

УДК 336 (470.4) (045)

*С.Ф. Федулова***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ПРИВОЛЖСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ**

Рассматривается экономическое содержание финансовых ресурсов, определены истоки дискуссий об их экономической природе. После рассмотрения экономического содержания финансовых ресурсов автор переходит к рассмотрению состава финансовых ресурсов субъекта Российской Федерации и проводит их анализ на примере субъектов РФ, расположенных в Приволжском федеральном округе (ПФО). Основное внимание в статье уделено анализу бюджетных ресурсов субъектов РФ, поскольку они играют главную роль в составе финансовых ресурсов субъекта. Проведён сравнительный анализ данных Министерства финансов РФ о доходах и расходах бюджетов субъектов РФ по ПФО, проранжированных автором статьи в порядке убывания и затем по сравнению с лидером – Татарстаном, сумма доходов которого взята за 100 %, а также представлена группировка регионов по уровню доходов и расходов на душу населения. Кроме того, автором дана группировка субъектов РФ в ПФО по отношению объема государственного долга субъекта Российской Федерации к общему годовому объему его доходов. На основе анализа автор делает вывод о наиболее благополучных в финансовом отношении регионах и вывод об отсутствии прямой связи между уровнем долга и уровнем расходов.

*Ключевые слова:* финансовые ресурсы; субъекты РФ, расположенные в Приволжском федеральном округе, уровень бюджетных доходов и расходов на душу населения, государственный долг субъекта РФ, группировка регионов.

В понятие «финансовые ресурсы» различные авторы вкладывают разный смысл. Наиболее широко дискуссионные вопросы определения этого понятия обсуждались в экономической монографической и периодической советской литературе 1960–1980-х гг. Наибольшее внимание уделялось вопросам состава финансовых ресурсов, их экономического содержания, связи финансовых ресурсов и денежных средств, денежной и материальной форме финансовых ресурсов.

Истоки дискуссий о денежной и не денежной форме финансовых ресурсов лежат, на наш взгляд, в определении сущности самих финансов и их границ. Некоторые авторы считают, что финансовыми отношениями могут быть только денежные отношения, но не все денежные отношения являются финансовыми, другие считают, что к финансам можно относить и некоторые не денежные отношения, например, бартерные сделки. Некоторые авторы приравнивают денежные отношения к финансовым. Автором данной статьи ранее уже были исследованы эти понятия в трактовке разных авторов и сделаны некоторые выводы<sup>1</sup>.

В 1960–70-е гг. не только в учебной, но и в научной финансовой литературе финансы чаще всего рассматривались авторами как система денежных отношений по поводу формирования фондов денежных средств, а финансовые ресурсы – как денежные фонды. В настоящее время использовать данное определение неправомерно, так как оно не полностью раскрывает содержание финансовых ресурсов и уменьшает их состав. Особенно значимо это положение для финансовых ресурсов предприятий, так как именно они формируются в основном в не фондовой форме. В настоящее время большинство авторов считают, что финансовые ресурсы могут существовать не только в фондовой, но и в не фондовой форме, что особенно присуще финансовым ресурсам предприятий. Большинство предприятий создают только фонд оплаты труда и небольшое число фондов, формируемых за счёт чистой прибыли. При этом финансовые ресурсы государства по-прежнему существуют только в форме фондов денежных средств. В первую очередь это бюджет и внебюджетные фонды. Подавляющее большинство авторов согласны с тем, что финансовые ресурсы являются материально-вещественным воплощением финансов. Если экономическое содержание финансов проявляется в денежных распределительных отношениях, то их материально-вещественное содержание составляют финансовые ресурсы.

В литературе рассматриваются как финансовые ресурсы экономики (народного хозяйства) в целом, так и отдельные их составные части: финансовые ресурсы государства, местных органов вла-

<sup>1</sup> Федулова С.Ф. Краткосрочная финансовая политика: учеб. пособие. Ижевск: Изд-во ИЭиУ, 2011; Федулова С.Ф. Финансы: учеб. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. / Ижевск: Изд-во ИЭиУ, 2014. 425 с.

сти и предприятий или хозяйствующих субъектов, финансовые ресурсы регионов и населения или домохозяйств.

В 80-е гг. XX в. наиболее полное, на наш взгляд, исследование сущности, структуры, анализа, балансировки и проблем увеличения финансовых ресурсов было проведено коллективом авторов под руководством В.К. Сенчагова. В упомянутом исследовании финансовые ресурсы определяются следующим образом: «Финансовые ресурсы народного хозяйства представляют совокупность денежных накоплений и амортизационных отчислений и других денежных средств в процессе создания, распределения и перераспределения совокупного общественного продукта».<sup>2</sup> Авторы данной работы исследуют финансовые ресурсы в соответствии с экономическим содержанием финансов, обращают особое внимание на их распределительную сущность, о чём свидетельствует их указание на то, что финансовые ресурсы появляются лишь в процессе создания, распределения и перераспределения совокупного общественного продукта. В исследовании изучается взаимосвязь финансовых ресурсов и ссудного фонда, а также денежных сбережений населения. Особенно интересным, по нашему мнению, является составление и анализ баланса финансовых ресурсов и раскрытие авторами проблематики этих процессов.

В научной и учебной литературе 1990-х гг. более подробно рассматриваются, как правило, лишь финансовые ресурсы предприятий. Множество диссертационных исследований того и более поздних периодов было посвящено именно финансовым ресурсам организаций. В учебной литературе по финансам финансовые ресурсы либо вообще не рассматривались, либо подробно речь шла только о финансовых ресурсах предприятий, а финансовые ресурсы государства лишь упоминались. Так, например, в учебнике «Финансы» под ред. В.М. Родионовой финансовые ресурсы, аккумулируемые субъектами хозяйствования и государством, рассматриваются как источник финансового обеспечения воспроизводственного процесса без определения их содержания. Лишь в главе, посвящённой описанию финансов предприятий, рассматриваются финансовые ресурсы предприятия, особенности их формирования и использования в условиях рынка<sup>3</sup>. Не определено понятие финансовых ресурсов и в учебнике «Финансы» под ред. Л.А. Дробозиной<sup>4</sup>. Некоторые авторы по-прежнему приравнивают финансовые ресурсы к фондам денежных средств или вообще к денежным средствам. Так, например, С.В. Барулин считает, что все денежные средства – это и есть финансовые ресурсы. «Финансовые ресурсы – это вся совокупность денежных средств экономики, которая потенциально может быть использована и фактически используется для осуществления финансовой деятельности и выполнения финансовых (любых денежных) операций органами государственной власти, местного самоуправления и субъектами хозяйствования (организациями и домашними хозяйствами). Финансовые ресурсы – одновременно все денежные ресурсы, и наоборот»<sup>5</sup>. С этой позицией трудно согласиться. Финансы приравнивались к денежным средствам лишь в XVIII–XIX вв., уже в XX в. авторы стали говорить о финансах как о денежных отношениях. Если рассматривать финансовые ресурсы предприятий, то чаще всего дискуссионные вопросы возникают по вопросу отнесения к финансовым ресурсам выручки от реализации. Часть авторов считает выручку видом финансовых ресурсов, другая часть – их источником. Вторая позиция, по нашему мнению, более обоснована, так как выручка от реализации должна быть распределена между предприятием и государством (налоги и налоговые платежи в бюджеты, страховые платежи во внебюджетные фонды, другие обязательные платежи), между предприятием и его работниками (выплата заработной платы, другие стимулирующие и дестимулирующие выплаты), между предприятием и его поставщиками и т.д. Лишь ту часть выручки от реализации, которая останется в распоряжении предприятия после её распределения через финансовую систему (а это чистая прибыль и амортизационные отчисления), можно отнести к финансовым ресурсам предприятия. Если стоять на первой точке зрения и проводить аналогию между микро- и макроуровнем, то тогда можно сказать, что весь ВВП – это финансовые ресурсы государства, однако очевидно, что это не так, и, рассматривая финансовые ресурсы государства, подавляющее большинство авторов относит к ним бюджетные и внебюджетные фонды.

<sup>2</sup> Финансовые ресурсы народного хозяйства (Проблемы формирования и использования) / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Финансы и статистика. 1982. С. 49.

<sup>3</sup> Финансы: учебник / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика. 1992.

<sup>4</sup> Финансы: учебник / под ред. Л.А. Дробозиной. М.: ЮНИТИ, Финансы. 1999.

<sup>5</sup> Барулин С.В. Финансы: учебник. М.: КНОРУС, 2010. С. 47.

Автору данной статьи более близка рассмотренная выше формулировка финансовых ресурсов В.К. Сенчагова. Точно так же, как не все денежные отношения являются финансовыми, не все денежные средства субъектов экономики можно отнести к их финансовым ресурсам. Лишь после финансового распределения и перераспределения ВВП и возмещения затрат прошлого труда у субъектов экономики формируются финансовые ресурсы. Поскольку объектом рассмотрения в данной статье являются финансовые ресурсы субъекта РФ, дадим определение этому понятию. Финансовые ресурсы субъектов РФ представляют совокупность средств бюджетов и внебюджетных фондов субъектов, денежных накоплений, амортизационных отчислений и других денежных средств хозяйствующих субъектов на территории региона, формируемых в процессе финансового распределения и перераспределения ВВП.

Таким образом, в состав финансовых ресурсов субъекта Российской Федерации входят субфедеральные и муниципальные бюджеты, бюджеты внебюджетных фондов, ценные бумаги, принадлежащие субфедеральным и муниципальным властям, а также финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов регионального и муниципального уровней.

Проведём анализ финансовых ресурсов субъектов РФ, входящих в состав ПФО. Приволжский федеральный округ включает 14 субъектов Российской Федерации, он занимает 6,1 % территории России, на его долю приходится 20,2 % населения страны<sup>6</sup>.

Наибольший удельный вес финансовых ресурсов любого субъекта РФ сосредоточен в бюджете. Свод всех бюджетов, расположенных на территории субъекта, в том числе и бюджетов внебюджетных фондов, составляет консолидированный бюджет субъекта (субфедеральный или региональный бюджет). По последним отчётным данным Министерства финансов РФ за 2015 г. общая сумма доходов всех бюджетов субъектов РФ составила 10 781,5 млрд руб., из них доходы бюджетов субъектов РФ, расположенных в Приволжском федеральном округе (ПФО) составили 1623,7 млрд руб. или 15,1 %. Лидером по общей сумме доходов бюджета в ПФО является Республика Татарстан.

В табл. 1 отражены данные Министерства финансов РФ о доходах и расходах бюджетов субъектов РФ по ПФО, проранжированные автором статьи в порядке убывания<sup>7</sup>.

Таблица 1

**Доходы, расходы и дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов в 2015 году, млрд руб.**

Субъекты РФ	Доходы	Расходы	Разница
Республика Татарстан	274,0	280,6	-6,6
Республика Башкортостан	214,6	217,1	-2,5
Самарская область	186,4	200,5	-14,1
Нижегородская область	179,9	192,0	-12,1
Пермский край	151,7	158,4	-6,7
Оренбургская область	111,2	115,6	-4,4
Саратовская область	108,9	114,6	-5,7
Удмуртская Республика	80,7	88,7	-8,0
Кировская область	67,0	71,0	-4,0
Пензенская область	60,0	63,0	-3,0
Ульяновская область	56,2	63,9	-7,7
Чувашская Республика	55,1	58,2	-3,1
Республика Мордовия	44,7	53,8	-9,1
Республика Марий Эл	33,3	35,7	-2,4
В целом по ПФО	1 623,7	1713,2	-89,5
В целом по РФ	10 781,5	10960,2	-178,7

<sup>6</sup> Основные итоги социально-экономического положения федерального округа. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_20/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_20/Main.htm)

<sup>7</sup> Основные характеристики исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/09/main/Isполнение\\_budzheta\\_2015.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/09/main/Isполнение_budzheta_2015.pdf)

Как видно из данных таблицы, максимальный объём доходов и расходов бюджета имеет Республика Татарстан, на втором месте Республика Башкортостан, доходы которой лишь на 21,7 % меньше доходов бюджета Татарстана, по расходам Башкортостан «отстаёт» от Татарстана на 22,6 %. Примерно две трети от уровня доходов лидера составляют доходы Нижегородской и Самарской областей, 66 и 68 % соответственно. Примерно на половину ниже доходы Пермского края (55%). Объём доходов Удмуртской Республики составляет менее одной трети доходов бюджета Республики Татарстан.

В табл. 2 представлено ранжирование доходов бюджетов субъектов РФ по ПФО по сравнению с лидером – Татарстаном, сумма доходов которого взята за 100 %.

Таблица 2

**Доли доходов бюджетов субъектов РФ по ПФО по отношению к бюджету Республики Татарстан**

Субъекты РФ	Уровень доходов	Разница
Республика Татарстан	100	–
Республика Башкортостан	78,3	21,7
Самарская область	68,0	32,0
Нижегородская область	65,7	34,3
Пермский край	55,4	44,6
Оренбургская область	40,6	59,4
Саратовская область	39,7	60,3
Удмуртская Республика	29,5	70,5
Кировская область	24,5	75,5
Пензенская область	21,9	78,1
Ульяновская область	20,5	79,5
Чувашская Республика	20,1	79,9
Республика Мордовия	16,3	83,7
Республика Марий Эл	12,2	87,8

Проанализировав данные табл. 1 и 2, можно заключить, что разница между самым высокодоходным (Татарстан) и самым низкодоходным (Республика Марий Эл) бюджетом весьма значительна: бюджет Татарстана по доходам превышает бюджет Марий Эл в 8,2 раза. Бюджет Удмуртии в 3,4 раза меньше бюджета Татарстана. Разрыв по доходам бюджетов субъектов РФ, находящихся в тройке лидеров, не превышает одной трети (33 %).

Абсолютные показатели, характеризующие бюджеты, дают общее представление, но более объективными с точки зрения сравнительного анализа являются относительные показатели, а именно: информация о доходах и расходах бюджетов субъектов РФ в расчёте на душу населения.

Рассмотрим доходы бюджетов субъектов РФ на душу населения без учета безвозмездных поступлений (финансовой помощи из других бюджетов), то есть мы проведём анализ налоговых и неналоговых доходов бюджетов, которые субъект федерации аккумулирует в бюджете за счёт собственных источников доходов. Как правило, основными налогами, формирующими бюджеты субъектов РФ, являются налог на прибыль, налог на доходы физических лиц, транспортный и земельный налоги, налог на имущество, акцизы. Среди неналоговых доходов, доля которых невелика в общей сумме доходов бюджета, выделяются такие виды доходов, как штрафы, санкции и возмещение ущерба, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, доходы от продажи материальных и нематериальных активов.

В табл. 3 доходы бюджетов субъектов Российской Федерации по ПФО (без учета безвозмездных поступлений) на душу населения субъекта расположены по убыванию и рассчитана абсолютная величина разницы между самым высокодоходным бюджетом (Республика Татарстан) и другими бюджетами. Показатели табл. 3 свидетельствуют: разница между самым высокодоходным (Татарстан) и самым низкодоходным (Республика Марий Эл) бюджетом в расчёте на душу населения не так значительна, как разница по общей сумме доходов: бюджет Татарстана по доходам в целом превышает бюджет Марий Эл в 8,2 раза, а по доходам на душу населения в 2,5 раза. Бюджет Удмуртии по общей сумме доходов находится на 8 месте среди субъектов ПФО, а по доходам в расчёте на душу населения находится на 5 месте, и если общая сумма доходов бюджета Удмуртии в 3,4 раза меньше

бюджета Татарстана, то в расчёте на душу населения этот разрыв составляет 1,5 раза. Разрыв по доходам на душу населения среди бюджетов субъектов РФ в ПФО, находящихся в тройке лидеров, составляет 42 %. В среднем по ПФО бюджетный доход в расчёте на душу населения составил 32,7 тыс. руб., что отличается от самого доходного бюджета Татарстана на 16,8 тыс. руб. или на 34 %. В целом по Российской Федерации бюджетный доход в расчёте на душу населения составил 47,4 тыс. руб., что превышает средний бюджетный доход по ПФО на 14,7 тыс. руб. или на 31 %.

Таблица 3

**Доходы бюджетов субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) на душу населения субъекта Российской Федерации за 2016 год, тыс. руб.<sup>8</sup>**

Субъекты РФ по ПФО	Доход на душу населения	Разница
Республика Татарстан	49,5	–
Самарская область	38,1	11,4
Нижегородская область	34,9	14,6
Пермский край	34,0	15,5
Удмуртская Республика	33,8	15,7
Республика Башкортостан	31,4	18,1
Ульяновская область	30,2	19,3
Оренбургская область	29,2	20,3
Республика Мордовия	28,3	21,2
Пензенская область	22,8	26,7
Саратовская область	22,6	26,9
Кировская область	21,4	28,1
Чувашская Республика	20,8	28,7
Республика Марий Эл	19,5	30,0
В среднем по ПФО	32,7	–
В целом по РФ	47,4	–

Таблица 4

**Группировка доходов и расходов на душу населения бюджетов субъектов РФ в Приволжском федеральном округе за 2016 год, руб.**

Субъекты РФ	Доходы	Расходы	Разница	Группировка
Республика Татарстан	61485,6	64906,9	3421,3	Высокий уровень расходов
Республика Мордовия	57790,8	64 353,3	–12562,6	
Самарская область	53741,9	59747,6	–6005,7	
Пермский край	46383,9	54824,5	–8440,5	
Нижегородская область	48245,4	54060,2	–5814,8	Средний уровень расходов
Удмуртская Республика	46594,0	53657,3	–7063,3	
Оренбургская область	46887,5	50550,0	–3662,5	
Республика Башкортостан	43675,2	46997,7	–3322,5	
Кировская область	42322,3	46429,7	–4107,5	Низкий уровень расходов
Республика Марий Эл	41085,3	45013,1	–3927,8	
Ульяновская область	38367,2	44274,8	–5907,6	
Пензенская область	39037,6	41918,5	–2880,9	
Саратовская область	37243,9	40243,2	–2999,3	
Чувашская Республика	35665,4	39383,1	–3727,7	

В табл. 3 были рассмотрены доходы бюджетов без учёта финансовой помощи из федерального бюджета. В табл. 4 рассмотрим показатели доходов и расходов в расчёте на душу населения с учётом финансовой помощи из федерального бюджета, так как финансовая помощь в форме межбюджетных

<sup>8</sup> Доходы бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) на душу населения субъекта Российской Федерации. URL: <https://www.minfin.ru/opendata/7710168360-StatePerCapitaIncome/>.

трансфертов относится к собственным доходам бюджетов и за счёт них финансируется довольно большая часть расходов<sup>9</sup>. Данные в таблице расположены по убыванию суммы расходов, начиная с наибольшей величины (Республика Татарстан) и объединены в группы в зависимости от уровня расходов.

Данные табл. 4 свидетельствуют о том, что лидером по расходам, так же как и по доходам, является Татарстан. Бюджетные расходы Татарстана на душу населения являются максимальными среди субъектов ПФО. Разница между планируемым максимальным (Татарстан) и минимальным (Чувашская Республика) объёмом расходов на душу населения составляет 1,64 раза, иначе говоря, в среднем каждый житель Республики Татарстан имеет бюджетного обеспечения на 64 % или более, чем на 25 тыс. руб. больше, чем житель Саратовской области. В тройке лидеров по расходам распределение происходит следующим образом: Татарстан, Мордовия и Самарская область, разрыв составляет менее 10 %. Удмуртия находится на шестом месте, её бюджетные расходы в расчёте на душу населения на 36 % превышают расходы аутсайдера (Чувашская Республика) и на 17 % отстают от лидера (Татарстан).

Часть расходов всех бюджетов субъектов РФ в ПФО финансируется за счёт государственного долга. Как показал предыдущий анализ, все бюджеты субъектов ПФО дефицитны (табл. 1). При принятии закона (решения) о бюджете на каждый финансовый год в нём должны быть предусмотрены источники финансирования бюджетного дефицита. Такими источниками могут быть как внутренние, так и внешние займы, реализуемые путём выпуска ценных бумаг или получения кредитов и бюджетных ссуд. В отличие от доходов бюджета средства, привлекаемые для финансирования бюджетного дефицита, поступают в бюджет однократно и участвуют в финансировании бюджетных расходов только в том финансовом году, в котором они были привлечены. Величина государственного долга субъекта РФ является одним из основных показателей, свидетельствующих о финансовом состоянии субъекта.

Рассмотрим показатели государственного долга субъектов РФ в ПФО<sup>10</sup>.

Таблица 5

**Группировка субъектов РФ в ПФО по отношению объема государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января 2017 года к общему годовому объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации в 2016 году (без учета объемов безвозмездных поступлений), в %**

Субъекты РФ		Группировка
Республика Башкортостан	18,5	Низкий уровень долга
Пермский край	23,5	
Республика Татарстан	48,7	
Оренбургская область	49	
Самарская область	55,2	
Чувашская Республика	55,6	Средний уровень долга
Ульяновская область	62,6	
Нижегородская область	69,1	
Пензенская область	69,1	
Саратовская область	89,6	
Кировская область	94,7	Высокий уровень долга
Удмуртская Республика	95,6	
Республика Марий Эл	100,9	
Республика Мордовия	176	
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	56,9	
Российская Федерация	33,8	

Таким образом, анализ показал, что четыре субъекта РФ из пяти, имеющих высокий уровень расходов, имеют при этом относительно низкий или средний уровень государственного долга (за исключением Мордовии, которая имеет высокий уровень расходов и долга). Из четырёх регионов, входящих в группу с низким уровнем расходов, все четыре имеют средний уровень долга. Имеются регионы со средним уровнем расходов и высоким долгом (Удмуртия, Марий Эл), со средним уровнем

<sup>9</sup> Составлено автором на основании данных. URL: [http://budget.permkrai.ru/compare\\_budgets/per\\_resident\\_difference](http://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_difference).

<sup>10</sup> Составлено автором на основании данных. URL: <https://www.minfin.ru/opendata/7710168360-DebtRatio/>

расходов и низким долгом (Башкортостан) и с высоким уровнем расходов и высоким долгом (Республика Мордовия). То есть прямой связи между уровнем расходов и долга не наблюдается. Хочется подчеркнуть, что создавать условия для развития экономики и социальной сферы путём расширения государственных расходов за счёт роста государственного долга, – это тупиковый путь для субъектов РФ, так как заёмные средства направляются на погашение бюджетных дефицитов, имеющихся у всех субъектов РФ в ПФО. Интересным является тот факт, что только один регион с высоким уровнем расходов имеет при этом высокий уровень долга. То есть высокий уровень расходов поддерживается большинством регионов за счёт собственных источников доходов. Конечно, многое зависит от наличия сырьевой базы, в первую очередь нефти, но немалую роль играет и качество управления экономикой и финансовыми ресурсами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Финансы СССР: учебник / под ред. М.К. Шерменева. М.: 1977. С. 13-14.
2. Финансовые ресурсы народного хозяйства (Проблемы формирования и использования) / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Финансы и статистика. 1982. С. 49.
3. Финансы: учебник / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика. 1992.
4. Финансы: учебник / под ред. Л.А. Дробозиной. М.: ЮНИТИ, Финансы. 1999.
5. Финансы и кредит субъектов Российской Федерации: учеб. пособие. Калининград: БИЭФ, 1999. С. 133.
6. Финансы: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. М.: Финансы и статистика, 2012. С.22.
7. Барулин С.В. Финансы: учебник. М.: КНОРУС, 2010. С. 47.
8. Основные итоги социально-экономического положения федерального округа / URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_20/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_20/Main.htm)
9. Основные характеристики исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/09/main/Ispolnenie\\_budzheta\\_2015.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/09/main/Ispolnenie_budzheta_2015.pdf)
10. Доходы бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) на душу населения субъекта Российской Федерации/ URL: <https://www.minfin.ru/opendata/7710168360-StatePerCapitaIncome/>
11. URL: [http://budget.permkrai.ru/compare\\_budgets/per\\_resident\\_difference](http://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_difference)
12. URL: <https://www.minfin.ru/opendata/7710168360-DebtRatio/>

Поступила в редакцию 18.08.17

**S.F. Fedulova**

#### COMPARATIVE ANALYSIS OF FINANCIAL RESOURCES OF RF ENTITIES IN PRIVOLZHISKY FEDERAL DISTRICT

The article discusses an economic nature of financial resources and identifies the sources of these discussions. The author examines and analyses the components of financial resources in RF entities exemplifying the entities of Privolzhsky Federal District. The main focus is made on the analysis of RF entities' budget resources as they are the key components of those that constitute entity's financial resources. The article presents a comparative analysis of entities' revenues and expenditures in Privolzhsky Federal District based on the statistics of RF Ministry of Finance. The author ranks the budget items in descending order and in comparison with the leading entity, Tatarstan, whose amount of revenues is taken as 100%. The author also classifies regions according to revenues and expenditures per capita.

*Keywords:* financial resources, RF entities in Privolzhsky Federal District, rates of revenues and expenditures per capita, state debt of RF entity, group of regions.

Федулова Светлана Фёдоровна,  
кандидат экономических наук, доцент,  
заведующая кафедрой финансов и учета  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: fsffin@yandex.ru

Fedulova S.F.,  
Candidate of Economics, Associate Professor,  
Head of Department of Finances  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: fsffin@yandex.ru