

УДК 343.3/.7

Н.В. Матушкина

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

Исследуется совокупность норм законодательства Российской Федерации, регулирующих отношения и проблемные вопросы, связанные с возбуждением уголовных дел по налоговым преступлениям. Рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям, а также изменение действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части поводов для возбуждения уголовных дел этой категории. Также рассматриваются вопросы взаимодействия налоговых и правоохранительных органов при выявлении и раскрытии преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов. Исследуется совокупность обстоятельств, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела по материалам, поступившим из налоговых органов, а именно, наличие вступившего в законную силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также требования об уплате недоимки. Обращается внимание на роль и значение акта документальной налоговой проверки как источника информации о совершенном преступлении, одного из основных доказательств, раскрывающих механизм налогового преступления. Исследуются наиболее распространенные основания для вынесения решений об отказе в возбуждении уголовных дел по налоговым преступлениям. Анализируются особенности возбуждения уголовного дела при обжаловании налогоплательщиком решения налогового органа. Рассматриваются вопросы, связанные с применением расчетного метода исчисления размера налогов. Автор приходит к выводу, что расчетный метод исчисления размера неуплаченных налогов является законным и допустимым только в налоговом праве, использование его в уголовном праве и процессе является недопустимым.

Ключевые слова: налоговые преступления, порядок возбуждения уголовного дела, поводы для возбуждения уголовного дела, взаимодействие налоговых и правоохранительных органов, акт налоговой проверки, расчетный метод.

Как известно, законодательство в области налогообложения и применения мер ответственности за уклонение от уплаты налогов постоянно совершенствуется. Необходимость выявления и раскрытия налоговых преступлений обусловлена решающей ролью эффективного функционирования налоговой системы для обеспечения потребностей государственного бюджета. Кроме того, налоговые преступления не только ослабляют доходную часть бюджета и финансирование различных социальных программ, скрытые от налогообложения средства нередко начинают работать на криминальные структуры, на организованную преступность. В силу этого не вызывает сомнений важность борьбы с уклонением от уплаты налогов, в том числе уголовно-правовыми и криминалистическими средствами.

Криминальные посягательства в сфере уклонения от уплаты налогов отличаются большим разнообразием, особой изощренностью преступных операций, быстрой адаптацией субъектов преступной деятельности к новым формам и видам налоговой деятельности и технологиям налогового учета.

Уголовный кодекс Российской Федерации, с учетом внесенных изменений и дополнений, предусматривает ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ), за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций (ст. 199 УК РФ), за неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ) и сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ) [1].

Приведенные выше статьи Уголовного кодекса Российской Федерации являются бланкетными, следовательно, они требуют от следователя глубоких знаний и умения применять достаточно широкий круг постоянно меняющихся нормативно-правовых актов.

С 1 января 2011 г. предварительное следствие по налоговым преступлениям, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 198-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации; соответствующие изменения были внесены в п. 1 ч. 2 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящее время поводами для возбуждения уголовных дел являются любые из перечисленных в ч. 1 ст. 140 УПК РФ обстоятельств: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном и готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление

ние прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании [2].

На практике основными поводами для возбуждения уголовного дела являются:

- сообщения, поступающие из налоговых органов;
- сообщения, поступающие из органов внутренних дел.

Вместе с тем необходимо отметить, что ранее в ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вносились изменения, которые предусматривали иной порядок возбуждения уголовного дела.

Так, Федеральным законом от 06.12.2011 № 407-ФЗ «О внесении изменений в ст. 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ст. 140 была дополнена ч. 1 следующего содержания:

«1.1 Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела» [3].

Введение названных изменений в уголовно-процессуальное законодательство широко обсуждалось в научных публикациях, а также практическими работниками, поскольку в связи с этими изменениями значительно уменьшилось количество возбужденных уголовных дел.

Так, в 2010 г. было возбуждено 13 146 уголовных дел по налоговым преступлениям, в 2011 г. – 1 791 уголовное дело, в 2012 г. – 1 171 уголовное дело, а в 2013 г. – 1 086 уголовных дел [4].

Очевидно, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198 и 199 УК РФ, в большинстве случаев перестали возбуждаться по формальным основаниям в связи со сложностью соблюдения порядка возбуждения уголовного дела.

Учитывая эти обстоятельства, 11 октября 2013 г. Президент России внес на рассмотрение Государственной Думы законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Федеральным законом от 22.10.2014 г. № 308-ФЗ ч. 1.1 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была признана утратившей силу. Таким образом, из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была исключена норма о допустимости возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях исключительно на основании материалов, направленных в следственный комитет налоговыми органами.

Добиваться положительных результатов по противодействию преступной деятельности по совершению налоговых преступлений позволяет системная организация взаимодействия с налоговыми органами и органами внутренних дел.

Так, например, в Удмуртской Республике с целью повышения эффективности совместной работы Следственным управлением Следственного комитета России по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной налоговой службы России по Удмуртской Республике и МВД по Удмуртской Республике организована трехуровневая система взаимодействия:

1) на уровне территориальных налоговых и следственных органов путем привлечения следователей к участию в рабочих совещаниях, проводимых инспекциями в ходе совместных с МВД выездных проверок;

2) на уровне межведомственной рабочей группы по противодействию экономическим, в том числе коррупционным и налоговым правонарушениям и преступлениям, созданной на основании совместного приказа Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике, МВД по Удмуртской Республике, Управления Федеральной службы безопасности по Удмуртской Республике, Управления Федеральной налоговой службы России по Удмуртской Республике, Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Удмуртской Республике, Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике. Деятельность рабочей группы осуществляется в соответствии с Планом работы, утверждаемым на полугодие. Ответственными за организацию группы являются заместители руководителей УФНС России по УР, СУ СК России по УР и МВД по УР. На заседаниях группы рассматриваются конкретные материалы проверок, требующие выработки определенных направлений доказывания, а также возникающие проблемные вопросы;

3) на уровне руководителей всех ведомств, когда требуется организация контроля за ходом расследования наиболее значимых дел.

Такая организация работы позволяет оценить перспективу возбуждения уголовных дел еще на стадии проведения налоговых проверок, а на заседаниях межведомственной рабочей группы дать оценку достаточности и эффективности проведенных контрольных мероприятий.

В Удмуртской Республике практика передачи материалов из налоговых органов и органов внутренних дел в следственные органы построена таким образом, что все материалы, содержащие сведения о совершении налоговых правонарушений и подлежащие регистрации в КРСП для проведения процессуальной проверки, направляются в аппарат следственного управления, где сформирован их учет и изучение на предмет перспективы возбуждения уголовного дела. После изучения материала он направляется в территориальный следственный отдел с указаниями о проведении конкретных проверочных мероприятий. Кроме того, аппаратом следственного управления осуществляется постоянный контроль за проведением процессуальной проверки по каждому материалу вплоть до принятия окончательного процессуального решения.

Необходимо отметить, что внесение изменений в ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми в следственный комитет стали поступать материалы проверок о налоговых преступлениях не только из налоговых органов, но из органов дознания, привело к увеличению зарегистрированных сообщений о преступлениях.

Так, если в Удмуртской Республике в 2014 г. в следственное управление поступило 139 сообщений о налоговых преступлениях, а в 2015 г. – 196 сообщений (+ 41 % по сравнению с показателями 2014 г.), из них 160 – сообщений из территориальных подразделений управления ФНС России по Удмуртской Республике (+15,1 % по сравнению с показателями 2014 г.) и 33 сообщения – из органов МВД по Удмуртской Республике.

По результатам рассмотрения сообщений в 2015 году принято 199 решений, за аналогичный период прошлого года (далее – АППГ) – 140 (+42,1 %), возбуждено 51 уголовное дело (АППГ – 42, +21,4 %), из них 39 по материалам ФНС России (АППГ – 42, – 7,1 %), 12 по материалам органов дознания (АППГ – 0).

Из анализа приведенных статистических данных следует, что несмотря на внесение изменений в ч. 1 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 198, 199, 199.1, 199.2 Уголовного кодекса РФ, как правило, служат сообщения контролирующих органов Федеральной налоговой службы, которые в соответствии с Налоговым кодексом РФ обязаны направлять материалы в следственные органы.

Так, согласно ч. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации, если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), направленного налогоплательщику на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщик не уплатил в полном объеме указанные в данном требовании суммы недоимки, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [5].

Таким образом, исходя из содержания ч. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации возбуждение уголовного дела по факту налогового преступления на основании сообщений, поступающих из налоговых органов, осуществляется:

- при вынесении налоговым органом решения о привлечении лица к ответственности за соверщенное налоговое правонарушение и если такое решение уже вступило в законную силу;
- при неуплате налогоплательщиком указанных в решении налогового органа недоимок пеней и штрафов в срок, установленный налоговым органом;
- по истечении двух месяцев с момента вынесения такого решения налогового органа, если налогоплательщик все равно не оплатил задолженность по налогам, сборам, пеням и штрафам.

В следственные органы из налоговых органов подлежит направлению установленный нормативными актами перечень документов, основным из которых является акт выездной документальной налоговой проверки.

Акт документальной налоговой проверки является источником информации о совершении преступления и одним из основных доказательств, раскрывающим механизм налогового преступления, а также содержащим документальное его обоснование. Отсутствие такого акта не позволяет сделать в ходе проверки правильный вывод о наличии признаков состава преступления и возможности возбуждения уголовного дела. В акте налоговой проверки должны быть указаны только документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки, а также выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений.

В акте налоговой проверки не должны содержаться выводы о наличии либо отсутствии в действиях проверяемых лиц состава налогового преступления, поскольку решение этого вопроса не входит в компетенцию налоговых органов.

Процесс оценки акта налоговой проверки следователем условно можно разделить на три этапа:

1) «внешняя» оценка, не затрагивающая содержание акта, касающаяся лишь правильности его оформления;

2) формальная «внутренняя» оценка, включающая проверку обязательных реквизитов и не затрагивающая сущности выявленных нарушений;

3) оценка фактических данных акта, которая является наиболее важной для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Изучение актов налоговых проверок показывает, что наиболее распространенными, типичными недостатками, содержащимися в них, являются:

- нарушение методики проведения проверок и неправильное толкование проверяющими налогового законодательства;
- неполнота изложения механизма нарушения налогового законодательства налогоплательщиком;
- неполнота исследования документов, формирующих налоговую и бухгалтерскую отчетность налогоплательщика, и, как результат, необоснованность выводов;
- расхождения в формулировках выявленных правонарушений с их формулировками в Налоговом кодексе Российской Федерации.

При наличии таких недостатков в актах налоговых проверок для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о налоговом преступлении назначаются повторные или дополнительные документальные проверки. После изучения акта налоговой проверки необходимо получить объяснения у налогового инспектора или сотрудника отдела документирования, проводившего налоговую проверку, об обстоятельствах, методике и результатах этой проверки. При необходимости следователь истребует документы, на которые имеются ссылки в акте налоговой проверки или на необходимость выемки которых указывает в своих объяснениях лицо, производившее проверку.

Таким образом, акт налоговой проверки является важным документом при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, но его нельзя считать окончательным итоговым документом, устанавливающим событие налогового преступления.

Следует отметить, что установление прямого умысла субъекта преступной деятельности на совершение налогового преступления представляет наибольшую сложность при расследовании налоговых преступлений. Поэтому серьезное внимание следует уделять проверке возражений, представленных налогоплательщиком на акт налоговой проверки.

В ходе доследственной проверки необходимо обязательно получить объяснения от налогоплательщика и лиц, связанных с ним по службе и совместной деятельности, по фактам, изложенным в акте проверки, и иным обстоятельствам, имеющим значение для решения вопроса о наличии в их действиях состава преступления.

Заслуживает внимания и изучения практика вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с судебным обжалованием решения налогового органа о привлечении налогоплательщиков к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Как указывалось выше, процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела выносились, в том числе, по материалам, направленным налоговыми органами. Во всех случаях основанием для отказа в возбуждении уголовного дела явилось отсутствие в действиях руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей состава преступления в связи с недоказанностью наличия умысла и личной заинтересованности руководителя организации (индивидуального предпринимателя) на уклонение от уплаты налогов. Дополнительным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела является отсутствие судебного решения по рассматриваемому судом спору между

налоговым органом и налогоплательщиком об обжаловании решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Правовая норма, регламентирующая передачу налоговым органом в следственные органы материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, предполагает наличие решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вступившего в законную силу, а также требования об уплате недоимки (п. 3 ст. 32 НК РФ).

Необходимо отметить, что до 2013 г. высказывались различные мнения по вопросу законности передачи в следственные органы в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации, материалов при условии, если налогоплательщик в арбитражном суде обжаловал свое привлечение к налоговой ответственности, а арбитражный суд по ходатайству того же налогоплательщика вынес определение о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа о привлечении к ответственности.

Вместе с тем 6 августа 2013 г. Федеральным Арбитражным судом Приволжского округа было принято постановление по делу №А12-31578/2012, которым были признаны незаконными действия налогового органа, передавшего в следственные органы в порядке п. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации материалы налоговой проверки в отношении ООО «ВМТ» (г. Волгоград) в период действия вступившего в законную силу определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер в виде приостановления решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, передача материалов налоговым органом в следственные органы в период действия вступившего в законную силу определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер в виде приостановления решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения противоречит требованиям закона, следовательно, такие материалы не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Кроме того, ст. 28.1 УПК РФ установлена обязанность органа следствия прекратить уголовное дело о налоговом преступлении в случае полного возмещения налогоплательщиком ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, в который включается недоимка в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, пени и штрафы. Следовательно, для возмещения налогоплательщиком ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, необходимо достоверно знать размер этого ущерба, который в случае обжалования налогоплательщиком решения о привлечении к налоговой ответственности определяется судом.

Таким образом, вышеуказанные правовые нормы в своей взаимосвязи не предусматривают законных оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела о налоговом преступлении без наличия установленного факта нарушения законодательства о налогах и сборах, исчисленного размера недоимки и вступившего в силу решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Исходя из этого, в случае принятия арбитражным судом обеспечительных мер в виде приостановления решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения материалы проверки находятся на контроле и в Управлении ФНС России по Удмуртской Республике, и в отделе процессуального контроля следственного управления. По результатам вынесения судебного постановления об оценке решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности следственные подразделения возвращаются к рассмотрению указанных материалов.

Кроме того, сложности, возникающие при расследовании налоговых преступлений, обусловлены, в том числе, тем, что до настоящего времени имеются существенные различия в налоговом и уголовном законодательстве, различные подходы (методы и условия) к доказыванию факта совершения налогового правонарушения и преступления, что снижает эффективность борьбы с налоговой преступностью. Так, необходимо отметить, что достаточно часто решения об отказе в возбуждении уголовного дела принимаются в связи с доначислением налогов расчетным путем.

Следует учитывать, что материалы, собранные налоговыми органами, далеко не во всех случаях могут указывать на все признаки преступления и тем более раскрывать все обстоятельства, подлежащие доказыванию, согласно требованиям ст. 73 УПК РФ. Так, например, в отдельных случаях налоговые органы обладают правом определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках (п. 7

ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации). Однако такие расчеты в силу положений ст. 5 Уголовного кодекса РФ не могут быть положены следователем в основу выводов о наличии достаточных данных для возбуждения уголовного дела, не говоря уже о предъявлении обвинения [6].

Относительно применения расчетного метода определения суммы неуплаченных налогов (сборов) необходимо отметить следующее.

В ходе проведения налоговой проверки в соответствии с Налоговым кодексом РФ должностным лицам налоговых органов предоставлено право истребовать документы (информацию), необходимые для проведения проверки. Однако налогоплательщики далеко не всегда предоставляют истребуемые документы (информацию). В случае непредставления налоговому органу необходимых для расчета налогов (сборов) документов, отсутствия учета доходов (расходов, объектов налогообложения), ведения учета с нарушением установленного законодательством РФ порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, налоговые органы вправе определять суммы налогов (сборов) расчетным путем [7].

Так, в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган имеет право определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги. Данный способ исчисления налоговых обязательств проверяемого налогоплательщика предоставляет лишь предположительный вывод о сумме налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.07.2005 №301-О указано, что расчетный путь является условным методом расчета налоговой базы. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2010 №5/10 указано, что при расчетном методе достоверное исчисление налогов невозможно по объективным причинам. Налоги могут быть исчислены достоверно только при надлежащем оформлении учета доходов и расходов, в то время как применение расчетного пути предполагает исчисление налогов с той или иной степенью вероятности.

При осуществлении уголовного преследования такой метод не может быть использован. Размер неуплаченных налогов должен быть установлен объективно, что возможно только по документам бухгалтерского и налогового учета самого налогоплательщика. Указанные документы направляются для производства налогового исследования или экспертизы. Иного пути, кроме экспертного, для объективного установления размера неуплаченных налогов в уголовном процессе не существует. Согласно ст. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации (принцип вины), лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1). Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается (ч. 2).

Очевидно, что использование расчетного метода приведет к объективному вменению, прямо запрещенному ст. 5 УК РФ, что создало бы угрозу привлечения невиновного к уголовной ответственности. Следовательно, расчетный метод исчисления размера неуплаченных налогов является законным и допустимым только в налоговом праве, использование его в уголовном праве и процессе является недопустимым.

Необходимо также отметить, что при выявлении и расследовании налоговых преступлений одной из основных задач расследования является принятие всех возможных мер для возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Таким образом, эффективное выявление и расследование уголовных дел о налоговых преступлениях возможно только в условиях хорошо организованного взаимодействия налоговых и правоохранительных органов. Деятельность по выявлению и расследованию налоговых преступлений требует от субъектов расследования глубокого знания уголовного, уголовно-процессуального и налогового права и высокого уровня профессионализма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 93-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 06.12. 2011 № 407-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 дек.
4. Галимов Э.Р. Возбуждение уголовных дел по налоговым преступлениям: перспективы законодательных изменений // Вестник Удмуртского университета. 2014. Вып.3. С. 154-157.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. Журавлева Е.Н., Бобринёв Р.В. Особенности проверки сообщений и расследования уголовных дел о налоговых преступлениях // Социогуманитарный вестник. 2013. № 2 (11).
7. Агаркова А.Н. К вопросу о проблемах выявления и расследования налоговых преступлений // Вестник Российского нового университета. 2016. №3. С. 42-47.

Поступила в редакцию 12.06.17

N.V. Matushkina

FEATURES OF EXCITATION OF CRIMINAL CASES FOR TAX CRIMES

The author of the article discusses the reasons and grounds for initiating criminal cases on tax crimes, and analyzes the change of the current criminal procedural legislation of the Russian Federation regarding the grounds for instituting criminal cases in this category. She also examines the interaction of tax and law enforcement authorities in the detection and disclosure of crimes related to tax evasion. The author explores the most common reasons for making decisions about refusal in excitation of criminal cases on tax crimes. She analyzes the characteristics of criminal proceedings at the appeal by a taxpayer of tax authority's decision. Also she discusses issues related to the application of the computational method of calculating the amount of taxes.

Keywords: tax crime, procedure of a criminal case, reasons for initiating a criminal case, interaction of tax and law enforcement bodies, tax inspection, computational method.

Матушкина Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Matushkina N.V.,
Candidate of Law, Associate Professor

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034