

УДК 336.14, 330.341:316,4, 330.35:316.4

Н.В. Гаврилова

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ ПАРТИСИПАТОРНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ПОСРЕДСТВОМ ИНТЕРНЕТА

Статья посвящена обзору возможностей и рисков интернет-решений в реализации партисипаторного бюджетирования. Разбираются несколько зарубежных примеров, опыт которых может быть использован для масштабирования партисипаторных практик в России. Анализируется дизайн механизмов вовлечения граждан в процесс партисипаторного бюджетирования в городах Белу-Оризонти, Ла Плата, Фрайбург, Потсдам, Париж, Рейкьявик, Нью-Йорк и др., разбираются их отличительные черты. Обсуждается вопрос об использовании различных каналов коммуникации для максимального охвата населения. Выделяются следующие риски и ограничения реализации проектов партисипаторного бюджетирования посредством Интернета: а) количество участников обсуждений в Интернете, как правило, обратно пропорционально качеству обсуждений; б) сложно подобрать корректный, но достаточно удобный для граждан метод верификации, исключающий накрутки; в) успешные зарубежные примеры появляются в тех странах, где достаточно высок предшествовавший уровень технологического развития и уже существуют традиции интернет-участия, пользующиеся доверием со стороны граждан; г) использование Интернета неравномерно в разных группах населения, поэтому по средствам интернет-участия можно дискриминировать определенные социальные группы. Аргументируется тезис о важности диверсификации возможностей участия населения через разные каналы, среди которых Интернет является возможным, но не единственным.

Ключевые слова: партисипаторное бюджетирование, инициативное бюджетирование, вовлечение граждан, участие граждан, Интернет.

Введение

В последние 9 лет в России активно развивается партисипаторное бюджетирование (ПБ) – форма демократии «участия», предполагающая вовлеченность граждан в выбор приоритетов расходования бюджетных средств. Первым его этапом стало инициативное бюджетирование (ИБ) – этап, отличительной особенностью которого является опора на инициативы населения. ИБ подразумевает собой совокупность разнообразных, основанных на гражданской инициативе практик по решению вопросов местного значения при непосредственном участии граждан в определении и выборе объектов расходования бюджетных средств, а также последующем контроле за реализацией отобранных проектов [1].

Один из факторов, препятствующих развитию ИБ в крупных городах в России, – сложность организации очных собраний жителей для выбора приоритетов бюджетных расходов. За рубежом проблема расширения состава участников решается с помощью диверсификации каналов коммуникации, куда входят онлайн-инструменты, позволяющие проводить обсуждения и выбор приоритетов дистанционно. На специальных порталах граждане:

- выдвигают предложения по решению местных проблем;
- обсуждают предложенные идеи вместе с другими участниками;
- голосуют за понравившиеся идеи;
- контролируют последующую реализацию проектов.

Возможности и ограничения интернет-участия

Очевидно, что главным преимуществом интернет-участия перед очным участием является возможность вовлечь в процесс ПБ большее количество населения меньшими усилиями. В разных странах мира организаторы ПБ на определенном этапе обращаются к онлайн-инструментам именно с этой целью – повысить охват. Этот процесс может быть проиллюстрирован на примере бразильского города Белу-Оризонти, где реализуется самая масштабная на сегодняшний день практика ПБ с использованием каналов интернет-участия.

Население города составляет более 2 300 000 жителей, из них более 1 700 000 являются избирателями и имеют право участвовать в ПБ. Практика ПБ была запущена в 1993 г., начиная с 2006 г. она реализуется в заочном формате посредством Интернета [2]. Для участия в голосовании горожанам

необходимо зарегистрироваться на сайте, введя свой идентификационный номер, который используется на голосованиях в Бразилии. Таким образом, нововведение встроилось в уже существовавшую инфраструктуру для электронных голосований. Голосовать можно в течение 42 дней. Для тех, у кого нет доступа в Интернет, по городу размещены стационарные пункты для голосования и один передвижной пункт в автобусе. Кроме того, сообщить о своем предпочтении можно по телефону. После того, как в 2006 г. у граждан появилась возможность участия через Интернет, доля участвующих в ПБ возросла с 1,5 % до 10 %. Исследователи предлагают этому несколько объяснений: рядовые горожане смогли участвовать в выборе приоритетов напрямую, а не через посредство делегатов от районов; теперь было предложено выбрать только 1 проект в каждом округе вместо 14; вместе со снижением количества проектов, произошло их «удорожание»; до 42 дней увеличилось «окно» для голосования. Кроме того, важной предпосылкой был уровень технологического развития. Бразилия является первой страной, полностью перешедшей на электронное голосование на выборах. В 2000 г. бразильцы получили возможность голосовать на избирательных участках, оборудованных специальными устройствами, так как без использования бумажных бюллетеней.

Однако, несмотря на возросшее количество участников, проект ПБ в Белу-Оризонти подвергается критике. Главный аргумент противников нововведения заключается в том, что параллельно с увеличением количества участников снизилось качество обсуждений. На форумах сайта в обсуждениях в лучшем случае участвует лишь 1 из 5 голосующих. Таким образом, подавляющее большинство участников минуют важнейший этап процесса ПБ.

Эффект снижения качества обсуждений за счет перехода в онлайн-формат отмечен и в недавнем исследовании опыта Южной Кореи [3]. Авторы провели сравнение онлайн и офлайн каналов вовлечения граждан, которые используются в округе Букгу города Кванджу. Как показал сравнительный анализ, офлайн каналы вовлечения оказались более эффективными, чем онлайн-каналы, благодаря более высокому уровню репрезентативности населения и качеству обсуждений. Выяснилось, что в тех случаях, когда граждане вовлекаются в процесс обсуждений, их мнения с большей степенью вероятности будут учтены в бюджете или в принятии ключевых решений.

Компромиссный вариант между повышением качества обсуждений и повышением охвата населения был изобретен в аргентинском городе Ла Плата в 2008 г. Дизайн их механизма ПБ включает в себя два этапа. На первом этапе организуются очные собрания, где граждане распределяют 30 % бюджета и формулируют идеи по расходованию оставшихся 70 %. На втором этапе происходит дистанционное голосование за идеи, сформулированные на этапе очных обсуждений. Проголосовать можно через Интернет и по телефону. Таким образом, в дизайне процедуры заложен очевидный стимул для повышения онлайн-участия: если у жителя есть важная для него идея, то единственный способ включить в ее повестку – прийти на встречу. Однако не исключается и заочный формат для менее активных и менее заинтересованных граждан, не готовых инвестировать свое время в участие в собраниях, но готовых проголосовать за идеи, сформулированные другими участниками.

Еще одной особенностью интернет-участия является то, что социальная структура пользователей, участвующих в обсуждениях и голосованиях в Интернете, с точки зрения пола, возраста, дохода и статуса может отличаться от социальной структуры тех, кто участвует в очных процедурах. Данная особенность может быть проиллюстрирована на примере немецкого города Фрайбурга, где в рамках ПБ 2009–2010 гг. мнения жителей опрашивались тремя способами: через интернет-портал, через социологический опрос и в рамках городской конференции. На портале второе место по приоритетности занял вопрос, касающийся общественного транспорта, тогда как в рамках других каналов коммуникации он вообще не попал в список приоритетов. Участники интернет-голосования также продемонстрировали заинтересованность в развитии инфраструктуры бассейнов и образования для взрослых, тогда как участники социологического опроса высказали противоположное мнение: в данных направлениях усилия городской администрации могут быть минимизированы. Мнения участников городской конференции оказались несовпадающими с мнениями обеих предыдущих групп.

Та же особенность была замечена в 2011 г. в рамках ПБ в Потсдаме. Высказанные приоритеты оказались различающимися в зависимости от того канала коммуникации, через который они транслировались. Соцопрос показал, что подавляющее большинство высказалось за создание кладбища для домашних животных, тогда как на очных собраниях эта проблема оказалось малозначимой в отличие от создания спортивных зон и зон отдыха, которые, напротив, редко упоминались участниками соцопроса [4].

На очных собраниях массовую поддержку нередко получают идеи, высказанные красноречивыми спикерами, тогда как при независимом голосовании через Интернет, где каждый голосует независимо, у них не было бы возможности мобилизовать общественность в поддержку своей идеи. Таким образом, выбор в пользу того или иного канала коммуникации подразумевает выбор в пользу той или иной социальной группы, для которой этот канал наиболее удобен. Интернет в этом плане, как правило, дискриминирует более бедную и более старшую аудиторию.

Другая особенность интернет-участия – сложность верификации пользователей. Предложить метод верификации, который бы исключал накрутки и вместе с тем не отталкивал своей сложностью, бывает непросто. Нередко в качестве верификации принимается привязка к номеру мобильного телефона или электронной почте. Безусловно, это усложняет процесс накруток для недобросовестных пользователей, но не исключает их полностью.

Примеры порталов партисипаторного бюджетирования

Несмотря на перечисленные риски и ограничения, Интернет как канал коммуникации все чаще используется в рамках ПБ в силу своих очевидных преимуществ: быстрота, широкое покрытие и относительная дешевизна вовлечения участников. Подходов к организации интернет-платформ несколько. Одним из распространенных вариантов является формат «бюджетного калькулятора». Так, в ряде городов США и Канады для вовлечения граждан используется платформа «Citizen Budget»[5]. Данная платформа предлагает пользователям распорядиться заявленной суммой бюджета и позволяет в интерактивном режиме выбирать приоритетные проблемы или делать выбор между несколькими отличающимися по затратам вариантами решения одной и той же проблемы. Список вопросов, по которым запрашивается мнение граждан, формулируется организаторами процесса ПБ. Платформа осуществляет онлайн-калькуляцию и в зависимости от ответов пользователя в верхней части страницы отражается актуальный баланс бюджета. Вопросы могут предполагать и гибкие варианты ответа. В качестве примера можно привести вопрос о том, сколько выставок в год пользователь считает необходимым проводить в культурном центре (рис. 1):



Рис. 1. Вопрос о расходах на организацию выставок на платформе Citizen Budget

Предлагаемое множество ответов находится на шкале от 0 выставок (экономия бюджета в \$40000) до 20 выставок (расходы бюджета в размере \$40000). Житель сообщает о своем намерении, передвигая бегунок на шкале. На приведенном принтскрине вверху экрана пользователю высвечивается уведомление о том, что по результатам его решений сложился бюджетный дефицит, следовательно, необходимо пересмотреть расходы. Такая обратная связь наглядно иллюстрирует ограниченность расходов и стимулирует жителей более ответственно подходить к принятию решений.

Схожие опции предлагает платформа партисипаторного бюджетирования «Budget Allocator», которая используется местными правительствами в Австралии, Канаде, Великобритании и США[6]. На приведенном ниже примере пользователю предложено решить, что делать с финансированием местной полиции: увеличить бюджет на 5 %, сохранить неизменным или уменьшить на 5 %, что подразумевает расходы в \$8,22 млн, \$7,83 млн и \$7,44 млн соответственно:

В других вариантах дизайна пользователю предлагается сообщить о своем мнении, проставив галочки в полях с описанием новых проектов, каждый из которых имеет определенную стоимость реализации. Платформа дает интерактивную обратную связь: в том случае, если пользователь выходит за бюджетный лимит, высвечивается вопрос о том, готов ли он или она к повышению местных налогов. На завершающей странице резюмируется итог голосования пользователя со всеми ответами на предложенные вопросы (рис. 2).

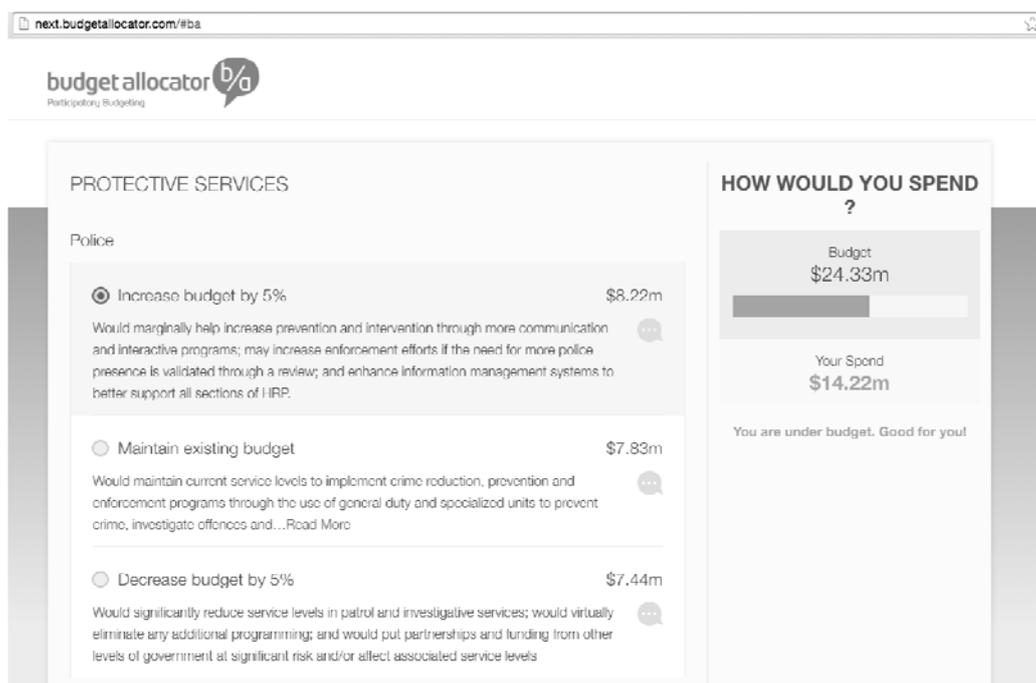


Рис. 2. Вопрос о расходах на полицию на платформе Budget Allocator

Похожий подход использовался в рамках еще одного шотландского проекта ПБ: представить себя в роли распорядителя бюджета и распределить выделенную сумму между несколькими идеями. Шаг за шагом поле, отражающее доступные средства, закрашивается цветом. По мере исчерпания бюджета идеи, стоимость реализации которых превышает оставшийся лимит, становятся некликабельны (рис. 3):



Рис. 3. Выбор между вариантами в рамках ПБ в Шотландии

В целом платформы в формате «бюджетного калькулятора» имеют достаточно удобное и простое наполнение, однако они не лишены недостатков. Во-первых, на них, как правило, не предусмотрена возможность обсуждения с другими пользователями, что ставит под сомнение саму идею ПБ как инструмента делиберативной демократии. Обсуждения или делиберация позволяют вывести принимаемые решения на новый качественный уровень, дают жителям возможность услышать друг друга, сопоставить частные интересы с коллективными и принять более взвешенное и осознанное решение. Отсекая обсуждения и сводя участие к простому голосованию, организаторы, безусловно, упрощают

себе задачу, но не используют в полной мере потенциал ПБ, который заключается в возможности наладить горизонтальные связи в местном сообществе и укрепить обратную связь между рядовыми жителями и местной администрацией.

Во-вторых, платформы формата «бюджетный калькулятор», как правило, не отображают информацию о том, какие мнения высказали другие пользователи, не приводят итоговую статистику. Таким образом, система принятия решений не прозрачна, она представляет собой «черный ящик»: пользователь знает свою позицию и по прошествии времени узнает позицию местной администрации, однако не может установить связь между ними, понять, в какой мере были учтены мнения жителей.

Еще одним недостатком является то, что список вопросов, по которым запрашивается мнение пользователей, как правило, закрытый. Жители не могут самостоятельно предлагать темы, по которым они хотели бы высказать свое мнение. Как показывает опыт реализации ПБ в разных странах, открытость списка вопросов сама по себе является важным фактором участия: людям интереснее выбирать из вариантов, которые сформулировали они сами, а не которые были спущены сверху.

Поэтому более корретными с точки зрения организации процедур ПБ являются платформы, позволяющие жителям самостоятельно предлагать идеи. Примером может послужить опыт Парижа [7]. Осенью 2014 г. мэрия предложила горожанам высказаться о расходовании €20 млн. Идеи для бюджетных расходов выдвигали сами жители. Как и следует ожидать в таких случаях, предложенные идеи оказались достаточно креативными. Среди победивших проектов оказались выращивание зеленых садиков в школах, культивация вертикальных ползучих растений на стенах зданий, открытие коворкинга для студентов-предпринимателей. Очевидно, что данные идеи являются неожиданными для организаторов. Именно в этом и заключается смысл практики ПБ – воплотить те пожелания, которые жители не могут реализовать в рамках инструментов традиционной демократии. В 2015 г. проект ПБ в Париже был продолжен. Пользователи могли как выдвигать свои идеи, так и знакомиться с уже предложенными идеями, пользуясь классификатором на сайте. В карточке каждого проекта отображалось, какова его стоимость, на каком этапе реализации он находится, к какой части города относится, какова его тематика (рис. 4):

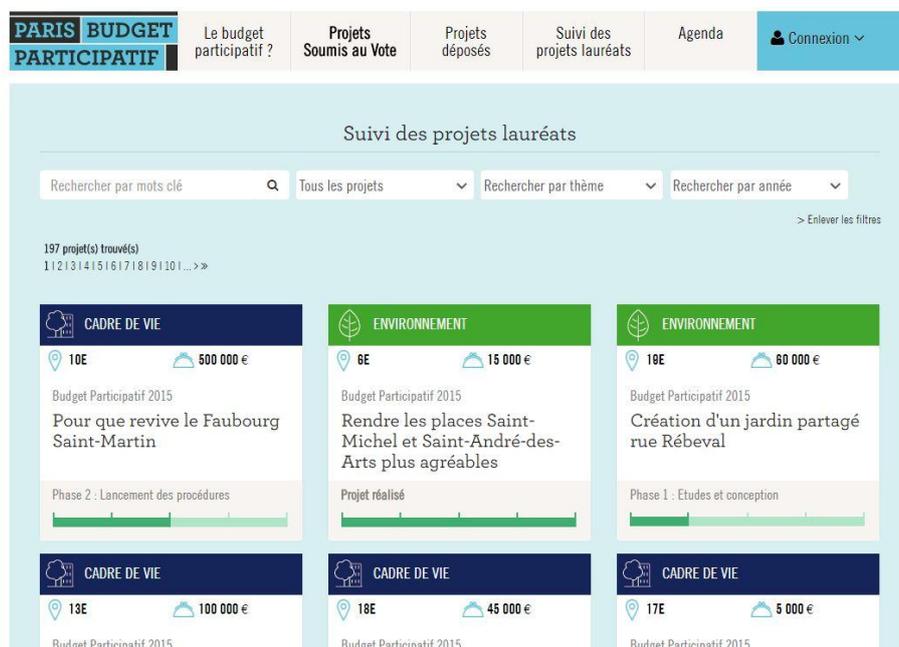


Рис. 4. Предложения жителей на сайте ПБ в Париже

В одном из проектов ПБ в Шотландии оригинальной инновацией стало внедрение не только возможности голосовать за понравившиеся идеи, но и против не понравившихся. У пользователя есть возможность проставить определенное количество «плюсов» и «минусов». Преимуществом такого подхода является возможность получить больший разброс голосов между проектами и более объективно выбрать победителей с учетом мнения всех граждан: не только поддерживающих определенные идеи, но и выступающих против их реализации. Примером типичной ситуации, когда такой под-

ход может оказаться более объективным, является строительство спорных объектов, к примеру, дорожных развязок, в определенной части города. Жители города в целом могут выступать за строительство, поскольку это улучшит транспортную ситуацию в городе, а жители конкретных кварталов и домов могут выступать против, поскольку это повысит уровень загрязненности воздуха и уровень шума в месте их непосредственного проживания.

Важным компонентом ПБ является не только голосование, но и предшествующее ему обсуждение. В проектах реализации ПБ посредством Интернета обсуждение, как правило, является слабым звеном: достаточно сложно модерировать дискуссии, направлять их в конструктивное русло, стимулировать пользователей делиться мнениями в реальном времени. Даже проведение очных собраний требует от модератора определенных навыков и опыта, в Интернете же этот процесс является еще менее управляемым. Тем не менее, в Рейкьявике нашли способ повысить качество интернет-обсуждений [8]. Организаторы решили задать правила игры изначальным дизайном процедуры: экран для обсуждения каждой идеи разделен на две половины: аргументы «за» и аргументы «против». Пользователи не могут критиковать друг друга и вступать в непосредственный диалог, но могут выдвигать аргументы «за» или «против» проекта. Это повысило культуру общения и качество коммуникации: наиболее убедительно звучит тот участник, который предлагает наиболее весомые аргументы [9].

Небезынтересен подход организаторов ПБ в Нью-Йорке, которые предусмотрели двуязычность портала: информация представлена на английском и испанском языках с целью вовлечь мигрантов, представляющих растущий сегмент городского народонаселения [10]. Нью-Йорк – достаточно космополитичный город. Порядка 37 % его жителей родились за рубежом, 22 % жителей не являются гражданами США. Поскольку мигранты не входят в электорат, решение их проблем не является приоритетом избираемой национальной власти, поэтому в данном случае сам город Нью-Йорк в лице городской администрации оказался заинтересованным в том, чтобы включить их в городские процессы через инструмент ПБ. Для этого материалы проекта издавались на разных языках, на очных собраниях работал устный переводчик, информационная кампания охватила этнические медиа, места проведения собраний и голосований рассредотачивались по городу, нуждающимся во время проведения собраний предоставлялся транспорт, питание, присмотр за детьми и т. п. [11] Таким образом, двуязычность портала является одним из проявлений данного инклюзивного подхода. Другая, заслуживающая внимания особенность нью-йоркского портала – удачная визуализация проектов на карте города. Проекты систематизированы по типам, каждому типу присвоен цветовой ярлык, что упрощает навигацию и поиск:

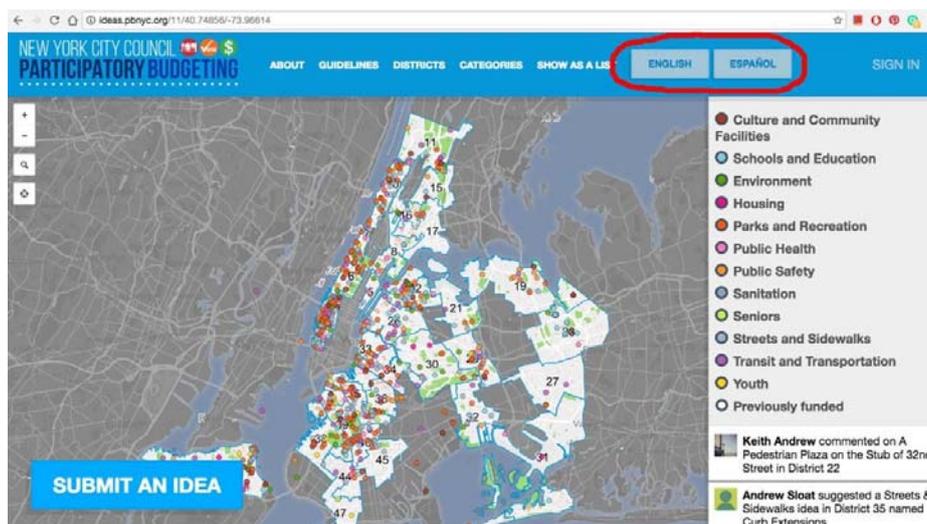


Рис. 5. Главная страница портала ПБ в Нью-Йорке

Приведенный обзор не описывает в полной мере существующие в зарубежном опыте подходы к организации процедур ПБ в Интернете. Ежегодно количество проектов ПБ по миру растет, увеличивается как количество интернет-порталов, так и их вариативность. Тем не менее, ключевые принципы и подходы к организации процедур участия граждан в ПБ остаются неизменными, поэтому приведенный анализ может быть использован для реализации интернет-решения в российском опыте.

Выводы

На основе анализа зарубежного опыта можно сделать вывод о том, что использование каналов интернет-участия в рамках ПБ имеет очевидные преимущества:

1. Они позволяют повысить количественный охват населения. В особенности это актуально для крупных населенных пунктов, а именно городов-миллионников, где сложно или невозможно организовать очные встречи и обсуждения для всех желающих поучаствовать.

2. Интернет-участие предлагает более гибкие временные рамки для участия. Очные обсуждения и голосования, как правило, ограничены продолжительностью рабочего дня, днем недели, пропускной способностью помещения, количеством обслуживающего персонала и др. На сайте же процесс обсуждений может быть растянут на несколько дней или недель.

3. Интернет снижает стоимость участия. Как правило, организационные расходы на электронное голосование и обсуждение меньше, чем на аналогичные очные процедуры. Но экономия становится ощутимой при игре в долгую, поскольку серьезные суммы тратятся на разработку программного обеспечения.

Каналы интернет-участия несут с собой определенные риски и ограничения:

1. На интернет-площадках количество участников обсуждений, как правило, обратно пропорционально качеству обсуждений.

2. Сложно подобрать корректный, но достаточно удобный для граждан метод верификации, исключаящий накрутки. Так, регистрация через номер мобильного телефона или адрес электронной почты не являются верифицированным методом.

3. Успешные зарубежные примеры появляются в тех странах, где достаточно высок предшествующий уровень технологического развития и уже существуют традиции интернет-участия, пользующиеся доверием со стороны граждан.

4. Использование Интернета неравномерно в разных группах населения. В частности, формат интернет-участия дискриминирует представителей старшего поколения и граждан с низким доходом, редко или совсем не пользующихся Интернетом.

В России, в связи с выходом ИБ на новый виток своего развития, масштабирование программ за счет внедрения дистанционных каналов участия является неизбежным. Новый этап несет новые возможности и новые риски. Так, успехи ИБ и его положительные социальные, экономические и управленческие эффекты во многом обусловлены тщательной работой с населением в ходе очных собраний, на которых происходит всестороннее обсуждение проектов. С масштабированием практики на новые регионы, на крупные города, её дизайн будет претерпевать изменения, связанные с увеличением количества участников. Возможным сценарием развития является диверсификация каналов участия, среди которых Интернет является возможным, но не единственным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии // Финансовый журнал. 2015, № 3 (25) май-июнь. С. 117-122.
2. Peixoto T. «Beyond Theory: e-Participatory Budgeting and its Promises for eParticipation». *European Journal of ePractice* 7. 55-63 (2009).
3. Seunghoo Lima & Youngmin Oh. Online Versus Offline Participation: Has the Democratic Potential of the Internet Been Realized? Analysis of a Participatory Budgeting System in Korea. *Public Performance & Management Review* Vol. 39. Iss. 3. 2016. Pages 676-700. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15309576.2016.1146553>
4. Masser K. Participatory budgeting as its critics see it. *Buergerhaushalt*. 30.04.2013. URL: <http://www.buergerhaushalt.org/en/article/participatory-budgeting-its-critics-see-it>
5. Официальный сайт платформы Citizen Budget. URL: <http://www.citizenbudget.com/>
6. Официальный сайт платформы Budget Allocator. URL: <http://budgetallocator.com/>
7. Официальный портал партисипаторного бюджетирования в Париже. URL: <https://budgetparticipatif.paris.fr/bp/>
8. Официальный портал проекта в Рейкьявике. URL: <https://betrireykjavik.is/domain/1>
9. Participedia. Andruzzi A., Fletcher S. Electronic Participatory Budgeting in Iceland. URL: <http://participedia.net/en/cases/electronic-participatory-budgeting-iceland>
10. Официальный портал ПБ в Нью-Йорке. URL: <http://ideas.pbny.org/>
11. Hayduk R. Immigrant Engagement in PB: Lessons from NYC. 3rd International Conference on Participatory Budgeting in North America. September 25-27, 2014. Oakland & Vallejo, California. URL: <https://drive.google.com/folderview?id=0BypHIQ1b5dFFX1Q4SzJkN1VkeUE&usp=sharing&tid=0B7cfsdRSWghhVVN3SEh4am9jQU0>

12. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование в России: лучшие практики и направления развития // Финансовый журнал. 2015г., № 4 (26) июль-август. С. 94-103.
13. Шульга И., Сухова А., Хачатрян Г. Развитие потенциала общин: программа поддержки местных инициатив в России // Европа и Центральная Азия. Информационный бюллетень Всемирного банка. 2014г., июнь. Вып. 71.
14. Шилов Л.А. Партиципаторный бюджет. Как граждане участвуют в распределении муниципальных средств // Комитет гражданских инициатив. 2015г., 17 октября. URL: <https://komitetgi.ru/news/news/1799/>
15. Шилов Л.А. Технология вовлечения граждан в бюджетный процесс // Бюджет. 2015г., 2 апреля. URL: <http://bujet.ru/article/274483.php>
16. Шульга И., Сухова А., Хачатрян Г. Программа поддержки местных инициатив в России: итоги реализации и факторы успеха. М.: Всемирный банк, 2015.
17. Cardoso Sampaio, R., Peixoto T. Electronic Participatory Budgeting. False dilemmas and true complexities // Dias, N. Hope for democracy—25 years of participatory budgeting worldwide (pp. 413–425). In Loco. 2014.
18. Andruzzi A., Fletcher S. Electronic Participatory Budgeting in Iceland. Participedia. URL: <http://participedia.net/en/cases/electronic-participatory-budgeting-iceland>.
19. Dias N. Twenty-five years of participatory budgets in the world. A new social and political movement? // Hope for Democracy. 25 years of Participatory Budgeting worldwide. In Loco Association, 2014.
20. 72 Frequently Asked Questions about Participatory Budgeting. Urban Governance Toolkit Series. UN Habitat, 2010.
21. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A., Allegretti G. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting // Journal of Public Deliberation. 2012. Vol. 8. Iss. 2. URL: <http://www.publicdeliberation.net/jpd/vol8/iss2/art9>.
22. Shah A. (2007, ed.). Participatory Budgeting. Public Sector Governance and Accountability series. World Bank Publications. Washington, D.C.
23. Sintomer Y., Herzberg C., Allegretti G. Learning from the South: Participatory Budgeting Worldwide – an Invitation to Global Cooperation. Updated Version. Bonn: InWent gGmbH. 2013.
24. Brazil Toward a More Inclusive and Effective Participatory Budget in Porto Alegre. Vol. I: main Report. The World Bank, Washington, 2008.
25. Miori V., Russo D. “Integrating Online and Traditional Involvement in Participatory Budgeting” Electronic Journal of e-Government. Vol. 9, 2011. № 1.P. 41-57.
26. Rose J., Rios J., Lippa B. Technology support for participatory budgeting. Int. J. Electronic Governance. Vol. 3. 2010. № 1.
27. Goodspeed R. The Dilemma of Online Participation: Comprehensive Planning in Austin, Texas. Working paper. URL: http://web.mit.edu/rgoodspe/www/papers/RGoodspeed-Austin_Online_Participation_9-19-10.pdf.

Поступила в редакцию 17.11.16

N.V. Gavrilova

THE REALIZATION OF PARTICIPATORY BUDGETING PROJECTS THROUGH WEB SERVICES

The article is devoted to the analysis of advantages and risks of using web-solutions in the realization of participatory budgeting. Several foreign cases which are relevant for multiplying participatory practices in Russia are described. The design of several web portals in Belo Horizonte, La Plata, Freiburg, Potsdam, Paris, Reykjavik, New York etc. is analyzed, and their key features are scrutinized. The usage of various communication channels for the maximum coverage of the population is discussed. Several risks and limitations of the realization of participatory budgeting practices through internet are underlined. Among them are: a) the fact that the number of internet-participants is in inverse proportion to the quality of internet-discussions, b) the difficulty of finding a convenient verification method that would eliminate cheating, c) the circumstance that the successful foreign examples appear in countries with a quite high prior level of technological development and existing traditions of online participation, trusted by citizens, d) the fact that the internet access varies in different social groups, so the practice of internet involvement may discriminate against certain social groups. The thesis about the importance of diversifying the ways of public participation through various channels, within which internet is one but not the only one, is argued.

Keywords: participatory budgeting, initiative budgeting, involvement of citizens, public participation, Internet.

Гаврилова Надежда Владимировна,
младший научный сотрудник
Центр инициативного бюджетирования
НИФИ Минфина РФ
127006, Россия, Москва, Настасьинский пер., 3, стр. 2
E-mail: gavrilova@nifi.ru

Gavrilova N.V., Junior Researcher
Center of Participatory Budgeting,
Financial Research Institute
of the Ministry of Finance of Russian Federation
Nastasinsky per., 3, str. 2, Moscow, 127006
E-mail: gavrilova@nifi.ru