

УДК 347.725

*Н.Б. Романова***ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ В НЕПУБЛИЧНЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ**

Анализируется диспозитивное и императивное регулирование применительно к процессу проведения общего собрания акционеров в непубличных акционерных обществах. Обсуждаются изменения, внесенные в действующее корпоративное законодательство, с позиции уместности и эффективности диспозитивных и императивных норм. Рассматривается также влияние данных изменений на статус общего собрания акционеров как высшего органа управления корпорации. Выделены особенности подготовки и проведения общего собрания акционеров в непубличных акционерных обществах. В частности, как одна из особенностей анализируется возможность включения в устав непубличного акционерного общества на основании единогласного решения общего собрания акционеров положений об ином порядке созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров и принятия решения, отличном от установленного законами и иными нормативно-правовыми актами.

*Ключевые слова:* непубличное акционерное общество, орган юридического лица, общее собрание акционеров.

Анализ действующего акционерного законодательства позволяет сделать вывод об усилении императивности правового регулирования деятельности акционерных обществ, включая проведение общих собраний акционеров.

Предусмотренное Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации [1] и введенное в Гражданский кодекс РФ деление обществ на публичные и непубличные обуславливает специфику их правового регулирования.

Относительно непубличных акционерных обществ в литературе говорится о большей диспозитивности их регулирования по сравнению с публичными компаниями [7. С. 10]. Это касается и общих собраний акционеров.

Рассмотрим отдельные особенности подготовки и проведения общего собрания акционеров в непубличных акционерных обществах с позиций уместности и эффективности диспозитивного правового регулирования, а также его влияния на статус общего собрания акционеров как высшего органа управления корпорации.

Установление возможности включения в устав непубличного акционерного общества на основании единогласного решения общего собрания акционеров положений об ином порядке созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров и принятия решений, отличном от установленном законами и иными нормативно-правовыми актами (п. 3 ст. 66.3 ГК РФ).

В качестве условия введения иного порядка устанавливается, что такие изменения не должны лишать акционеров права на участие в общем собрании акционеров и на получение информации о нем.

По мнению автора, данное нововведение ослабляет роль общего собрания акционеров и позиции акционеров в непубличных акционерных обществах. Оно не способствует защите прав владельцев акций в процессе проведения общих собраний акционеров. Высший менеджмент и крупные акционеры могут прописать в уставе в качестве «иного» порядка все, что угодно, а потом сослаться на устав корпорации в спорах об обжаловании решений общего собрания акционеров.

Акционеры, соглашаясь с предложением включить новые положения в устав, далеко не всегда обладают достаточными знаниями, позволяющими оценить влияние новых положений устава на их права. Возникает вопрос: кто будет оценивать правомерность введенных положений? Только суд в случае возникновения корпоративного спора. Каковы критерии оценки? Законодатель их не устанавливает.

Подходы судов при оценке нарушений порядка созыва и проведения общего собрания акционеров таковы, что так или иначе учитывается количество акций у акционера. Нередки случаи, когда суды учитывают интересы только мажоритарных акционеров (Постановление ФАС Центрального округа от 10.02.2011 г. № А54-929/2010-С11, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28 января 2011 г. по делу № А32-21207/2009).

Учитывая сложившуюся судебную практику, следует ожидать подобного подхода и при оценке судами того, лишают акционеров или нет вновь введенные положения устава права на участие в общем собрании акционеров и на получение информации о нем.

Конечно, стоит согласиться с Ю.Г. Лесковой в том, что «сильное государство то, которое способно поддержать соблюдение единых правил игры на рынке, и одновременно позволяет профессионалам рынка, индивидам обеспечивать свои интересы путем саморегулирования и самоорганизации» [4]. Но условием доверия акционеров к корпорации является «установление такого порядка проведения общего собрания, который обеспечивал бы равное отношение ко всем акционерам и не был бы для акционеров чрезмерно дорогим и сложным» [3. С. 161]. Этот порядок может быть установлен только государством на уровне законов и подзаконных актов. В п. 5.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 г. № 3-П указано на необходимость установления законодателем надлежащих юридических процедур принятия решений общим собранием акционеров. Иное создает лазейки для нарушений прав акционеров, особенно миноритарных. Тот факт, что общество не является публичным, еще не дает оснований для снижения гарантий прав его акционеров.

По нашему мнению, законодатель поторопился с ослаблением императивности правового регулирования в вопросе установления процедуры процесса проведения общего собрания акционеров в непубличных акционерных обществах.

Формирование повестки дня общего собрания акционеров напрямую определяется компетенцией данного органа управления. Пункт 3 ст. 66.3 ГК РФ закрепляет возможность предусмотреть в уставе общества положения о передаче на рассмотрение коллегиального органа управления или коллегиального исполнительного органа вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, за исключением нескольких из них.

Указанное нововведение также ослабляет роль общего собрания акционеров и делает фиктивным данный орган управления вслед за корпоративным законодательством западных стран [2. С. 466].

В случае осуществления передачи полномочий общего собрания акционеров другому органу позиции акционеров явно ослабнут. Они уже не смогут решать ключевые вопросы, касающиеся деятельности корпорации, и контролировать ее через утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, счетов прибылей и убытков, утверждение аудитора, ревизионной комиссии общества и т.д. От них не будет зависеть даже решение вопроса о выплате дивидендов. И хотя закон устанавливает требование о единогласном принятии такого решения, акционеры рискуют, передавая свои полномочия другому органу. Под вопросом оказывается статус общего собрания акционеров как органа прямой акционерной демократии.

Тем не менее есть и позитивные моменты в вопросе компетенции общего собрания акционеров. Пункт 3 ст. 66.3 ГК РФ разрешает непубличным акционерным обществам в своих уставах относить к компетенции общего собрания вопросы, не отнесенные к ней Гражданским кодексом РФ или Федеральным законом «Об акционерных обществах». В литературе этот подход поддерживают И.С. Шиткина, А.А. Тюкавкин-Плотников [6. С. 153].

Названная законодательная новелла усиливает позиции общего собрания акционеров, а значит, и самих акционеров, позволяя им полнее осуществлять управление корпорацией.

Регистрация акционеров и выполнение иных функций счетной комиссии, в частности обязанности по ведению реестра, согласно п. 4 ст. 97 ГК РФ, осуществляются независимой организацией, имеющей предусмотренную законом лицензию.

Для непубличных акционерных обществ Гражданский кодекс РФ такого требования не предусматривает, но действуют положения п. 1 ст. 56 Федерального закона «Об акционерных обществах». Исходя из анализа этих положений, в непубличных акционерных обществах с числом акционеров более 500 функции счетной комиссии выполняет регистратор, в остальных непубличных акционерных обществах выполнение функций счетной комиссии может быть возложено на регистратора либо на иных лиц по решению общего собрания акционеров.

Привлечение регистратора к выполнению функций счетной комиссии именно профессиональным участником рынка ценных бумаг позволит снизить количество нарушений при проведении общих собраний акционеров, а следовательно, и корпоративных споров. В то же время это – дополнительные расходы для эмитента.

Относительно счетных комиссий остается неурегулированным на законодательном уровне вопрос об органе, уполномоченном определять лицо, выполняющее функции счетной комиссии, в случае, если в обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций не более 100 счетная комиссия не создается, и ее функции не возлагаются на регистратора. По этой причине суды не расце-

нивают в качестве нарушения выполнение функций счетной комиссии не регистратором, а иными лицами (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.03.2012 г. по делу № А46-6090/2011).

Думается, что пока законодатель не обратил на это внимания, во избежание споров регулирование этого вопроса необходимо устанавливать в уставе акционерного общества с числом акционеров 100 и менее.

Пункт 4 ст. 65.2 ГК РФ закрепляет обязанность участника корпорации участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений.

Грубое нарушение этой обязанности акционером непубличного акционерного общества влечет за собой возможность его исключения в судебном порядке из числа акционеров по иску другого акционера. Условием такого исключения является причинение акционером своими действиями (бездействием) существенного вреда акционерному обществу, либо существенное затруднение деятельности компании иным образом или достижения целей, ради которых она создавалась (п. 1 ст. 67 ГК РФ).

В данном случае вместо диспозитивности имеет место ужесточение правового регулирования, которое, по нашему мнению, очень полезно, поскольку дисциплинирует акционеров непубличных акционерных обществ и способствует решению проблемы низкой посещаемости общих собраний акционеров. В отношении публичных акционерных обществ вводить такую меру бессмысленно, поскольку их акции публично размещаются или обращаются на организованных торгах. Кроме того, предполагается, что в публичных акционерных обществах большое количество акционеров и участие некоторых из них в управлении корпорацией не нанесет ей вреда.

Участвуя в общем собрании акционеров, акционеры осуществляют голосование по вопросам повестки дня. Пункт 5 ст. 99 ГК РФ устанавливает возможность ограничения законом или уставом общества максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру непубличного акционерного общества. В отношении публичных акционерных обществ такое ограничение запрещено (п. 5 ст. 97 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 67.1. ГК РФ в отношении непубличных акционерных обществ подтверждение принятия решения общего собрания акционеров и состава акционеров, присутствовавших при его принятии, осуществляется путем нотариального удостоверения либо удостоверения регистратором, выполняющим функции счетной комиссии. Но Гражданский кодекс РФ ничего не говорит о правовых последствиях нарушения этого требования. Отсутствие такого удостоверения не влияет на действительность решения общего собрания, а также на факт его принятия. Единственное, чему может способствовать процедура удостоверения, это облегчению участникам корпоративного спора процесса доказывания в суде факта принятия именно такого решения и именно таким составом акционеров.

В литературе против нотариального удостоверения протоколов общих собраний высказывалась Директор Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России А. В. Попова. По её мнению, оно не даст результатов [5].

Представляется, что императивные положения п. 3 ст. 67.1 ГК РФ являются неоправданным вмешательством государства в частную сферу корпорации, поскольку акционерное общество само вправе решать, нуждается оно в дополнительных «контролерах» корпоративного управления или нет.

Таким образом, рассмотрение особенностей подготовки и проведения общего собрания акционеров в непубличных акционерных обществах позволяет сделать вывод о наличии не всегда оправданного диспозитивного регулирования и одновременном присутствии усиления императивных начал законодательства. В целом изменение действующего законодательства идет по пути ослабления роли общего собрания акционеров как высшего органа корпоративного управления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г. // СПС «КонсультантПлюс».
2. Корпоративное право: учебник / Т.В. Кашанина. 5-е изд. М.: Юрайт; Высшее образование. 2010.
3. Корпоративное право: учеб. пособие / под ред. И.А. Еремичева, Е.А. Павлова. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. 2007.
4. Лескова Ю.Г. Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2013.

5. Попова А.В. Корпоративные конфликты и перспективы развития корпоративного законодательства: на вопросы журнала «Закон» отвечает Директор Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России Анна Попова // Закон. 2007. № 3. С. 11-17.
6. Тюкавкин-Плотников А.А. Место общего собрания акционеров в системе органов управления акционерного общества // Культура. Наука. Образование. 2013. № 2(27). С. 139-154.
7. Шиткина И. Вопросы корпоративного права в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ // Хозяйство и право. 2012. № 6. С. 3-31.

Поступила в редакцию 02.10.16

*N.B. Romanova*

**PECULIARITIES OF THE PROCESS OF PREPARING AND HOLDING SHAREHOLDER'S MEETINGS  
IN NONPUBLIC JOINT-STOCK COMPANIES**

This article is devoted to analysis of dispositive and imperative law regulation with respect to the process of holding shareholder's meetings in nonpublic joint-stock companies. Changes made to the current corporate legislation are discussed from the viewpoint of appropriateness and efficacy of dispositive and imperative rules. Also, the influence of these changes on the status of the shareholder's meeting as the highest governing body of the corporation is considered. The author distinguishes peculiarities of the process of preparing and holding shareholder's meetings in nonpublic joint-stock companies. One of them is the possibility of including provisions about a different procedure of preparing and holding shareholder's meetings in comparison with law in the company's charter on the basis of a unanimous decision of the shareholder's meeting.

*Keywords:* nonpublic joint-stock company, governing body of a legal entity, shareholder's meeting.

Романова Наталья Борисовна, аспирант  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: nromanova\_8@mail.ru

Romanova N.B., postgraduate student  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: nromanova\_8@mail.ru