

Экономика

УДК 332.12

Л.С. Архипова, Г.Ю. Гагарина

ИННОВАЦИИ В ЭКОНОМИКЕ И ДИНАМИКА ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ¹

В статье рассматривается влияние инновационности экономики региона на пространственное развитие страны. Отмечены объективные различия регионов в их потенциале и большие возможности развития. На примере субъектов Приволжского и Дальневосточного федеральных округов проведена оценка восприимчивости инноваций и активности регионов, которая показала отставание большинства субъектов и сохранение точечного развития территорий. Цель исследования заключается в оценке текущего состояния пространства макрорегионов в отличие от того периода, когда только закладывались основы инновационной экономики – середина 2000-х гг. В ходе исследования авторы пришли к выводу о том, что активизация инновационных процессов в регионах является необходимым условием снижения территориального дисбаланса страны. В настоящее время сохраняют своё влияние серьезные внешние ограничения: санкции, внешняя конкуренция, дефицит финансирования и т. п. Тем не менее РФ имеет главные предпосылки для перехода на инновационный путь развития: высококвалифицированный человеческий потенциал, богатейшие природные ресурсы, огромный внутренний рынок, открытое для инвесторов законодательство и формирующийся благоприятный инвестиционный климат. Однако для эффективной динамики пространственного развития недостаточно наличие регионов-лидеров, пусть даже в половине субъектов каждого из федеральных округов. Для совершенствования пространства страны экономика должна быть инновационной в большинстве субъектов. В ходе исследования использовались количественные методы оценки инновационного развития регионов. Выявлены такие особенности, как существенное отставание регионов Дальневосточного федерального округа по сравнению с Приволжским округом по уровню инновационного развития. Причем, если во втором с 2006 по 2014 г. число регионов с низким уровнем развития хоть и незначительно, но все же уменьшилось, то в первом, наоборот, возросло. В связи с этим отмечается, что к настоящему времени позитивных сдвигов в инновационном развитии пространства России не наблюдается. Тем не менее существует множество инструментов государственно-частного партнерства, которые позволяют повысить уровень развития инновационности российской экономики.

Ключевые слова: инновационная экономика, пространственное развитие, факторы инновационной активности, специализация регионов, инновационные кластеры.

В России создан широкий спектр механизмов и инструментов поддержки экономики, динамичности пространственному развитию: инновационные кластеры, технологические парки, особые экономические зоны, территории особого социально-экономического развития и т.п. Однако они не дали существенных результатов, способных переломить экономический кризис, санкционное давление со стороны западных государств, а также существенную зависимость от импорта технологий.

Сохраняются проблемы, которые не позволяют достичь экономического роста и снижения территориальной дифференциации: неэффективный менеджмент, отстающая нормативно-правовая база в области инноваций и интеллектуальной собственности, не достаточно развитая инфраструктура, отсутствие или недостаточное количество высококвалифицированных специалистов в инновационных отраслях стратегического значения. В связи с этим необходимость развития инновационной сферы в регионах РФ сохраняет свою актуальность и приоритетность среди ряда многочисленных задач, так как она важна для обеспечения экономической и социальной сбалансированности территории страны и её устойчивого развития. Развитие инновационной составляющей имеет большое значение для национальной экономики, в которой посредством реализации промышленной политики должна обеспечиваться технологическая конкурентоспособность страны на мировом рынке путем создания предприятиями продуктов с высокой добавленной стоимостью. Инновации являются катализатором в развитии экономики любого региона.

¹ Данное исследование выполнено в рамках выполнения научно-исследовательской работы базовой части государственного задания в сфере научной деятельности Министерства образования и науки РФ на тему: «Методология и информационно-аналитические средства решения проблем пространственного развития экономики России в условиях современных реформ» (номер государственной регистрации 114090970027).

В условиях усиления международной конкуренции с учетом внешних экономических и политических ограничений инновационный сценарий развития экономики имеет стратегическое значение.

Стартовый потенциал развития инновационной деятельности во многих регионах России достаточно высокий, однако, его наличие не является залогом успеха. Но реализация тех возможностей, которые имеются, остаются важнейшим потенциальным фактором роста. В данной статье на примере регионов, входящих в состав Приволжского и Дальневосточного федеральных округов, анализируется динамика инновационной активности и рейтинги регионов на протяжении 2006–2014 гг. Выбор в качестве объекта исследования именно этих территорий обусловлен их ролью в геоэкономическом пространстве РФ, которая определяется как центральная или связующая, а также обеспечивающая национальную безопасность, территориальную целостность и стратегическую стабильность страны. Приволжский федеральный округ (ПФО) по многим показателям входит в число лидеров: 2-е место, соответственно, по объему произведенной продукции обрабатывающими производствами, выпуску сельскохозяйственной продукции, а также по производству электроэнергии воды и газа. К конкурентным преимуществам округа относится его географическое положение: наличие удобных выходов на Западный Казахстан, Узбекистан, Таджикистан. Однако, отсутствие выхода к Мировому океану, рассматривается в качестве его недостатка.

Роль Дальневосточного федерального округа (ДФО) обусловлена его географической близостью к странам Азиатско-Тихоокеанского региона, огромным природно-ресурсным потенциалом и выполнением функций военного форпоста страны. Известно, что сохраняется влияние негативных факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие округа: суровые природно-климатические условия, удаленность от Центра, слабый уровень развития транспортной инфраструктуры, дефицит человеческих ресурсов и др. Тем не менее округ занимает 2-е место в РФ по инвестициям в основной капитал на душу населения.

Хозяйственная специализация федеральных округов существенно отличается. Для ПФО характерна относительно высокая степень диверсификации экономики с большим вкладом добывающей промышленности, машиностроения и нефтехимической промышленности, развитым АПК, биотехнологией и фармацевтикой, строительством и промышленностью строительных материалов, транспорта и энергетики[1]. Валовой региональный продукт на душу населения ПФО стабильно увеличивается: с 91573,6 руб. в 2005 г. до 308508,5 руб. в 2014 г., то есть в 3,4 раза[2].

В структуре валового регионального продукта ПФО высокая доля обрабатывающих отраслей – 24,5 % (по России – 19,3 %), а также добычи полезных ископаемых – 13,7 % (по России – 10,5 %). Несмотря на благоприятное транзитное положение округа, на транспорт приходится 9,7 % ВРП, что соответствует среднероссийскому значению (10,0 %). Округ занимает близкое к географическому центру России положение, при этом он достаточно плотно заселен. Это определяет развитие потребительских рынков товаров и услуг, произведенных на территории округа. Помимо этого, в ПФО значительный производственный потенциал, способствующий развитию промышленного производства (25 % от РФ). На долю округа приходится 85 % российского автопрома, 65 % авиастроения, 40 % нефтехимии, 30 % судостроения, 30 % производства оборонно-промышленного комплекса. Одним из важнейших конкурентных преимуществ округа является человеческий капитал: Республики Татарстан и Башкортостан, Самарская область входят в десятку по индексу развития человеческого потенциала в стране. Округ обладает высоким научно-техническим потенциалом, на его территории действуют зоны опережающего развития:

- в северной части округа: Пермский край, Удмуртская республика и Кировская область, где размещается машиностроительный комплекс, включая оборонные отрасли, атомную промышленность, лесопромышленный комплекс, химия и нефтехимия;

- в Республике Татарстан: Казанская агломерация с развитым авиастроением, нефтехимией, транспортно-логистическим комплексом и научно-образовательной сферой, а также восточный промышленный узел (города Елабуга, Набережные Челны, Менделеевск, Нижнекамск), основными секторами экономики которого являются нефтехимическая и химическая промышленность, имеющий особые перспективы автомобилестроительный кластер;

- в Республике Башкортостан, где основой экономической специализации является нефтепереработка, нефтехимия, производство авиационных двигателей, приборостроение, инновационное развитие которых будет опираться на научно-образовательный комплекс, а также промышленный узел

городов Стерлитамак – Салават – Ишимбай с ориентацией на химическую и нефтехимическую промышленность и оборонное машиностроение;

- на юге округа, экономика связана с Самарско-Тольяттинской агломерацией, автомобилестроением, авиационно-космическим машиностроением, станкостроением, нефтедобычей, нефтепереработкой, нефтехимией, транспортной логистикой, научно-образовательным комплексом, опирающимся на систему отраслевых исследовательских институтов, и туристско-рекреационным сектором;

- города Саратовской области (Саратов, Балаково) становятся зоной опережающего развития юго-запада округа с экономической специализацией на транспортном машиностроении, химии, обеспечении транспортного транзита, агропромышленном комплексе;

- центрами экономического роста также становятся город Ульяновск, в котором будут развиваться авиа- и автомобилестроение и высокотехнологичный ядерно-промышленный комплекс, и Пензенская область со специализацией на машиностроении и агропромышленном комплексе;

- юго-восточная часть Приволжского федерального округа (Оренбургская область). Основу развития составляют металлургия, добыча нефти и газа, газопереработка, а также сельское хозяйство;

- северо-западная часть округа (Нижегородская область, Республики Мордовия, Чувашия, Марий Эл): Нижегородская агломерация, экономика которой сочетает новейшие и традиционные отрасли. В наукограде и технопарке города Саров функционируют предприятия, использующие инновационные технологии.

Одним из показателей инновационного развития региона является наличие инновационных кластеров. На территории ПФО функционирует большое количество инновационных кластеров: в Республике Мордовия, Нижегородской области, Ульяновской области, Республике Татарстан, – в Самарской области, Республике Башкортостан, Пермском крае – инновационный территориальный кластер ракетного двигателестроения «Технополис "Новый Звездный"» [1].

В Дальневосточном федеральном округе валовый региональный продукт на душу населения также ежегодно растет: с 127161,3 руб. в 2005 г. до 518185,5 руб. в 2014 г. или в 4 раза [2]. Дальний Восток – это регион с богатейшими запасами природных ресурсов – почти вся таблица Менделеева, с уникальной флорой и фауной. В Республике Саха (Якутия) добываются золото, алмазы. Сахалинские шельфы богаты нефтью и газом, море – рыбой. Природные богатства позволяют успешно развивать электроэнергетику, топливную, горнодобывающую промышленность, цветную металлургию. Даже сельское хозяйство – в Амурской области производится две трети всех посевов зерновых округа и 50 % сои. [3] В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости ДФО доля отраслей, добывающих полезные ископаемые составляет 26,5 % (в 2005 г. – 14,9 %), обрабатывающих отраслей – 5,4 % (в 2005 г. – 7,7 %)[2].

На основе эксплуатации природных богатств сформировались ведущие отрасли специализации ДФО: топливно-энергетический и минерально-сырьевой комплекс, нефтегазовая, угольная, лесная, рыбная, целлюлозно-бумажная и дерево-обрабатывающая промышленность. В целом ДФО является макрорегионом, имеющим благоприятный инвестиционный климат и необходимые предпосылки для экономического развития. Но, несмотря на уникальные потенциальные возможности развития экономики, его современное социально-экономическое состояние не является благополучным. Главными проблемами являются экстремальные природно-климатические условия, экономическая и инфраструктурная изоляция от остальной части РФ и наиболее развитых российских рынков, очаговый характер расселения с низкой плотностью населения, слабая обеспеченность транспортной и энергетической инфраструктурой, специфичность условий ведения сельского хозяйства, недостаточная степень освоения природных ресурсов, высокая затратность, дотационность и сезонность обеспечения завоза грузов для арктических и северных районов Дальнего Востока, серьезные экологические проблемы.

Таковы основные преимущества и недостатки этих важнейших макрорегионов, которые в разной степени влияют на инновационность экономики, её рост.

Сравнительный анализ инновационной активности округов проведен, отдельно по каждому федеральному округу, после чего предложено их сравнение, в том числе при составлении рейтинга субъектов [4].

Вначале определены факторы инновационной восприимчивости каждого из регионов ПФО на протяжении 2006-2014 гг. Результаты расчетов свидетельствуют о том, что в 2006 г. среди 14 субъектов округа трудовые ресурсы наиболее эффективно использовались Республике Татарстан, Пермском крае и Самарской области. В 2012 г. – Республике Татарстан, Пермском крае, Республике Башкортостан.

стан. Следует отметить, что при этом половина из регионов имеет показатель вдвое ниже субъекта – лидера. Примерно такая же ситуация наблюдается и в 2014 г., регионы-лидеры увеличили свои показатели, но при этом Республика Башкортостан опередила Пермский край. По показателю фондоотдачи в 2006 г. лидировали Оренбургская область и Республика Башкортостан. В 2012 г. – Республика Башкортостан, Пензенская область, Республика Татарстан. Показатели остальных субъектов не имеют значительных отклонений друг от друга, хотя и до лидеров им еще далеко. В 2014 г. не утратили своих позиций Республики Башкортостан и Татарстан, но Пензенская и Ульяновская области вышли из тройки лидеров, несмотря на то, что их показатели немного улучшились, по сравнению с предыдущим годом. По экологичности производства бесспорным лидером как в 2006, так и в 2012 г. является Пензенская область, 2-е и 3-е места достались Ульяновской области и Чувашской Республике соответственно. В 2014 г. Пензенская область не уступает своей позиции Чувашской Республике, улучшив свои показатели, вышла на 2-е место, а Ульяновская область, немного снизив свои показатели, уступила место Нижегородской области. Вызвано это тем, что в данном субъекте наблюдался низкий объем выбросов вредных веществ в атмосферу.

Далее, анализируется действие факторов инновационной активности региона. По затратам на исследования и разработки в 2006–2014 гг. определяется очевидный лидер – Нижегородская область. За ней следуют Самарская область, Республика Татарстан, Ульяновская область, Пермский край. Со всем небольшие затраты в таких субъектах, как Республика Марий Эл, Оренбургская область, Удмуртская республика. В 2014 г. Нижегородская область остаётся лидером по затратам на исследования и разработки, это во многом обусловлено значительным развитием машиностроения, наличием предприятий военно-промышленного комплекса. Для того чтобы продукция, выпускаемая на предприятиях региона, могла бы составить конкуренцию импортным товарам, вкладываются значительные средства, как из федерального, так и регионального бюджета.

По затратам на технологические инновации в исследуемом периоде не изменилась позиция Нижегородской области. В 2014 г. её опередила Самарская область, где стратегическое значение имеет поддержание отечественного автомобилестроения, повышение конкурентоспособности авиационно-космической отрасли, а также оборонно-промышленного комплекса. Следом идут Республика Татарстан и Пермский край. На фоне четверки лидеров затраты на технологические инновации других субъектов кажутся уже невысокими и недостаточными.

Объем выпуска инновационной продукции в 2006–2012 гг. наибольшие в Самарской области, но в 2014 г. ситуация изменилась: Республика Татарстан вышла на первое место, что обусловлено успехами в развитии инновационной продукции в особой экономической зоне промышленно-производственного типа (ОЭЗ) «Алабуга» и развитием сети технопарков.

Следуя логике анализа инновационной активности регионов и её оценке, проведены математические преобразования по двум группам показателей. В результате чего по каждому из регионов были рассчитаны рейтинговые оценки. На 2012 г. результаты преобразований вполне предсказуемы – тройка лидеров выглядит следующим образом: Самарская область, Нижегородская область, Республика Татарстан. Остальные регионы значительно отстают, и их инновационная активность находится на низком или неудовлетворительном уровне.

Ситуация немного изменилась в 2014 г.: Республика Татарстан вышла на первое место, Самарская область уступила лидерство, Нижегородская область остаётся в тройке лидеров.

Значения инновационной восприимчивости регионов в 2012 г. не дифференцированы столь сильно, как показатели активности. 12 субъектов находятся на среднем уровне развития, 2 – на высоком. Среди лидеров – Пензенская область и Республика Татарстан. Хорошие позиции у Нижегородской, Самарской и Ульяновской областей, а так же Республики Башкортостан.

В 2014 г. ситуация практически не изменилась. Тройка лидеров остается прежней. И остальные субъекты незначительно меняют свои позиции. По инновационной восприимчивости в целом все субъекты ПФО показывают положительные результаты. Однако не все субъекты характеризуются значительной инновационной активностью. Лишь некоторым регионам удается перевести потенциал в практическое действие.

Рассчитав среднее арифметическое двух субиндексов А и V, получаем VA – итоговый индекс инновационного развития регионов (рис. 1, 2).

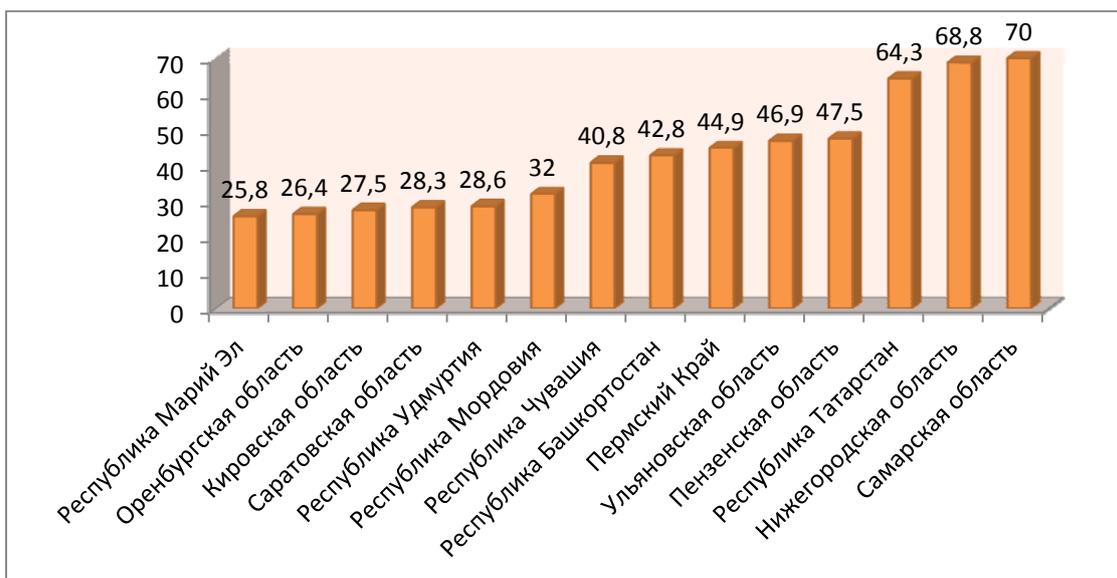


Рис. 1. Итоговый индекс инновационного развития ПФО, 2012 г.

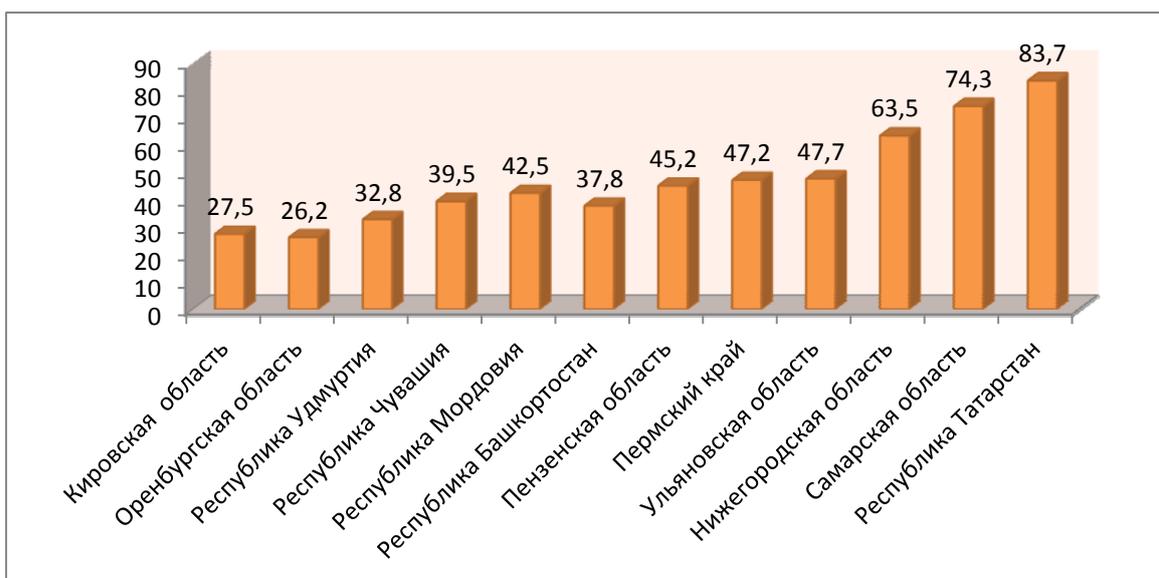


Рис. 2. Итоговый индекс инновационного развития ПФО, 2014 г.

В итоге динамика распределения регионов по уровню инновационного развития выглядит довольно противоречиво (табл. 1). Результаты нашего исследования, с одной стороны, удивляют и дают повод к дальнейшим исследованиям и размышлениям, а с другой – кажутся вполне закономерными и приближенными к реальной ситуации в регионах. Удивляет, прежде всего, значительная дифференциация в уровне инновационного развития субъектов, даже в рамках одного федерального округа.

В связи с этим возникает вопрос: чем обусловлен столь низкий рейтинг 6 из 14 входящих в округ регионов? Как наблюдается на протяжении двух периодов лидерство Самарской области и Республики Татарстан неизменно, но в 2014 г. Республика Татарстан увеличивает свои показатели и опережает как Самарскую, так и Нижегородскую область. Лидерство этих субъектов обусловлено тем, что они получают значительную поддержку со стороны государства, в том числе посредством создания особых экономических зон и наличием инновационных территориальных кластеров. Очевидно, что такой метод государственно-частного партнерства стимулирует бизнес к созданию инноваций. Одним из методов поддержки развития экономики Нижегородской области стал государственный заказ, выступающий в качестве постоянного спроса на инновационную продукцию. Эти меры, безусловно, имеют позитивный эффект: если в 2006 г. в зону С (низкий уровень инновационного

развития) входили 8 субъектов, то в 2014 г. – шесть. Из нее вышла Пензенская область и Республика Башкортостан. Тем не менее это нельзя рассматривать в качестве значительного улучшения пространственного развития в области инновационной экономики, так как группа отстающих регионов по своему составу остается довольно внушительной.

Таблица 1

Динамика распределения регионов ПФО по уровню инновационного развития

Зона А – высокий уровень (от 70 до 100)	Зона В – средний уровень (от 40 до 70)	Зона С – низкий уровень (от 10 до 40)
2006 г.		
Самарская область Республика Татарстан	1. Пермский край 2. Нижегородская область 3. Республика Мордовия 4. Ульяновская область	1. Республика Башкортостан 2. Пензенская область 3. Чувашская республика 4. Удмуртская республика 5. Саратовская область 6. Кировская область 7. Оренбургская область 8. Республика Марий Эл
2012 г.		
Самарская область	1. Нижегородская область 2. Республика Татарстан 3. Пензенская область 4. Ульяновская область 5. Пермский край 6. Республика Башкортостан 7. Чувашская республика	1. Республика Мордовия 2. Удмуртская республика 3. Саратовская область 4. Кировская область 5. Оренбургская область 6. Республика Марий Эл.
2014 г.		
Республика Татарстан Самарская область	1. Нижегородская область 2. Ульяновская область 3. Пермский край 4. Пензенская область 5. Республика Башкортостан 6. Республика Мордовия	1. Республика Чувашия 2. Удмуртская республика 3. Оренбургская область 4. Республика Марий Эл 5. Кировская область 6. Саратовская область

Далее, для сравнения и получения выводов проведен анализ уровня инновационного развития по субъектам Дальневосточного федерального округа.

Анализируя факторы инновационной восприимчивости, можно отметить, что из 9 субъектов ДФО в 2006 г. по всем показателям абсолютное лидерство занимала Сахалинская область, 2-е и 3-е места занимали Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ и Хабаровский край. Следует отметить, что так же как и в Приволжском федеральном округе, половина регионов имеет показатель вдвое ниже субъекта – лидера. По показателю фондоотдачи почти все субъекты находятся примерно на одном уровне, но при этом имеются регионы аутсайдеры, такие как Приморский и Хабаровский край, здесь показатели значительно ниже соседствующих субъектов этого региона. По экологичности производства лидером является Сахалинская область, вызвано это тем, что в данном субъекте наблюдался низкий объем выбросов вредных веществ в атмосферу. Показатели остальных субъектов не имеют значительных отклонений друг от друга, хотя и до лидеров им еще далеко. В 2014 г. все регионы заметно увеличили свои показатели по производительности труда и экологичности. Однако по фондоотдаче абсолютно все регионы сдали свои позиции.

Рассмотрев действие факторов инновационной активности в регионах, можно сделать следующие выводы. По затратам на исследования и разработки в 2006–2014 гг. определяется очевидный лидер – Магаданская область. Но по затратам на технологические инновации и выпуск инновационной продукции значительно опережает Сахалинская область. Остальные субъекты ДФО увеличивают свои показатели, но незначительно отличаются друг от друга.

Далее проведены математические преобразования по двум группам показателей. В результате чего по каждому из регионов были рассчитаны рейтинговые оценки. По итогам 2012 г. результаты

выглядят следующим образом: Сахалинская область является бесспорным лидером. На 2-м месте со значительным отставанием находится Магаданская область. Остальные регионы сильно уступают и находятся на низком или неудовлетворительном уровне инновационной активности.

В 2014 г. ситуация практически не меняется. Сахалинская область, увеличив свои показатели, остается лидером. При этом Магаданская область, снизив свои позиции, тоже остается на своём месте. Остальные субъекты не изменили своих позиций по сравнению с регионами-лидерами. По рейтинговой оценке инновационной восприимчивости Сахалинская область вновь находится на первом месте с большим отрывом. Чукотский автономный округ находится на 2-м месте, но и другие субъекты по своим показателям незначительно отстают от него.

В 2014 г. снова лидирует Сахалинская область. Чукотский автономный округ утратил свои позиции и на 2-м месте Республика Саха (Якутия). Остальные регионы также находятся примерно на одном уровне по показателям инновационной восприимчивости.

Рассчитав среднее арифметическое двух субиндексов А и V, получаем VA – итоговый индекс инновационного развития региона (рис. 3, 4).

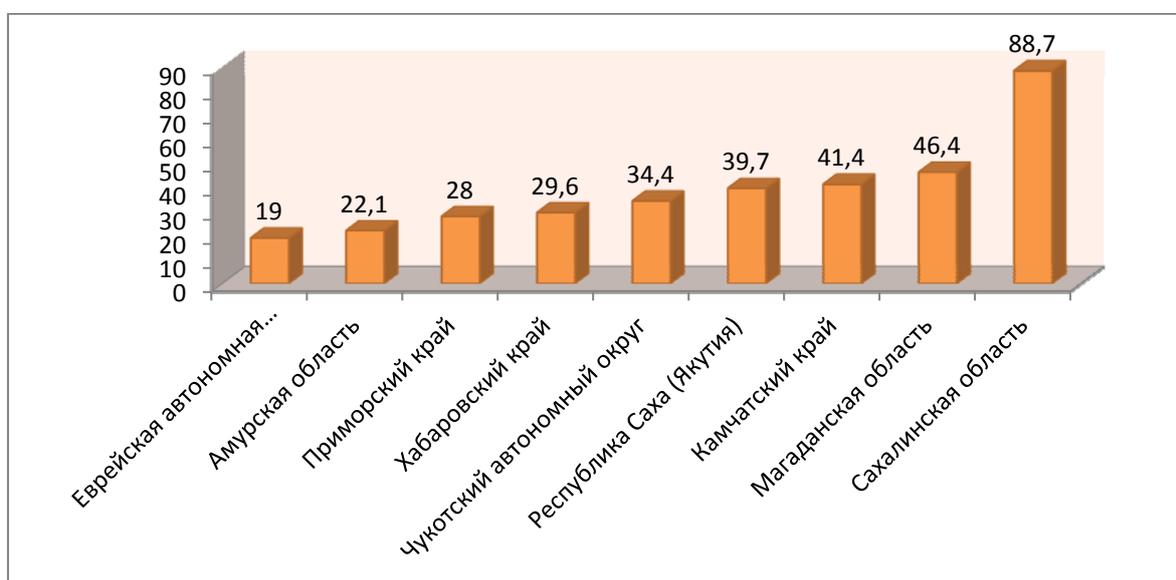


Рис. 3. Итоговый индекс инновационного развития ДФО, 2012г.

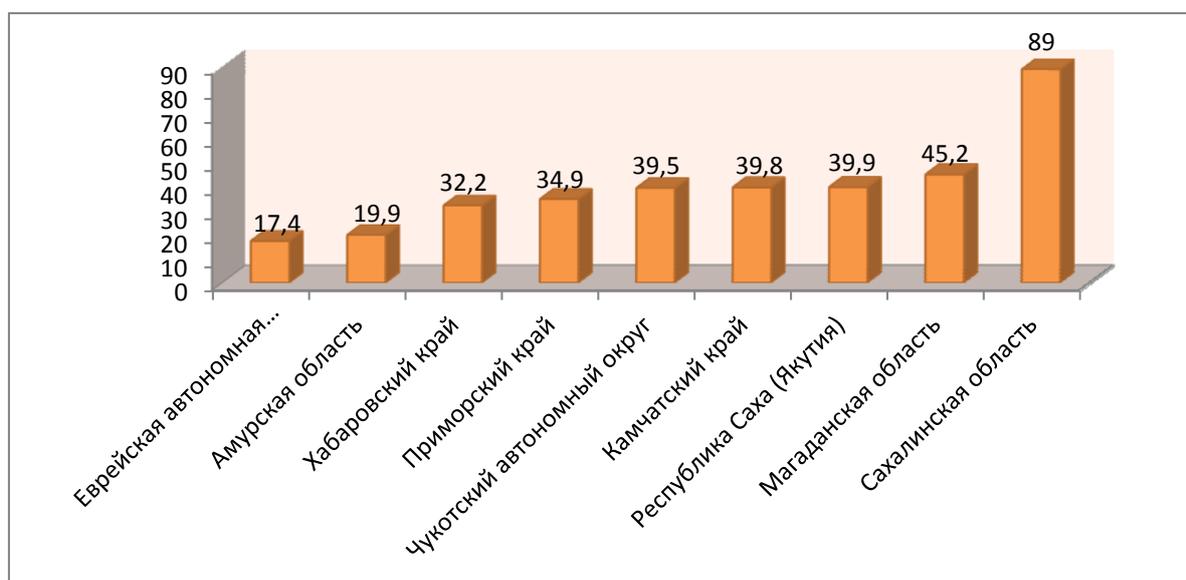


Рис. 4. Итоговый индекс инновационного развития ДФО, 2014г.

В соответствии с принятыми правилами переводим значения индекса по регионам в буквенный код и в зависимости от этого распределяем по уровню инновационного развития.

Таблица 2

Динамика уровня инновационного развития регионов Дальнего Востока

Зона А – высокий уровень (от 70 до 100)	Зона В – средний уровень (от 40 до 70)	Зона С – низкий уровень (от 10 до 40)
2006 г.		
	1. Республика Саха (Якутия) 2. Хабаровский край 3. Магаданская область 4. Приморский край 5. Чукотский автономный округ 6. Камчатский край 7. Сахалинская область	1. Амурская область 2. Еврейская автономная область
2012 г.		
Сахалинская область	1. Камчатский край 2. Магаданская область	1. Еврейская автономная область 2. Амурская область 3. Приморский край 4. Хабаровский край 5. Чукотский автономный округ 6. Республика Саха (Якутия)
2014 г.		
Сахалинская область	Магаданская область	1. Камчатский край 2. Еврейская автономная область 3. Амурская область 4. Приморский край 5. Хабаровский край 6. Чукотский автономный округ 7. Республика Саха (Якутия)

Результаты анализа с использованием количественных методов оценки инновационности экономики территорий, несмотря на их определенную простоту, тем не менее показывают очевидность отставаний такого важнейшего макрорегиона, как Дальний Восток. Если в 2016 г. в зоне С (низкий уровень) находилось лишь два региона, то к 2014 г. их стало семь. Даже в группе со средним уровнем число регионов уменьшилось с двух до одного. Высокий уровень инновационного развития стабильно занимает Сахалинская область, хотя в 2006 г. это место оставалось абсолютно вакантным.

Возникает вопрос: с чем связано, что гораздо больше регионов ПФО, находящихся если не на высоком, то хотя бы на среднем уровне инновационного развития. Прежде всего, безусловно, это зависит от количества субъектов в каждом из макрорегионов. В ПФО из 14 субъектов 6 находятся на среднем уровне развития, и естественно, что ДФО не может поддерживать 6 из 9 своих субъектов на таком уровне. Близость к странам-импортерам является ещё одной важной составляющей на пути к успешному инновационному развитию. Но здесь, в отличие от других показателей, преимущество имеет ДФО один из его фундаментальных плюсов – географическая близость к Китаю и другим странам АТР, в сторону которых наблюдается все больший крен экономической активности в последнее десятилетие. Серьезный недостаток ПФО — отсутствие выхода к Мировому океану, сдерживающий экономическое развитие. И как было отмечено ранее, ДФО опережает ПФО по ВРП на душу населения. Но по таким важным показателям инновационного развития, как затраты на исследования и разработки, затраты на технологические инновации, выпуск инновационной продукции Приволжский округ значительно превосходит Дальневосточный.

Таким образом, уровень развития инновационности территорий намного выше в ПФО. Потенциал Дальнего Востока остается в значительной степени недоиспользованным. Главным преимуществом ПФО является большое количество инновационных кластеров. Известно, что с 2016 г. на Дальнем Востоке действуют территории опережающего развития (ТОР), которые должны дать мощный импульс экономике макрорегиона. Большую роль в превосходстве ПФО сыграл стартовый потенциал инноваци-

онного развития. Вместе с тем позитивное воздействие оказывает проводимая региональными властями политика, стимулирующая развитие инноваций в каждом из регионов. Сдерживающим фактором развития российской экономики остается территориальная дифференциация территории, которая, к сожалению, не позволяет пока говорить о наметившихся позитивных тенденциях [5]. Уровень инновационности экономики регионов прямо пропорционально влияет на пространство страны и его точечное развитие является недостаточным фактором для роста и улучшения качества жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. URL: <http://pfo.gov.ru/>
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm
3. Официальный сайт полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе. URL: <http://www.dfo.gov.ru/index.php?id=25>
4. Гусев А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации. М., 2008. 88 с. URL: <http://www.slideshare.net/YuriyRodionov/ss-14165384>
5. Архипова Л.С., Гагарина Г.Ю. Пространственная дифференциация регионов и их конкурентоспособность // Вестн. Удм. ун-та. 2015. Вып. 4. С. 19-27.

Поступила в редакцию 18.07.16

L.S. Arkhipova, G.Yu. Gagarina

INNOVATIONS IN THE ECONOMY AND DYNAMICS OF SPATIAL DEVELOPMENT

The paper examines the impact of innovations in the region's economy on the spatial development of the country. Objective differences between the regions in their potential and great development opportunities are noted. The subjects of the Volga and Far Eastern Federal Districts are taken as examples to evaluate the receptivity to innovations and of the activity of the regions. This evaluation has shown lagging behind the majority of subjects and the conservation of point development of territories.

The purpose of the study is to assess the current state of the space of macro-regions, in contrast to the mid-2000s when the foundations of innovative economy were laid. The study's authors concluded that the activation of innovation processes in the regions is a prerequisite for reducing territorial imbalances. Currently, serious external constraints retain their influence: sanctions, external competition, funding gap, etc. Nevertheless, the Russian Federation has the main preconditions for the transition to an innovative path of development: a highly qualified human capital, rich natural resources, a huge domestic market, legislation open to investors and emerging favorable investment climate. However, for efficient dynamics of spatial development it is insufficient to have leading regions, even if in half of the subjects of each of the federal districts. In order to improve the country's space, the economy should be innovative in most subjects.

The study used quantitative methods for evaluating innovative regional development. The authors revealed a significant lag of the Far Eastern Federal District as compared to the Volga Federal District in the level of innovation development. Moreover, while in the latter, in the period from 2006 to 2014, the number of regions with a low level of development decreased (albeit only slightly), the number of such regions in the former, on the contrary, increased. In this regard, it is noted that to date no improvements have been observed in the innovative development of Russia's space. However, there are many instruments of public-private partnership that will improve the level of innovativeness of the Russian economy.

Keywords: innovative economy, spatial development, innovation activity factors, regional specialization, innovation clusters.

Архипова Лидия Сергеевна,
кандидат экономических наук, доцент
E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Гагарина Галина Юрьевна,
доктор экономических наук, профессор
E-mail: galina_gagarina@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»
117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36

Arkhipova L.S.,
Candidate of Economics, Associate Professor
E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Gagarina G.Yu.,
Doctor of Economics, Professor
E-mail: galina_gagarina@mail.ru

G.V. Plekhanov Russian University of Economics
Stremyanny per., 36, Moscow, Russia, 117997