

УДК 343.122

*О.А. Крайнова***УЧАСТИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО В ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

В последнее время законодательное регулирование процессуальных прав и обязанностей потерпевшего постоянно изменяется. В статье исследуются изменения, внесенные в нормы УПК РФ в порядок обеспечения участия потерпевшего в таких следственных действиях, как производство судебной экспертизы, изъятие образцов для сравнительного исследования, освидетельствование. Производство следственных действий с участием потерпевшего имеет некоторые особенности и позволяет решить ряд важнейших задач расследования и раскрытия преступлений. Реализация потерпевшим прав, предоставленных ему законом, порождает возникновение правоотношений как между потерпевшим и органом следствия, так и между потерпевшим и другими участниками процесса, в частности, с обвиняемым. Под доступом потерпевшего к правосудию необходимо понимать не только право на соответствующее обращение в компетентный орган государства, но и право требовать от такого органа учитывать позицию потерпевшего при принятии по уголовному делу итогового решения. Большая часть нарушений прав потерпевшего допускается именно на стадии следствия. Отмечается, что в УПК РФ существует ряд норм, призванных обеспечить соблюдение прав потерпевшего, но не являющихся эффективными в процессе правоприменения. Эта проблема регулярно обсуждается в юридической прессе, практикующие юристы признают, что ее решение является насущной необходимостью. С некоторой долей условности их можно было бы назвать несущественными, если бы была возможность их исправления в ходе судебного разбирательства. Однако такая возможность в настоящее время отсутствует, о чем свидетельствуют жесткие ограничения усмотрения суда в части принимаемых решений. Внесение в УПК РФ поправок, предлагаемых автором, позволит сделать участие потерпевшего в следственных действиях более эффективным.

Ключевые слова: потерпевший, ответственность, обеспечение обязанностей потерпевшего, механизм правового регулирования, освидетельствование, судебная экспертиза.

Потерпевший при производстве следственных действий имеет определенные права и обязанности, а также может нести ответственность. Если ответственность за невыполнение обязанности законом не предусмотрена, то следует обращаться к другим способам воздействия на участников общественных отношений, компенсируя тем самым ее отсутствие. Вынужденная альтернатива не свидетельствует о пробелах в механизме правового регулирования, но демонстрирует уровень современного развития законодательства. В качестве такого способа в уголовном судопроизводстве выступают меры защиты правопорядка. Как и ответственность, они обеспечены принуждением, являются средством для устранения препятствий в правоотношениях, гарантией реализации субъективных прав и выполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства, не желающих руководствоваться ими в предусмотренном законом русле.

Необходимо отметить, что Ю.Г. Овчинников указывает на обязанность потерпевшего «выполнять законные требования следователя при участии в производстве следственных действий, производимых с его участием, и соблюдать порядок их проведения» [7. С. 37-40]. С.А. Шейфер при этом замечает, что производство всех следственных действий, независимо от статуса участвующих в нем лиц, в большей или меньшей степени носит принудительный порядок, оно не может не опираться на государственное принуждение [10. С. 37-38].

Однако принудительное проведение процессуальных действий далеко не во всех случаях влечет применение предусмотренных законом штрафных (карательных) санкций, в целом не свойственных уголовно-процессуальному праву. Охранительная функция права может реализовываться в одной из иных мер защиты правопорядка, например, в исполнении обязанности либо осуществлении субъективного права участника уголовного судопроизводства против его воли [9. С. 261-263].

В соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ [4] уклонение потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в его отношении судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования образует состав преступления, предусмотренного ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации [2] (далее – УК РФ). Таким образом, обязанности потер-

певшего по участию в производстве некоторых следственных действий более не обеспечены возможностью их производства без его согласия.

Потерпевший имеет право не давать показания против самого себя, своего супруга и близких родственников. Однако данная привилегия защиты от самообвинения имеет отношение лишь к даче показаний и пояснений. Указанное право не исключает возможности производства различных процессуальных действий (осмотр места происшествия, опознание, изъятие образцов для сравнительного исследования) с участием лица, независимо от его согласия.

В Определении Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2004 г. № 448-О [5] отмечено, что «подобные действия – при условии соблюдения установленной уголовно-процессуальным законом процедуры и последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств – не могут быть расценены как недопустимое ограничение гарантированного статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации [1] права, поскольку их совершение предполагает достижение конституционно значимых целей, вытекающих из части 3 статьи 55».

В другом Определении Конституционный Суд РФ прямо указывал, что с участием потерпевших допускается проведение следственных действий, направленных на получение и использование в уголовном процессе помимо их воли существующих объективно материалов, которые могут иметь доказательственное значение, таких как образцы биологических тканей человека, данные об анатомических особенностях и состоянии его организма, иных присущих соответствующему лицу признаках, а равно об их травматических изменениях [11].

В соответствии с ч. 4 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3] (далее – УПК РФ) получать согласие потерпевшего на производство судебной экспертизы в его отношении не требуется, если ее производство является обязательным в целях установления: характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраста потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение; согласие на производство судебной экспертизы требуется не только когда лицо участвует в ее производстве (за исключением трех случаев обязательного назначения и производства судебной экспертизы в соответствии с пп. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ), но и когда поставленные перед экспертом вопросы касаются потерпевшего, относятся к нему [6. С. 19]. Поэтому согласие потерпевшего на производство судебной экспертизы следует получать в том случае, если у него отбираются образцы для сравнительного исследования.

По нашему мнению, ч.1 ст. 202 УПК РФ должна восприниматься в системном единстве с ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Образцы изымаются в целях последующей проверки их соответствия изъятым в определенном месте следам или следам, оставленным на вещественных доказательствах. Формой такой проверки выступает производство судебной экспертизы, в ходе которой решаются идентификационные задачи.

Возражения потерпевшего против изъятия образцов указывают на несогласие с назначением судебной экспертизы, производство которой в таком случае невозможно. При этом его согласие, с нашей точки зрения, следует спрашивать в любом случае, поскольку в пп. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ указаны такие разновидности судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз, для которых образцы для сравнительного исследования не предоставляются. Потерпевший вправе выразить согласие на изъятие образцов не только при ознакомлении с постановлениями о назначении судебной экспертизы и (или) об изъятии образцов для сравнительного исследования, но и при составлении протокола об этом.

По мнению И.С. Трубчик, «постановление следователя, дознавателя, суда о производстве освидетельствования является обязательным для потерпевшего» [8. С. 364].

Таким образом, указанные следственные действия в отношении потерпевшего не могут быть произведены против его воли, он имеет право отказаться от их производства, за что подлежит привлечению к уголовной ответственности. Например, при расследовании преступлений против личности, против половой свободы и половой неприкосновенности, против собственности эти следственные действия выступают в качестве средств для установления события преступления. Каждому из этих действий предшествует вынесение постановления, которое может явиться предметом прокурорского надзора, процессуального и судебного контроля.

Основной целью следственного действия являются собирание и проверка доказательств, но ее достижение вследствие замены правосстановительной меры на более уместную, лишь на первый взгляд карательную, санкцию является малоэффективным. Таким образом, данные нормы помогают в основном потерпевшему, так как обычно освидетельствование и назначение судебных экспертиз производятся в неотложном порядке, их результаты на первоначальном этапе имеют значение в определении перспективы дальнейшего судопроизводства.

На наш взгляд, если убрать принудительный аспект участия потерпевшего в следственных действиях, то все уголовные дела превратятся в дела частного обвинения, то есть преступники будут нести ответственность только по усмотрению потерпевшего. А ведь нередки, к сожалению, случаи запугивания потерпевших. В таких случаях лица, виновные в совершении преступления, останутся безнаказанными.

Также можно сделать вывод о том, механизм производства следственных действий эволюционирует: первоначально в обеспечение возлагаемых на потерпевшего обязанностей участвовать в следственных действиях выдвигалось лишь требование об их неукоснительном исполнении, которое могло быть обеспечено не только силой убеждения, но и при помощи физической силы. Сейчас оно заменено на процессуальную ответственность с предусмотренной уголовным законом санкцией.

Безусловно, нормы закона, требующие получения согласия на производство ряда следственных действий, имеют своей целью оградить этого участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения от необоснованного применения принуждения. Ранее положение потерпевшего мало чем отличалось от положения подозреваемого и обвиняемого, которые не имеют права отказываться от производства освидетельствования, судебной экспертизы и изъятия образцов для сравнительного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. I). Ст. 6997.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.
6. Галдин М. В. Ответственность потерпевшего за уклонение от участия в производстве некоторых следственных действий // Российский следователь. 2015. № 11.
7. Овчинников Ю. Г. Разъяснение потерпевшему сущности прав и обязанностей на досудебном производстве // Адвокатская практика. 2012. № 4.
8. Трубчик И. С. Особенности проведения освидетельствования // Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы Междунар. науч.-практ. конф. «(Москва, 23 мая 2013 г.): в 2 ч. М., 2013. Ч. 2.
9. Петрухин И. Л. Глава 12. Принуждение в уголовном процессе // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов и др.; отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М.: Проспект, 2012.
10. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во Самарского гос. ун-та, 2004.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 № 123-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Передерий Лилии Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Поступила в редакцию 12.06.16

*О.А. Крайнова***PARTICIPATION OF VICTIMS IN THE INVESTIGATIVE ACTIONS IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS**

Recently, the legislative regulation of the procedural rights of the victim and responsibilities is constantly changing. The article examines the changes to the rules of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in order to ensure participation of the victim in such investigative actions as the production of forensic withdrawal of samples for comparative studies and examination. The investigatory actions with participation of the victim has some features and allow one to solve a number of the most important tasks of investigating and solving crimes. The implementation of victim rights granted to him by law gives rise to the emergence of a legal relationship between the victim and the investigating authorities, and between the victim and the other participants in the process, in particular, with the accused. The victim's access to justice must be understood not only as the right to an appeal to the competent authorities of the State, but also as the right to require that such bodies take into account the victim's position in taking the final decision in a criminal case. Most violations of the victim's rights occur at the stage of investigation. It is noted that the Criminal Procedure Code of the Russian Federation contains a number of rules that are intended to ensure the rights of the victim, but are not effective in the process of enforcement. This issue is regularly discussed in the legal press, and legal practitioners recognize that the solution is a necessity. With some degree of conditionality they could be called irrelevant if it were possible to correct them during the trial. However, this feature is currently not available, as evidenced by the strict limits of the court's discretion with regard to the decisions taken. Adding the amendments proposed by the author to the Code of Criminal Procedure will make the injured part in investigative actions more effective.

Keywords: victim, responsibility, security responsibilities of the victim, mechanism of legal regulation, inspection, forensics.

Крайнова Ольга Анатольевна, адъюнкт адъюнктуры
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России»
603950, Россия, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3
E-mail: olga.craynova@yandex.ru

Kraynova O.A., adjunct of the postgraduate course
Nizhny Novgorod academy
of the Ministry of internal affairs of Russia
Ankudinovskoe shosse, 3, Nizhny Novgorod,
Russia, 603950
E-mail: olga.craynova@yandex.ru