

УДК 343.2

*Л.М. Разяпова***ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРИГОВОРА ПОСЛЕ ЕГО ОГЛАШЕНИЯ**

По окончании судебного разбирательства и провозглашении приговора суд, согласно ст. 312 УПК РФ, должен вручить его копии осужденному (оправданному), его защитнику, обвинителю, а также, по ходатайству, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Часть 7 ст. 241 УПК РФ предусматривает провозглашение только вводной и резолютивной частей приговора, указав категории дел, по которым принятие такого решения является допустимым. На практике возникают вопросы, связанные с несвоевременным составлением полной версии приговора, что влияет на ознакомление в положенный срок с протоколом судебного заседания и подачу апелляционной жалобы, влечет нарушение разумного срока судопроизводства. Указывается, что при провозглашении неполного приговора суд не вправе начать рассматривать другое уголовное дело до момента составления полной части приговора. Обосновывается необходимость законодательного урегулирования вопросов, связанных с постановлением и оглашением приговора, постановленного в особом порядке и с участием коллегии присяжных. Автор считает, что ознакомление с приговором, особым мнением судьи и протоколом судебного заседания должно проводиться одновременно, что обеспечит полноту восприятия указанных документов, позволит оценить обоснованность принятого судебного решения.

Ключевые слова: приговор, оглашение, постановление, версия приговора, вручение, суд, сроки, копия, обжалование, особое мнение судьи, протокол судебного заседания.

Провозглашение приговора осуществляется в открытом судебном заседании в полном объеме, однако в соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ на основании определения или постановления суда может быть оглашена только вводная и резолютивная части приговора. Указанная норма содержит исчерпывающий перечень преступлений, по которым провозглашение приговора может быть не в полном объеме.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам порядок ознакомления с полной версией приговора, но следует отметить, что УПК РФ его четко не устанавливает. После провозглашения приговора судья должен составить приговор полностью, то есть его описательно-мотивировочную часть, после чего предоставить его для ознакомления.

На практике возникает ряд вопросов, связанных с провозглашением приговора и его последующим составлением, требующих разрешения.

Часть 7 ст. 241 УПК РФ содержит закрытый перечень преступлений, по которым приговор может быть оглашен в только во вводной и резолютивной части. К указанной категории относятся уголовные дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, о преступлениях, предусмотренных ст. 205-206, 208, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 279 и 281 УК РФ, а также о преступлениях, уголовные дела о которых рассматриваются в закрытом судебном заседании. Законодатель не предусматривает возможности оглашения приговора в части по другим категориям дел.

Возникает вопрос: почему законодатель ограничил круг уголовных дел, по которым приговор оглашается частично, практически не предоставляя возможности постановления и провозглашения частичного приговора по иным уголовным делам о преступлениях, не указанных в ст. 241 УПК РФ? Например, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст. 105, ст. 209 и 210 УК РФ и рядом других, по своей сложности и объему бывают очень значительными, составление по ним приговора с тщательно сформированной описательно-мотивировочной частью может занять продолжительное время. Логично было бы предоставить судье возможность огласить приговор в его вводной и резолютивной частях, отложив оглашение описательно-мотивировочной части для её более качественного составления.

Возникает вопрос о сроках составления полной версии приговора. Законодатель не установил время для его составления, но исходя из положений ст. 312 УПК РФ можно предположить, что срок для составления полной версии приговора составляет пять суток после его провозглашения, поскольку именно такой срок законодатель установил для вручения копии приговора после его провозглашения осужденному или оправданному, их защитнику и обвинителю, а также, при наличии соответствующего ходатайства, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям. Следует обратить внимание и на то, что законодатель указал на обязанность председателст-

вующего разъяснить сторонам порядок ознакомления с полной версией приговора, однако в УПК РФ отсутствует норма, устанавливающая указанный порядок. Таким образом, в УПК РФ остался нерешенным вопрос о порядке ознакомления с полной версией приговора и о времени его составления. Данные вопросы являются принципиальными, поскольку они связаны со сроками производства по уголовному делу в целом, со сроками и возможностью апелляционного обжалования, со сроками ознакомления с протоколом судебного заседания и реализацией принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Полагаем, что ознакомление с протоколом судебного заседания может быть начато только после ознакомления сторонами и получения полной версии приговора. Поскольку протокол судебного заседания отражает весь процесс судебного разбирательства, в нем фиксируются доказательства, исследованные в судебном следствии и положенные в основу принятого судом решения, то его содержание не может находиться в противоречии с описательно-мотивировочной частью приговора, поэтому следует изучить приговор, а после этого изучать протокол судебного заседания.

Время составления описательно-мотивировочной части должно быть четко прописано в УПК РФ. По нашему мнению, максимальный срок составления описательно-мотивировочной части после провозглашения приговора не должен превышать десяти суток. При написании резолютивной части приговора судья исследует доказательства, оценивает их с позиций принятия решения, определяя наказание. Он знает, какие доказательства были им учтены в обоснование принятого решения. Дополнительное время необходимо судье для составления приговора в том виде, который бы полностью отражал всю систему доказательств, положенную в основу принятия решения, а также четко отражал обстоятельства произошедшего события. Учитывая, что необоснованный приговор подлежит отмене, судья должен очень тщательно подходить к его написанию. Время, которое может использовать судья для составления описательно-мотивировочной части, дается для того, чтобы составить приговор, отвечающий всем предъявляемым требованиям, исключить возможность технических ошибок, разночтений, упущений описания каких-либо моментов, доказательств, которые имеют принципиальное значение. Составление описательно-мотивировочной части после оглашения приговора имеет более техническую и литературную сторону, поскольку назначение наказания, указанного в резолютивной части, опирается на совокупность исследованных доказательств, установление фактических обстоятельств дела. Нет смысла затягивать составление полной версии приговора, однако, учитывая его большой объем, следует предоставить оптимальное время для его составления. На наш взгляд, десяти суток вполне достаточно для составления полной версии приговора, поэтому следует предусмотреть в УПК РФ положение, согласно которому судья обязан составить полную версию приговора в течение десяти суток после оглашения вводной и резолютивной части. В случае нарушения указанного срока сторона должна иметь право обратиться к председателю суда, который в течение суток должен установить причину задержки, продлить срок для составления полной версии приговора максимально на пять суток. Дальнейшее продление срока возможно в исключительных случаях, которые не зависят от судьи, в частности, например, если он попал в тяжелом состоянии в больницу, что исключает возможность завершения написания процессуального решения. В указанном случае председатель должен вынести соответствующее решение, в котором указать причину продления срока, более допустимого. Уникальная ситуация может возникнуть в случае гибели судьи, поскольку отсутствие полной версии приговора повлечет его отмену в связи с необоснованностью.

Возможность отложения описательно-мотивировочной части приговора рассматривается многими судьями как возможность начала другого судебного разбирательства после оглашения вводной и резолютивной частей. В обоснование указанной позиции отмечается, что УПК РФ в качестве общего условия судебного разбирательства не рассматривает его непрерывность. Следует отметить, что отказ от непрерывности является необходимым в силу того, что очень часто суд вынужден откладывать процесс в связи с неявкой участников, соответственно, если непрерывность будет действовать, то суд либо должен вновь и вновь начинать процесс с самого начала, либо в одном процессе находиться длительное время в поисках свидетелей, потерпевших и т.д.

Из этого не следует, что можно спекулировать отказом от непрерывности. Недопустимо откладывать производство по делу на неопределенный срок, чтобы рассмотреть еще несколько дел, сходить в отпуск и т.д. Сроки отложения должны быть обоснованы и адекватны. В связи с этим полагаем, что при провозглашении неполного приговора суд не вправе начать рассматривать другое уголовное дело до момента составления полной части приговора. Провозглашение приговора должно

быть признано завершенным только после того, как будет составлена его полная версия. Правило тайны совещания судей, установленное ст. 298 УПК РФ, должно распространяться и на составление описательно-мотивировочной части приговора. Провозглашение резолютивной части не должно рассматриваться как завершение судебного разбирательства, позволяющее судье начинать рассмотрение другого уголовного дела. Судья может начать другой процесс только после того, как будет постановлена полная версия приговора, которая должна быть вручена сторонам.

Поскольку приговор может быть оглашен только в части, полагаем, что полная версия его должна быть вручена не только представителям стороны защиты и обвинителю, но и потерпевшему. Данное положение полностью соответствует реализации принципа состязательности. Следует учитывать, что в суде первой инстанции часто позиция государственного обвинителя и позиция потерпевшего не совпадают, поэтому потерпевший, который самостоятельно представляет свои интересы, должен иметь возможность ознакомиться с полной версией приговора. Учитывая, что потерпевший может проживать в другом населенном пункте и ему сложно прибыть за копией приговора, он может заболеть и т.п., следует вручать ему полную версию приговора наряду с обвиняемым (оправданным, осужденным), его защитникам и обвинителем. Обязанность вручения потерпевшему полной версии приговора исключит споры о ненадлежащем разъяснении прав потерпевшего на ознакомление с полной версией приговора либо невозможности ознакомления с ним в связи с тем, что приговор был составлен несвоевременно и т. п.

Хотелось бы обратить внимание на проблему, связанную с составлением особого мнения судьи и ознакомлением с ним. Законодатель указал в ч. 5 ст. 310 УПК РФ, что о наличии особого мнения судьи должно быть объявлено при провозглашении приговора, но в зале судебного заседания оно не оглашается. В указанной норме предусмотрено, что судье дается пять суток со дня провозглашения приговора для составления особого мнения. Полагаем, что указанные пять суток начинают течь с момента оглашения приговора как полного, так и в случаях, установленных ч. 7 ст. 241 УПК РФ, неполного приговора.

Возможно ли начать знакомиться с протоколом судебного заседания до момента составления особого мнения судьи и полной версии приговора? Если исходить из положений чч. 6 и 7 ст. 259 УПК РФ, то протокол судебного заседания должен быть составлен в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. В этот же срок должно быть подано ходатайство об ознакомлении с ним. С этого момента судья в трехдневный срок должен решить вопрос об ознакомлении с протоколом. Таким образом, для составления особого мнения судьи дается столько же времени, сколько и для составления полной версии приговора, но больше срока, чем для составления протокола судебного заседания. Следует отметить, что при провозглашении приговора судья, сообщая о наличии особого мнения, должен разъяснить участникам их право заявить ходатайство в течение трех суток о желании ознакомиться с ним. Законодатель предоставил судье больший срок для составления особого мнения, чем сторонам для заявления ходатайства об ознакомлении с ним, при этом не указал срок, в течение которого судья должен предоставить данную возможность. Часть 6 ст. 310 УПК РФ четко определяет круг участников, имеющих право на ознакомление с особым мнением судьи. Именно председательствующий решает вопрос о времени ознакомления с особым мнением судьи.

Поскольку особое мнение судьи находится в определенном противоречии с приговором, полагаем, что ознакомление с приговором, особым мнением судьи и протоколом судебного заседания должно проводиться одновременно, что обеспечит полноту восприятия указанных документов, позволит оценить обоснованность принятого судебного решения. Продление срока составления особого мнения судьи за рамками сроков, установленных в законе, недопустимо.

Говоря о провозглашении неполных приговоров, следует обратить внимание на то, что описательно-мотивировочная часть приговора отличается от формы судебного разбирательства.

Особенность описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке, согласно ч. 8 ст. 316 УПК РФ, заключается в том, что в ней должно содержаться описание преступного деяния с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В приговоре не отражаются доказательства, подтверждающие или опровергающие виновность подсудимого, поскольку они не были исследованы в зале судебного заседания. Одновременно должны быть указаны условия, соблюдение которых является необходимым для постановления приговора в особом порядке. Учитывая, что судья, приняв решение о рассмотрении уголовного дела в

особом порядке судебного разбирательства, не исследует доказательства, подтверждающие виновность подсудимого, а резюмирует её с учётом согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, то и описание преступного деяния должно быть аналогично тому, которое изложено в обвинительном заключении. Изменение описания преступного деяния не может иметь места в указанном случае, поскольку обвиняемый согласился с совершением того деяния, которое было указано в обвинительном заключении (обвинительном акте).

Следует обратить внимание на особенность постановления приговора в особом порядке. Давая согласие на постановление приговора в порядке гл. 40 УПК РФ, обвиняемый не признает себя виновным во вменяемом ему преступлении [2], а только дает согласие на осуждение его за совершение указанного деяния. Таким образом, судья, постановляя приговор в указанном порядке, по своему усмотрению резюмирует виновность лица в совершении преступления. Бесспорной представляется позиция А. Барака, который полагает, что судебское усмотрение означает полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна [1. С. 211].

Постанавливая приговор в особом порядке, судья действует в рамках закона, при этом он принимает одно из альтернативных решений, которое полагает правильным. Эта убежденность судьи может сложиться в результате исследования уголовного дела до начала судебного разбирательства либо под воздействием соблюдения условий постановления приговора в указанном порядке. Но в любом случае в сознании судьи резюмируется виновность подсудимого резюмируется без устного исследования доказательств.

Учитывая особенность постановления приговора в особом порядке, полагаем, что он должен быть оглашен полностью, независимо от того, за какое преступление лицо привлекается к уголовной ответственности. Составить описательно-мотивировочную часть приговора в указанном случае не представляет сложности, поскольку деяние описано в обвинительном заключении (обвинительном акте), указать на соблюдение условий применения особого порядка также представляется необходимым, поскольку отсутствие на их указание является безусловным основанием для отмены приговора.

Постановление приговора судом с участием коллегии присяжных заседателей имеет особенности в описательно-мотивировочной части, что связано с наличием вердикта присяжных заседателей, который должен быть отражен в приговоре. Согласно п.2 ч.1 ст. 351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных был вынесен оправдательный вердикт, и содержаться ссылки на вердикт коллегии присяжных либо отказ государственного обвинителя от обвинения. В указанном приговоре доказательства должны приводить в той части, которая не вытекает из вердикта, постановленного коллегией присяжных.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна, согласно п. 3 ч. 1 ст. 351 УПК РФ содержать описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификацию содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска. Таким образом, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, должно быть описаны не только деяние, виновным в котором подсудимый был признан как коллегией присяжных, так и судом, но и система доказательств, подтверждающих мотивацию назначения наказания.

Учитывая объем и сложность составления приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных, полагаем, что он может быть оглашен не в полном объеме – без описательно-мотивировочной части, которая впоследствии должна быть составлена и представлена участникам процесса для ознакомления. Указанный порядок составления описательно-мотивировочной части представляется обоснованным, поскольку постановление приговора связано с вердиктом присяжных. Необходимо учитывать, что не все вопросы охватываются вердиктом, поэтому необходимо составлять его внимательно, в целях исключения ошибок, которые могут повлиять на обжалование и пересмотр приговора.

* * *

1. Барак А. Судейское усмотрение. М.: НОРМА, 1999.

2. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

*L.M. Razyapova***DECREE OF A FULL VERSION IMPOSED AFTER ITS ANNOUNCEMENT**

Upon termination of legal proceedings and declaration of a sentence the court according to Art. 312 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation shall hand its copies to the condemned (justified), his defender, the prosecutor, and also according to the petition to the victim, his representative, the civil claimant and the civil defendant. Part 7 of Art. 241 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation provides for declaration only of introduction and resolute parts of a sentence, having specified categories of affairs on which the adoption of such a decision is admissible. In practice there are questions connected with untimely creation of the complete version of a sentence, which influences timely acquaintance with the protocol of judicial session and submission of the petition for appeal and entails violation of reasonable time of legal proceedings. The opinion is defended that in the case of declaration of an incomplete sentence the court has no right to begin to consider another criminal case until the creation of a complete part of the sentence. The need for legislative settlement connected with the resolution and announcement of the sentence decided in a special order and with participation of jury is proved. The opinion is defended that the acquaintance with the sentence, a special opinion of the judge and the protocol of judicial meeting shall be held at the same time, which will ensure completeness of perception of the specified documents and will allow an estimation of the justifiability of the judgment made.

Keywords: sentence, announcement, resolution, version of a sentence, handing, court, periods, copy, appeal, dissenting opinion of the judge, protocol of court session.

Разяпова Лилия Миннуловна,
судья городского суда

453100, Россия, г. Стерлитамак, ул. Вокзальная, 1а

Razyapova L.M.,
judge of the city court of Sterlitamak

Vokzalnaya st., 1a, Sterlitamak, Russia, 453100