

УДК [631.15.017.1]: 332.13: 332.15

Р.М. Ямилов

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК СПОСОБ И ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ПРИМЕРЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Показана необходимость формирования сельского хозяйства (далее – с/х) на основе профильно-коммуникационного районирования. Критически обобщены существующие способы с/х районирования. Выявлена необходимость интеграции в с/х. Показаны способы интеграции в плановой экономике. Критически осмыслена возможность применения рыночных механизмов в с/х с указанием причин. Дополнен понятийный аппарат коммуникационной доступности. Обоснована необходимость полного хозяйственного использования с/х земель. Проведено зонирование биологических активов относительно продуцирующего ядра на основании интенсивности с/х производственных процессов на примере Удмуртской Республики. Предложено применение профиля биологического актива для определения с/х профиля территории. Показана обязательность государственного участия в с/х. Рассмотрен принцип коммуникационной доступности сельского хозяйства. Разработан понятийный аппарат с/х профилирования и показано с/х профилирование. Исследовано сельскохозяйственное агломерирование и сельскохозяйственные агломерации, разработан понятийный аппарат с/х агломерирования на основе коммуникационной доступности. Предложено формирование территориально-сельскохозяйственного комплекса на основе профильно-коммуникационного районирования. Показан алгоритм формирования территориально-сельскохозяйственного комплекса. Обоснована необходимость участия государства при формировании территориально-сельскохозяйственных комплексов.

Ключевые слова: коммуникационная доступность с/х; профиль биологического актива; субпрофиль биологического актива; с/х профилирование; с/х агломерация; районирование; территория; территориально-сельскохозяйственный комплекс, продуцирующее ядро с/х; вторичное продуцирующее ядро; передвижное продуцирующее ядро; государственно-частное партнерство.

В условиях глобальных вызовов и наметившейся тенденции изоляции России вопрос продовольственной безопасности становится первоочередным, и, следовательно, знания о с/х, особенно организационные, перспективы и направления его развития должны быть актуализированы с учетом современного состояния экономики, технологий и т. д.

По нашему мнению, попытки тотального ввода рыночных механизмов в с/х, предпринимаемые с конца 1980-х гг., провалились, что особенно заметно по снижению производственного потенциала с/х (рис. 1).

Посевные площади являются основой с/х, так как земля – основа продуцирования любых биологических активов и их производных.

К 2015 г. по сравнению с 1990 г. произошло уменьшение посевных площадей по РФ на 33,3 %, по УР – на 26,1 %, при этом, если по РФ наметилась тенденция к увеличению посевных площадей, в УР происходит дальнейшее уменьшение посевных площадей.

Причины нашего критического отношения к возможности применения рыночных механизмов в с/х следующие:

1. Конкуренция возможна только тогда, когда существует достаточное количество субститутов, составляющих цепочки обмена: субститутов ресурсов, субститутов средств труда, субститутов труда, субститутов предметов труда, субститутов продукта и субститутов потребителя.

Отсутствие субститутов какой-либо составляющей цепочки обмена ведет к нарушению конкуренции и, следовательно, к сбоям рыночных механизмов, что приводит к закономерному злоупотреблению со стороны субъектов, контролирующей составляющую обмена, не имеющего субститутов.

В с/х земля является главным средством производства, то есть земля – одновременно орудие труда, предмет труда и пространственный базис с/х, при этом земля количественно (по площадям) и качественно (по плодородию почвы и природно-климатическим условиям) ограничена. Следовательно, при отсутствии субститута земли конкуренция в с/х может применяться с определенными оговорками и только как дополнение к иным, нерыночным, методам регулирования.

2. Вопросы с/х фундаментальны – это вопросы продовольственной безопасности и, следовательно, основа независимости страны. По логике рыночных отношений, с/х в зоне рискованного зем-

леделия, к которой относится Удмуртия, должно исчезнуть, проиграв иным, более конкурентным, сельским территориям РФ. Удмуртия рыночно проигрывает по всем отраслям с/х. Фактически все с/х России должно сосредоточиться на юге. В свою очередь с/х России неконкурентоспособно на глобальном рынке, поэтому тотальное следование рыночным принципам в с/х приведет к исчезновению с/х России и, соответственно, самой России.

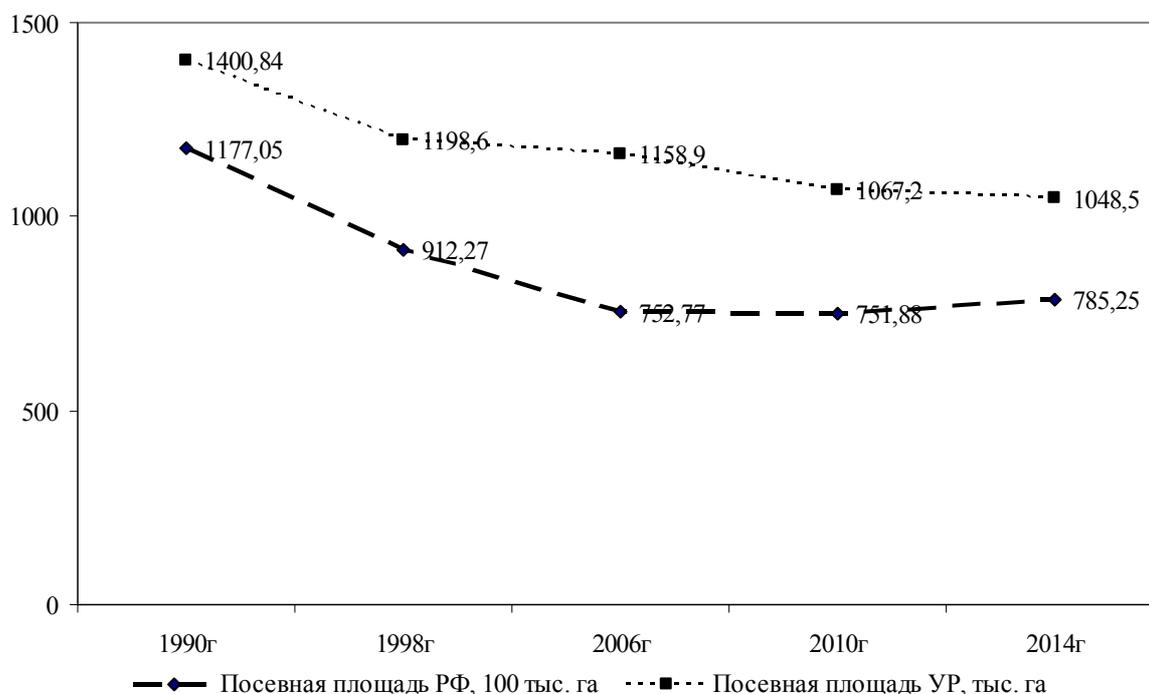


Рис. 1. Динамика посевных площадей (на основе [1])

Декларируемые успехи экспорта пшеницы достигнуты за счет установления низкой цены на российское зерно, так в 2014 г., по данным министерства с/х США, цена российской пшеницы составляла 195 долл./т, а цена пшеницы, реализуемой США – 242 долл./т [2], хотя, по российским данным (рис. 2), цены на российскую и американскую пшеницу в указанный период сопоставимы, тренд снижения стоимости пшеницы в долларовом исчислении прослеживается.

Низкая продажная цена российской пшеницы определяется следующими факторами:

- ослабление курса рубля (наглядно показано на рис. 2);
- особенности государственного финансирования;
- недоинвестирования в поддержание плодородия земель;
- недоинвестирование в инфраструктуру земли;
- экономия на труде.

Фактически в экспорте пшеницы происходит возврат к модели, существовавшей в Российской Империи, когда низкие экспортные цены обеспечивались за счет хронического недопотребления крестьян и их сверхэксплуатации, о чем свидетельствует первенство Российской Империи в посевных площадях. Однако данные негативные процессы нивелировались полной автаркичностью российского крестьянства, что позволяло использовать данный механизм достаточно длительно. В современной России использование такой модели невозможно в средне- и долгосрочной перспективе, так как современные сельские работники в потреблении полностью зависят от внешней среды, где определяющим фактором цен на потребление являются импортные товары, которые в свою очередь зависят от валютного курса. Следовательно, существующие успехи в экспорте пшеницы базируются на достаточно шатких социальных, экономических и экологических основаниях.

Необходимо стремиться к достижению самообеспечения продуктами питания как страны, так и каждого территориального образования, так как независимо от достигнутого технологического уровня, экономических и политических успехов, отсутствие продуктов питания ведет к однозначному проигрышу.

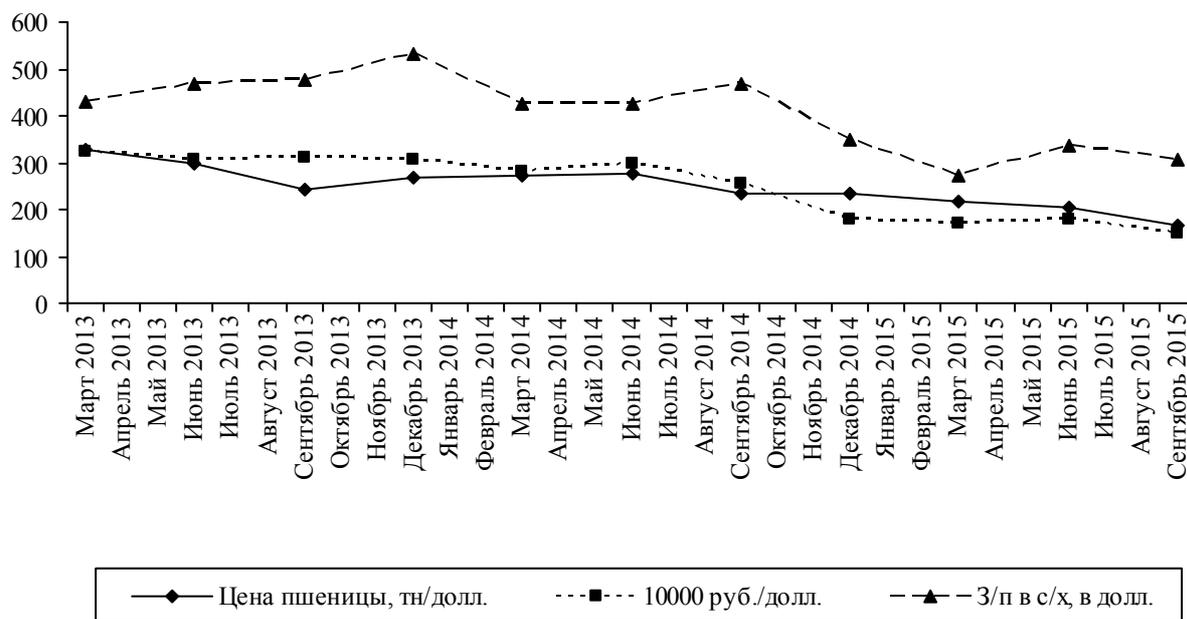


Рис. 2. Динамика стоимости тонны пшеницы (на основе [3]), курса рубля (на основе [4]), заработной платы в с/х (на основе [5])

3. Вопросы с/х – это вопросы не только хозяйственной деятельности, но и вопросы развития сельских территорий. Любое хозяйство в сельском поселении – это градообразующее предприятие. И наряду с экономическими вопросами экономическому субъекту с/х приходится решать вопросы социальные, которые при более глубоком анализе также являются экономическими, так как социальная функция направлена на поддержание труда, следовательно, они являются вполне экономически обоснованными тратами экономических субъектов с/х. В городских поселениях, имеющих значительное количество экономических субъектов, социальная функция поддерживается совокупностью экономических субъектов через механизмы перераспределения финансовых потоков, и, соответственно, экономический субъект вносит определенную «плату» за социальную функцию специализированным общественным институтам, поддерживающим социальную функцию. Поэтому экономический субъект селений «отчужден» от социальной функции;

4. Необходимость полного использования с/х земли из-за ее ограниченности.

Данные причины указывают на необходимость комплексного и системного развития сельских территорий, что явно противоречит приоритету частного интереса над общественными интересами в рамках рыночной модели экономики.

В 1960–70-х гг. советские ученые-экономисты вели исследования по организационной оптимизации деятельности экономических субъектов на основе пространственного размещения производительных сил [6]. Но основной приоритет был отдан промышленному развитию, поэтому рациональное (пространственное) размещение с/х долгое время являлось побочным эффектом промышленного развития.

Несмотря на вторичность вопросов пространственного размещения с/х, советские экономисты достаточно детально изучили и применили на практике организационно-пространственную оптимизацию с/х. Создавались следующие интеграционные формы экономических субъектов с/х:

1. Аграрно-промышленные объединения [7], представляющие собой вертикальную интеграцию цепочки производства продуктов питания. Как отмечает М.В. Бражник, в ряде источников термины «аграрно-промышленные объединения», «локальный аграрно-промышленный комплекс», «аграрно-промышленный комбинат», «аграрно-промышленное объединение», «аграрно-промышленное предприятие» синонимичны [8].

2. Государственно-колхозные объединения [9], представляющие собой способ концентрации однотипных производственных процессов с/х.

3. Межколхозные объединения [10], межколхозные предприятия [11], представляющие собой способы кооперирования экономических субъектов с/х по отдельным вопросам.

4. Укрупнение колхозов; например, в Удмуртии в 1950 г. число колхозов сократилось в 3,3 раза (с 3517 до 1075) [12]. Укрупнение колхозов имело объективные основания, достаточного экономического обоснования обществу представлено не было, что вызывает неоднозначное отношение как участвующих в данном процессе, так и исследователей данного феномена [12; 13].

Концентрация с/х производства и интеграция экономических субъектов с/х позволяет более полно использовать продуцирующий потенциал земли и использовать положительный эффект экономики масштаба.

Однако разработанные в советское время методы концентрации и интеграции в с/х были основаны на отличных от современных общественно-экономических отношений. Поэтому необходимо пересмотреть существующие и разработать новые методы интеграции экономических субъектов с/х на основе сложившихся экономических отношений.

Интеграция в советское время основывалась на принципах экономического районирования, имеющих свой неустранимый порок, заключающейся в том, что экономические подходы в районировании применялись и применяются не в границах страны, а в границах административных частей, сложившихся на основе принципа национального самоопределения. Именно принцип национального самоопределения породил причудливые границы административных образований, например, Агрызский район Республики Татарстан экономически тяготеет к г. Сарапулу Удмуртской Республики, а Камбарский район Удмуртской Республики экономически тяготеет к г. Нефтекамску Республики Башкортостан. Тем самым экономическое районирование основано на примате административных границ, а не экономической эффективности. Поэтому пока экономическое районирование будет ограничиваться существующими административными границами внутри страны, а не национальной границей страны, оно как инструмент эффективного развития бесполезно.

Совокупно на основании проведенного анализа имеющихся оснований классификации с/х районирования (зонирования) можно выделить следующие сводные подходы:

- историческое с/х районирование; основанное на исторически возникших районах с/х;
- агроклиматическое районирование, основанное на определенных сложившихся климатических и экологических условиях с/х;
- почвенное с/х районирование, основанное на возможностях различных типов почв;
- комбинированное районирование, основанное на комбинировании вышеуказанных способов районирования, например, агроландшафтно-экологическое районирование [14], природно-сельскохозяйственное районирование [15] и т. д.

Данные способы с/х районирования имеют следующий существенный недостаток, указанный для экономического районирования – они ограничены административными границами.

Покажем с/х районирование, основанное на следующих принципах:

- коммуникационная доступность;
- с/х профилирование;
- с/х агломерирование.

Автором статьи было введено понятие коммуникационной доступности в экономике, а также исследованы некоторые аспекты коммуникационной доступности в с/х [16].

Коммуникационная доступность является основой формирования взаимоотношений экономического субъекта с внешней средой и определения экономически эффективного поля оперирования экономического субъекта, под которым понимается пространственный охват экономическим субъектом определенной зоны пространства, где экономический субъект может эффективно хозяйствовать.

С/х имеет свои особенности коммуникационной доступности, связанные в первую очередь с тем, что земля является главным средством производства.

Следовательно, организационные структуры, в том числе агропромышленный комплекс как пространственная формализация с/х, до появления субститута земли жестко привязаны к земле.

Для понимания закономерностей формирования пространственного базиса экономических субъектов с/х необходимо исследовать влияние коммуникационной доступности, в частности, формирование производственной структуры экономического субъекта с/х.

Отправной точкой коммуникационной доступности, в основном, является продуцирующее ядро, где сосредоточены производящие факторы: труд, средства и предметы труда, за исключением

земли. Продуцирующее ядро представляет собой пространственную точку, формализованную в с/х поселение, относительного которого распределяется производство биологических активов.

Также отправной точкой коммуникационной доступности может быть потребляющее ядро, в котором находятся потребители биологического актива, в случае производства биологического актива, имеющего маленький срок годности, возможность быть потребленным без дополнительной обработки и высокую интенсивность производственных процессов. Примером такого пространственного размещения биологических активов и экономических субъектов с/х относительно потребляющего ядра является пригородное с/х.

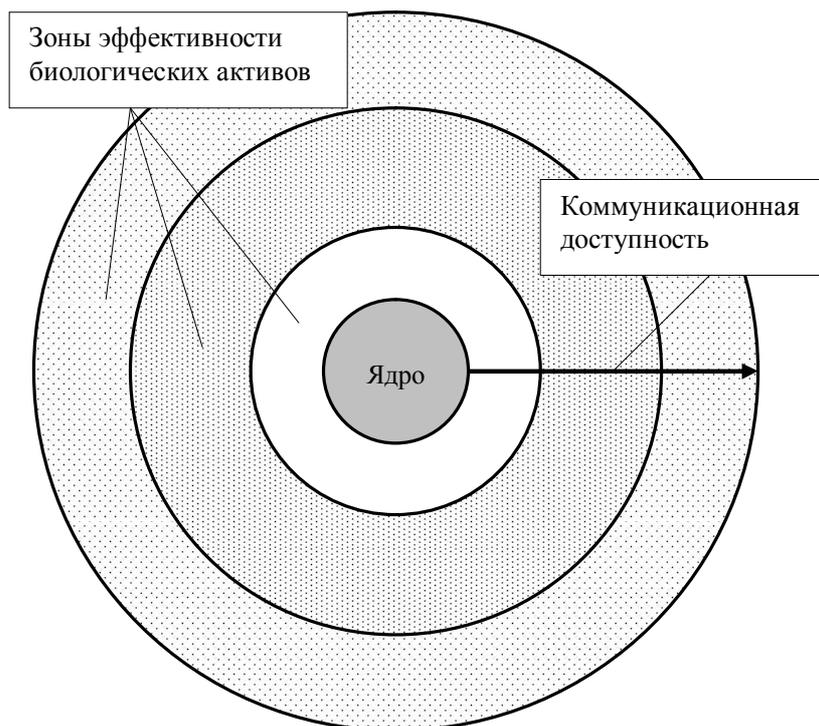


Рис. 3. Поле эффективного пространственного размещения биологических активов на основе коммуникационной доступности с/х

Производственная коммуникационная доступность формирует поле эффективного с/х оперирования, представляющего собой, в идеале, круг без учета географических особенностей, где радиусом является коммуникационная доступность.

Существует объективное ограничение территориального размещения биологических активов, которым является коммуникационная доступность, определяющая эффективность использования биологических активов в зависимости от их территориального распределения.

Производственная коммуникационная доступность с/х представляет собой экономически эффективное расстояние продуцирования биологических активов и создающее экономически поле эффективного пространственного размещения биологических активов и, следовательно, деятельности экономического субъекта с/х (рис. 3).

По исследованиям автора, поле эффективного с/х оперирования экономического субъекта с/х в настоящее время в европейской части России может достигать до 120 км в диаметре [16]. Следовательно, в пределах административного района Удмуртии, диаметр которого составляет примерно 120 км, эффективно может существовать только одно продуцирующее ядро в виде одного с/х поселения.

Можно выделить следующие зоны эффективности существующих биологических активов растениеводства УР относительно ядра продуцирования на основании интенсивности производственных с/х процессов при условии создания интенсивной логистики с/х, в том числе:

- перемещения с/х техники с помощью тягачей;
- организации мобильных ремонтных бригад по армейскому принципу;

- применении вахтовых методов использования трудовых процессов;
- организации временных площадок размещения с/х техники, оборудования и т. д.;
- рациональное оперативно-календарное планирование работы и т. д..

Зоны эффективности биологических активов представляют собой пространственное размещение биологических активов с учетом интенсивности производственных с/х процессов биологических активов относительно продуцирующего центра на основе коммуникационной доступности (см. табл.).

Зоны эффективности существующих биологических активов растениеводства УР

Зоны эффективности биологических активов	Культура растениеводства	Максимальная изохрона от продуцирующего ядра
Зона с высокоинтенсивными производственными с/х процессами	тепличные культуры овощи закрытого грунта, кормовые культуры ¹	до 5 км
Зона с среднеинтенсивными производственными с/х процессами	картофель, овощи открытого грунта, луговое хозяйство ¹ , кормовые культуры ¹	до 15 км
Зона с низкоинтенсивными производственными с/х процессами	лен, зерновые культуры, в том числе фуражного назначения, луговое хозяйство ¹ , кормовые культуры ¹	до 60 км

Примечание. ¹ Размещение данных культур зависит от способов животноводства и в основном показано для пастбищного животноводства. Но необходимо уточнить, что ресурсная коммуникационная доступность интенсивного (привязного) животноводства гораздо шире, так как основу кормовой базы составляют концентрированные корма, ресурсная коммуникационная доступность которых может составлять до 1–1,5 тыс. км в зависимости от их перемещаемых объемов, а в случаях речного (прудового) рыбоводства УР составляет более 2,5 тыс. км.

На основании таблицы можно выделить производственную коммуникационную доступность определенного биологического актива, относительно которой и происходит проектирование зоны эффективности биологического актива.

Производственная коммуникационная доступность молочного животноводства УР летом составляет, по замерам автора, 5–7 км относительно продуцирующего центра. Частично данная проблема решается через применение летних лагерей, представляющих собой временное пространственное перемещение продуцирующего ядра на определенное расстояние, обозначаемое как вторичное продуцирующее ядро. В этом случае максимальный пространственный охват молочного животноводства составляет 15 км от основного продуцирующего ядра с/х агломерации, при этом производственная коммуникационная доступность с/х агломерации составляет 60 км. Следовательно, возникает разрыв между производственной коммуникационной доступностью молочного животноводства и всем полем оперирования экономического субъекта с/х. Одним из способов преодоления данного разрыва является создание отдельных молочных ферм в населенных пунктах, отстоящих друг от друга на расстоянии 15 км, что не позволяет использовать все преимущества концентрации производства и повышает логистические и иные затраты в зимний период.

Данную проблему можно решить через создание мобильного продуцирующего ядра, которое в отличие от основного и вторичного продуцирующих ядер, являющимися стационарными в части средств труда, подвижно. То есть происходит определенный возврат к отгонно-пастбищному молочному животноводству в летний период на более высоком технологическом уровне.

В предлагаемой модели не животные концентрируются относительно стационарного ядра продуцирования, а мобильное ядро продуцирования следует за перемещениями животных. Но для применения данной модели необходимо пересмотреть существующие с/х производственные процессы, в частности разработать технологии передвижных доильных установок. Таким образом производственная коммуникационная молочного животноводства может охватить все поле оперирования с/х агломерации.

В отношении с/х производственного процесса существуют лимитирующие факторы:

- продуктивность биологического актива;
- плодородие земли;
- природно-климатические условия;

Следовательно, существуют определенные биологические активы, которые могут быть эффективно использованы на определенной территории.

Можно выделить с/х профиль определенной территории, представляющий собой набор биологических активов:

- существующий с/х профиль территории – набор биологических активов, исторически продуцируемых на определенной территории;
- возможный с/х профиль – набор возможных биологических активов для определенной территории;
- эффективный с/х профиль – набор наиболее эффективных биологических активов для определенной территории.

С/х профиль территории является определяющим для с/х профиля экономического субъекта с/х, оперирующего на данной территории, что является отличительным признаком экономических субъектов с/х, тем самым сужая вариативность их эффективной деятельности рамками с/х профиля территории.

По отраслям с/х можно выделить с/х профиль растениеводства и с/х профиль животноводства.

Для эффективной деятельности существующий с/х профиль экономического субъекта с/х должен соответствовать эффективному с/х профилю территории.

Задачей экономического субъекта с/х является приведение существующего с/х профиля к такому, который позволяет достигнуть максимальной эффективности.

С/х профиль определяется профилями биологических активов, использование которых на определенной территории лимитировано взаимосвязанными факторами производства конкретного биологического актива (субпрофилями):

- субпрофиль продуктивности (продуктивность биологического актива) – это биологический потенциал биологического актива, то есть возможное воспроизводство биологического актива в идеальных условиях;
- субпрофиль плодородия (плодородие земли) – это продуцирования определенного биологического актива определенного вида объема в зависимости от типа почвы территории;
- субпрофиль условий (природно-климатические условия) – это продуцирования биологических активов в зависимости от их приспособленности к интервалу природно-климатических условий территории.

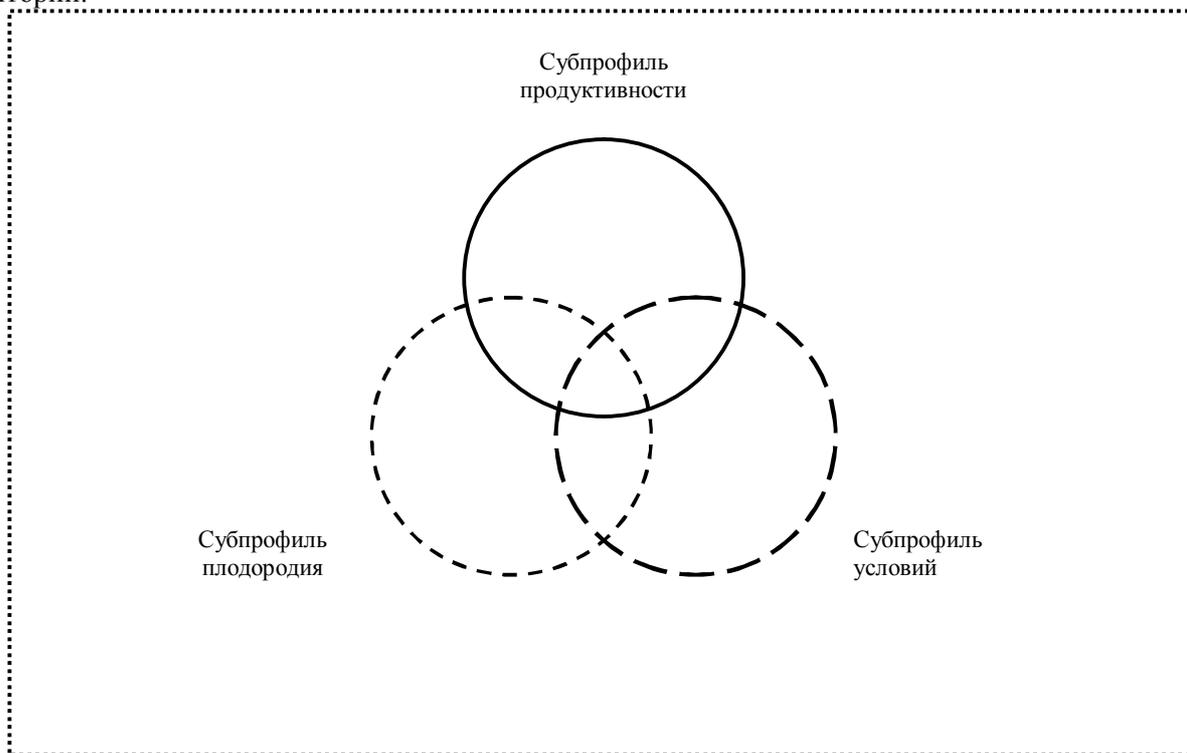


Рис. 4. Профиль биологического актива

Соотношение данных субпрофилей порождает профиль биологического актива для определенной территории (рис. 4).

Следовательно, экономический субъект с/х должен регулировать субпрофили биологических активов для достижения максимальной эффективности.

В мясном животноводстве и птицеводстве созданы и активно используются технологии управления:

- субпрофилем условий через систему создания благоприятных климатических условий;
- субпрофилем плодородия через качественное и количественное увеличение кормовой базы;
- субпрофилем продуктивности через генетическое моделирование, так как животноводство, в отличие от растениеводства, вплотную подобралось к естественному пределу субпрофиля продуктивности.

В растениеводстве регулирование субпрофилей в практическом аспекте пока не рассматривается, хотя уже созрели объективные экономические и технологические предпосылки данного регулирования, например, гидропоника как способ регулирования субпрофиля плодородия или появление дешевых технологий защищенного грунта по субпрофилю условий и т. д.

На основе профилей биологических активов составляется возможный с/х профиль территории.

По причине территориальной ограниченности земли возникает вопрос ограничения возможного с/х профиля территории, то есть возникает задача составления эффективного с/х профиля территории, в который должно войти ограниченное (предельное) сбалансированное число биологических активов, экономически наиболее выгодных для данной территории.

Для решения данной задачи необходимо привести к единой размерности показатели биологических активов растениеводства и животноводства, так как продуктивность в растениеводстве измеряется выходом продукции на единицу площади, а продуктивность животноводства измеряется выходом продукции на иные показатели, например, привес или удой на одну голову.

Приведение к единой размерности необходимо по причине того, что основным продуцирующим фактором является земля. Следовательно, для корректных рассуждений необходимо показать количественные значения биологических активов на площадь используемой земли. То есть для сравнения биологических активов необходимо показатели животноводства распределять относительно площади, что позволит определить, сколько биологических активов животноводства можно произвести на определенной площади. Логически данное положение вытекает из того, что земля является основным продуцентом не только биологических активов растениеводства, но и биологических активов животноводства, так как растениеводство – первичное звено, а животноводство – вторичное звено в с/х производственной цепочке.

Разработка с/х профиля на предложенных основаниях является с/х профилированием территории.

Для определения действительно эффективных биологических активов Удмуртской Республики необходимо провести комплексные и масштабные расчеты, учитывающие все нюансы каждого биологического актива, например, сбалансированность кормов в животноводстве и др.

В с/х существует малоизученное явление – с/х агломерация, являющаяся способом взаимодействия совокупности экономических субъектов с/х и трудовых ресурсов определенной территории. Необходимо провести исследования с/х агломерирования на основе коммуникационной доступности как отдельное, самостоятельное научное направление, так как:

1) существующие теории агломерации направлены на изучение городских агломераций. Они не учитывают специфику с/х и мало применимы для с/х; кроме того, в российских условиях агломерация является способом экономического районирования, причем, как и доминирующее экономическое районирование, исходящим из приоритета административных границ, а не экономической эффективности таких образований;

2) кроме исторического интереса они позволят понять закономерности коммуникационной доступности.

И.В. Пилецкий на основе ландшафтного подхода ввел понятие «сельская агломерация», основанное на ландшафтном подходе к управлению земельными ресурсами [17. С. 102; 18. С. 344], выделив:

- административную зону (территорию агрогородка с его инфраструктурой, а также другие функционально связанные с ним населенные пункты);
- производственную зону (все с/х земли с расположенными на них производственными объектами и инфраструктурой, находящиеся в административном подчинении);

– зону влияния (с/х земли с расположенными на них производственными объектами, населенными пунктами, инфраструктурой и не входящие в состав агрогородка, но их вхождение или сотрудничество с ними на принципах кооперации и интеграции экономически выгодно) [17. С. 104; 18. С. 346].

На основе исследований сельской агломерации И.В. Пилецкий разработал новую стратегию в управлении региональной аграрной экономикой – сельские агломерации, строящиеся на рациональной структуре отраслей – специализации, территориально-отраслевом и межхозяйственном размещении производства, кооперации и интеграции предприятий [17. С. 104; 18. С. 346].

Основным недостатком концепции сельской агломерации Пилецкого, по нашему мнению, является отсутствие четкого определения территориального размера сельской агломерации и, следовательно, экономической эффективности сельской агломерации.

С позиции концепции коммуникационной доступности с/х агломерация состоит из:

- продуцирующего ядра;
- социально обеспечивающего облака, где в пределах трудовой коммуникационной доступности, равной в случае с/х агломерирования производственной коммуникационной доступности, размещаются трудовые ресурсы.

С определенными оговорками, каждый сельский район представляет собой пример с/х агломерации, но построенной на административных основаниях.

При с/х агломерировании на предлагаемых основаниях границы административного района могут не совпасть с границами с/х агломерации.

Стоит отметить, что существующие принципы агломерирования городских поселений ориентированы на трудовую коммуникационную доступность, тогда как с/х агломерирование должно быть основано на производственной коммуникационной доступности. Поэтому пространственно с/х агломерация меньше, чем городская. В Удмуртии может существовать одна городская агломерация и не менее 25 с/х агломераций.

Максимальной границей с/х агломерации можно считать 60-километровую изохрону относительно продуцирующего центра.

Корректирующими факторами изохроны с/х агломерации являются естественные природно-географические условия территории, например, реки, леса и т. д.

На основе указанных принципов можно ввести в научный оборот понятие «профильно-коммуникационное с/х районирование» – это пространственное размещение с/х производства на основе коммуникационной доступности, с/х профилирования и с/х агломерирования.

Но базе профильно-коммуникационного районирования можно решить проблему эффективной организации с/х производства, то есть возникают вопросы проектирования оптимального экономического субъекта с/х.

По нашему мнению, оптимальным, эффективным экономическим субъектом является территориально-сельскохозяйственный комплекс, пространственно совпадающий с с/х агломерацией, что позволит наиболее эффективно использовать возможности определенной территории.

Территориально-сельскохозяйственного комплекс (далее – ТСК) – комплексный экономический субъект с/х, интегрирующий экономические субъекты с/х на основе профильно-коммуникационного районирования и направленный на максимальное и эффективное использование продуцирующего потенциала определенной территории.

Для создания ТСК необходимо решить ряд взаимосвязанных задач.

1. В отношении производственной функции:

- с/х профилирование пространства с/х агломерации;
- концентрация производственных процессов в ядре продуцирования;
- перераспределение населенных пунктов относительно продуцирующего ядра, так как за населенными пунктами, которые являются социально обеспечивающим облаком, остается только часть функций обслуживания трудовых ресурсов;
- корректировка с/х производственных процессов, в том числе логистических, на основании концепций с/х профилирования и коммуникационной доступности.

2. В отношении социальной функции необходимо провести концентрацию социальных институтов в продуцирующем ядре, которая должна решаться только при условии обеспечения личной коммуникационной доступности.

3. В отношении экономической функции необходимо создать формат взаимоотношений на основе баланса интересов всех участников с/х данной территории.

4. В отношении административной функции необходим пересмотр существующих административных районов.

Указанные задачи в рамках рыночного регулирования не решаются эффективно по причинам, указанным выше, а также из-за того, что частный интерес, являющийся основой рынка, всегда уходит в зону более высокой доходности, а с/х – это самая низкая зона доходности в экономических отношениях. Таким образом, частный интерес, направленный на скорейшее и максимальное извлечение прибыли, не заинтересован в комплексном развитии с/х агломерации, особенно в социальной функции, косвенно являющейся стоимостью трудовых ресурсов. Поэтому частный интерес входит в с/х только при условии компенсации выпадающих доходов государством и/или на последних звеньях с/х производственной цепочки, где можно максимизировать маржу за счет иных участников данной цепочки.

Следовательно, создание ТСК – это задача государства с возможным привлечением частного капитала на основе государственно-частного партнерства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Посевные площади сельскохозяйственных культур (значение показателя за год, тысяча гектаров). Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=31328> (дата обращения: 01.12.2015).
2. Россия сокращает экспорт и импорт зерна. URL: <http://провэд.рф/analytics/research/28073-possiya-sokpashtaet-eksport-i-import-zerna.html> (дата обращения: 01.12.2015).
3. Средние фактические экспортные цены на основные товары (Российская Федерация). URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=43240> (дата обращения: 01.12.2015).
4. Конвертер валют. URL: <http://www.banki.ru/products/currency/converter/> (дата обращения: 01.12.2015).
5. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=43246> (дата обращения: 01.12.2015).
6. Бандман М.К. и др. Моделирование формирования территориально-производственных комплексов. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1976. 336 с.
7. Аграрно-промышленные объединения. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/61557/Аграрно> (дата обращения: 01.12.2015).
8. Бражник М.В. Организационные формы межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции в народном хозяйстве страны в 1960–1970 гг.: теория вопроса и понятийный аппарат // Проблемы современной экономики. 2007. № 1 (21). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1273> (дата обращения: 01.12.2015).
9. Государственно-колхозные объединения. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/80833/Государственно> (дата обращения: 01.12.2015).
10. Межколхозные объединения. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/107880/Межколхозные> (дата обращения: 20.01.2015).
11. Межколхозные предприятия. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/107881/Межколхозные> (дата обращения: 01.12.2015).
12. Хисамутдинова Р.Р. Ошибки и просчеты, допущенные при укрупнении колхозов Урала в 1950-1952 гг. // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2002. № 7. С. 146-151.
13. Андреева Г.П. Аграрные преобразования начала 50-х гг. XX в.: просчеты и ошибки (на примере сельских территорий Южного Урала) // Исторические исследования: материалы междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2012 г.). Уфа, 2012. С. 25-28.
14. Трофимов И.А., Трофимова Л.С., Лебедева Т.М., Яковлева Е.П. Агрорландшафтно-экологическое районирование и оптимизация агрорландшафтов Поволжского экономического района // Поволжский экологический журнал. 2005. № 3. С. 292-304.
15. Качков, Ю.П., Башкинцева, О.Ф., Яцухно, В.М. Природно-сельскохозяйственное районирование на современном этапе // Земля Беларуси. 2006. № 1. С. 15-20. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/19238> (дата обращения: 01.12.2015).
16. Ямилов Р.М. Коммуникационная доступность экономического субъекта в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 8. С. 74-80.
17. Пилецкий И.В., Пилецкий А.И. Сельские агломерации культурных ландшафтов как фактор повышения конкурентоспособности национальной аграрной экономики // Проблемы безопасности российского общества. № 3. 2012. С. 95-106.

18. Пилецкий И.В. Сельские агломерации как прогрессивное направление в управлении земельными ресурсами белорусского поозерья // Известия Смоленск. гос. ун-та. 2013. № 4 (24). С. 342-347.

Поступила в редакцию 08.12.15

R.M. Yamilov

TERRITORIAL-AGRICULTURAL SECTOR AS A METHOD AND BASIS OF FORMATION OF REGIONAL AGRICULTURE BY THE EXAMPLE OF THE UDMURT REPUBLIC

The paper shows the necessity of the agriculture formation on the basis of profile-communicative zoning. The existing methods of zoning are critically summarized. The necessity of integration in agriculture is revealed. The ways of integration in the planned economy are shown. The possibility of using market mechanisms in agriculture is critically conceived and the reasons are identified. Conceptual apparatus of communication accessibility is supplemented. The necessity of full economic use of agricultural land is justified. Zoning of biological assets with respect to a producing kernel according to the intensity of agricultural production processes is carried out by the example of the Udmurt Republic. The use of the biological asset profile for determining the agricultural area profile is offered. Mandatory involvement of government in agriculture is shown. The principle of communication accessibility of agriculture is analyzed. A conceptual apparatus of agricultural profiling is developed. The results of agricultural profiling are provided. The agricultural agglomerating and agricultural agglomerations are investigated. A conceptual apparatus of the agricultural agglomeration based on the availability of communications is developed. The formation of territorial and agricultural sector on the basis of profile-communicative zoning is proposed. The algorithm of the territorial and agricultural complex formation is demonstrated. The necessity of state participation in the formation of territorial and agricultural complexes is justified.

Keywords: communication availability of agriculture, profile of a biological asset, biological asset subprofile, agricultural profiling, agricultural agglomeration, zoning, territory, territorial-agricultural complex, producing kernel, mobile producing kernel, public-private partnership.

Ямилов Рамиль Могатович,
кандидат экономических наук, доцент
Сарапульский политехнический институт (филиал)
ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный
технический университет имени М.Т. Калашникова»
427960, Россия, г. Сарапул, ул. Красноармейская 93
E-mail: jaramo@mail.ru

Yamilov R.M.,
Candidate of Economics, Associate Professor
Sarapul Polytechnic Institute (branch of)
Izhevsk State Technical University
Krasnoarmeyskaya st., 93, Sarapul, Russia, 427960
E-mail: jaramo@mail.ru