

УДК 343

*А.Ф. Ишембитов, Э.Р. Галимов***ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Участие государственного обвинителя в судебном заседании направлено на обеспечение принятия законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу. В статье обосновывается необходимость исключения права сторон на этапе подготовительной части судебного заседания заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми. Данные вопросы должны быть разрешены на предварительном слушании. По мнению авторов, к решению вопроса о начале судебного заседания в отсутствие свидетелей или потерпевших следует подходить в каждой конкретной ситуации индивидуально, поскольку невозможно определить единые критерии, которые можно было бы использовать по любому уголовному делу при решении указанного вопроса.

Ключевые слова: государственный обвинитель, подготовка к судебному заседанию, разрешение ходатайств, переводчик, недопустимые доказательства, стороны, суд первой инстанции, решения.

Государственный обвинитель при рассмотрении уголовного дела по существу обязан предпринять все предоставленные ему законом полномочия в целях обеспечения принятия законного, обоснованного и справедливого решения. Это обусловлено тем, что в ходе судебного разбирательства прокурор не только осуществляет уголовное преследование, но и защищает права и законные интересы как лично, так и путем обращения внимания суда на нарушения закона¹.

Подготовительная часть судебного заседания имеет организационно-распорядительный характер, поскольку состоит из комплекса процессуальных действий, связанных с проверкой наличия оснований для рассмотрения уголовного дела по существу в назначенное время, на обеспечение прав и интересов участников процесса и на создание условий для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

Цель подготовительной части судебного заседания заключается в обеспечении возможности достижения истины по уголовному делу. Ее задачами являются: 1) совершение процессуальных действий, направленных на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; 2) подготовка условий для представления и исследования доказательств на судебном следствии; 3) принятие мер по устранению препятствий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела; 4) производство процессуальных действий, необходимых для формального начала судебного разбирательства по делу; 5) выяснение новых обстоятельств по делу, имеющих значение для последующего доказывания предмета судебного спора².

Государственный обвинитель на рассматриваемом этапе должен реализовать только те полномочия, которые обусловлены его регламентом в целях обеспечения выполнения указанных задач. В.С. Балакшин³ выделяет общие и частные задачи государственного обвинителя. К общим задачам он относит: 1) способствование тому, чтобы не была нарушена предусмотренная УПК процедура и судом были приняты законные и обоснованные решения на этом этапе судебного разбирательства; 2) обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников процесса, прежде всего потерпевших и подсудимых; 3) нейтрализации действий защитника, других участников, предпринимаемых с целью создать те или иные не предусмотренные законом препятствия к рассмотрению уголовного дела по существу, а к частным задачам: 1) обеспечение выполнения требований закона о проверке явки участников дела в суд и докладе секретаря о ее результатах; 2) обеспечение выполнения судом требования закона об установлении личности подсудимого и проверка своевременного вручения ему копии обвинительного заключения (акта); 3) проверка законности состава суда и использование всеми участниками права заявлять отводы суду и другим участникам процесса; 4) обеспечение при необходимости посредством заявления ходатайств, дачи аргументированных заключений, во-первых,

¹ Миронов В.Д. Полномочия прокурора и их реализация при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008. С. 7.

² Дудукина Т.Г. Подготовительная часть судебного заседания: проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 7.

³ Балакшин В.С. Поддержание государственного обвинения. Екатеринбург, 2007. С. 79-82.

участие в судебном заседании подсудимого, потерпевшего и других лиц, во-вторых, разъяснение им их прав, обязанностей и ответственности; 5) дача аргументированных, основанных на фактических данных и требованиях закона заключения по всем возникшим вопросам и ходатайствам.

Следует заметить, что законодатель фактически не регламентировал деятельность государственного обвинителя на рассматриваемом этапе судебного заседания.

Ключевыми процессуальными действиями, проводимыми в подготовительной части судебного заседания, которые имеют универсальное значение и могут иметь место при производстве по уголовному делу в любой уголовно-процессуальной форме, являются: 1) связанные с определением состава участников предстоящего судебного процесса; 2) связанные с судебным доказыванием⁴.

Реализация задач, поставленных перед государственным обвинителем, может быть осуществлена им посредством заявления ходатайств или обоснования мнения по обсуждаемым вопросам. На рассматриваемом этапе проверяется явка в суд участников процесса, которую проводит секретарь судебного заседания. Для государственного обвинителя, представляющего доказательства первым, необходимо знать о явке всех участников, чтобы определить очередность допроса потерпевших и свидетелей в случае отсутствия кого-либо из них.

Государственный обвинитель выясняет у секретаря суда явку участников процесса, одновременно устанавливая, пользовался кто-либо из них в ходе предварительного расследования услугами переводчика или нет. Если переводчик оказывал помощь хотя бы одному из представителей сторон, то его явка должна быть обязательной. Суд не может начать судебное заседание при отсутствии переводчика, если хотя бы одна из сторон нуждается в его услугах. В указанном случае он должен перенести открытие судебного заседания.

Если услугами переводчика пользовался свидетель, то судебное заседание может быть открыто. Вопрос о начале судебного следствия в отсутствие переводчика должен быть впоследствии рассмотрен при решении вопроса о возможности проведения судебного заседания при неявке некоторых участников. Неявка переводчика одного из свидетелей не должна выступать основанием для отложения открытия судебного заседания. Переводчик должен принимать участие во всем процессе при условии, что в его услугах нуждается одна из сторон.

При рассмотрении дела в порядке заочного производства, когда подсудимый в ходе предварительного расследования пользовался услугами переводчика, его участие в ходе судебного заседания обязательно.

После удаления свидетелей из зала устанавливается личность подсудимого, а также своевременность вручения ему копии обвинительного заключения (обвинительного акта), постановления о прекращении уголовного преследования, постановления об изменении обвинения. Вручение копии обвинительного заключения (акта, постановления) и постановления об изменении обвинения возлагается на прокурора, копия постановления о прекращении уголовного преследования, принятого на предварительном слушании, вручается судом. На наш взгляд, решение вопроса, связанного с вручением копии обвинительного заключения (акта, постановления), на данном этапе имеет формальный характер, поскольку данный вопрос должен быть рассмотрен в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Государственный обвинитель представляет материалы, подтверждающие факт вручения указанных документов обвиняемому.

Поскольку решение о прекращении уголовного преследования на предварительном слушании принимается судом, оно оглашается в присутствии заинтересованных сторон. Вручение копии должно осуществляться либо путем личного вручения под роспись, либо направления почтовым отправлением с уведомлением. Мы придерживаемся мнения, что участие защитника по делам, рассматриваемым в заочном порядке судебного заседания, является обязательным, поэтому факт направления указанных документов с уведомлением по почте должен рассматриваться как вручение копий документов.

Председательствующий объявляет состав суда, кто является представителем сторон, секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком; после чего разъясняет сторонам их право заявлять отвод составу суда или кому-либо из судей.

Государственный обвинитель должен внимательно рассматривать заявленные отводы и принимаемые по ним решения. Это обусловлено тем, что рассмотрение уголовного дела незаконным составом суда является основанием для отмены приговора (п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ). Если при заявлении

⁴ Дудукина Т.Г. Указ. соч. С. 7.

отвода стороной имеются основания для его удовлетворения, но суд отказал в его удовлетворении, государственный обвинитель должен повторно заявить отвод.

Председательствующий разъясняет права подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику и их представителям. В подавляющем большинстве случаев подсудимый имеет защитника, который оказывает ему юридическую помощь. В отношении потерпевшего дело обстоит сложнее. Государственный обвинитель не связан позицией потерпевшего, выступая от имени государства, поэтому потерпевший личные интересы защищает самостоятельно, часто не имея возможности обратиться за оказанием квалифицированной помощи. Комитет Министров Совета Европы в своих рекомендациях указал: «Государственные обвинители должны принимать во внимание мнение и интересы потерпевшего, когда затрагиваются их личные интересы, а также обеспечивать, чтобы потерпевшие были осведомлены о своих правах и о развитии событий»⁵.

Председательствующий должен разъяснить потерпевшему его право на возможность примирения с подсудимым в порядке ст. 25 УПК РФ. Данная обязанность обусловлена назначением уголовного процесса и уголовно-правовой политикой, направленной на выполнение воспитательной, а не карательной функции судопроизводства, в связи с этим использование альтернативных решений по уголовным делам приобретает все большее значение.

После разъяснения прав сторон председательствующий разъясняет права эксперту, специалисту. Участие эксперта и специалиста в судебном следствии зависит от того, с какой целью они приглашены. В связи с этим мы полагаем, что в начале судебного заседания разъяснение прав эксперту и специалисту осуществляется в том случае, если они приглашены для проведения исследования в судебном заседании в целях последующей дачи заключения. Если они приглашены для дачи показаний, то разъяснение им их прав должно осуществляться перед допросом в ходе судебного следствия.

Председательствующий выясняет наличие ходатайств у сторон по вопросам вызова дополнительных свидетелей, экспертов, специалистов, истребования вещественных доказательств, предметов или документов, об исключении доказательств, полученных с нарушением закона.

Мы поддерживаем позицию Р.Ф. Зиннатова⁶, что ходатайство о признании доказательств недопустимыми стороны должны заявлять по окончании предварительного расследования для разрешения данного вопроса на предварительном слушании. Это обусловлено тем, что суд не должен при рассмотрении уголовного дела по существу отвлекаться на рассмотрение вопросов, не связанных с разрешением основного вопроса уголовного дела. Стороны знают свои права, в том числе право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в целях разрешения вопроса об исключении доказательств, поэтому они должны воспользоваться этим правом, а не создавать видимость защиты, оспаривая допустимость доказательств.

На подготовительном этапе стороны вправе заявлять ходатайства о дополнительных доказательствах, но не об исключении уже имеющихся. Следует согласиться с мнением Л.Г. Татьяниной о невозможности в процессе судебного следствия исследовать доказательства, которые на предварительном слушании были признаны недопустимыми⁷.

Целесообразно разработать механизм пересмотра решения судьи о признании доказательств недопустимыми, поскольку нелогично, что один и тот же судья изменяет свое отношение к доказательству, которое сам признал недопустимым. Стороны вправе заявить ходатайства о дополнительном допросе свидетелей, экспертов, специалистов, проведении дополнительных исследований, но не должны ставить вопросы об исключении доказательств либо о переоценке доказательств, признанных недопустимыми на предварительном слушании.

Государственный обвинитель, изучив материалы уголовного дела, если по делу не проводилось предварительное слушание, либо ознакомившись с ситуацией по уголовному делу по результатам предварительного слушания, должен заранее сформулировать свою позицию о необходимости заявления ходатайств о дополнительных доказательствах. При разрешении вопроса о ходатайствах госу-

⁵ О роли государственного обвинения в системе уголовного правосудия: Пункт 33. Рекомендация № R (2000) 19 от 6 октября 2000 года.

⁶ Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. М., 2008. С. 104-130.

⁷ Татьянина Л.Г. Рассмотрение уголовного дела в суде в отношении лиц, имеющих психические недостатки. Ижевск, 2003. С. 54-55.

дарственный обвинитель не только заявляет собственные ходатайства, но и высказывает мнение по поводу ходатайств, заявленных иными участниками процесса.

Государственный обвинитель может высказать, в исключительных случаях, негативное мнение по поводу заявленных стороной защиты ходатайств. Это связано с тем, что защита, не уверенная в позитивном отношении органов расследования к заявленным ею ходатайствам, «приберегает» их для суда, ставя себя в сложное положение, поскольку в удовлетворении ходатайства может быть отказано, но, несмотря на это, она не желает представить доказательства следователю или дознавателю. Обоснованные ходатайства стороны защиты, не должны вызывать негативной реакции у государственного обвинителя, для которого целью его деятельности является установление истины по делу, а не безусловное осуждение подсудимого на основании сомнительной совокупности доказательств.

После решения ходатайств, связанных с доказательствами, решается вопрос о начале судебного заседания в отсутствие неявившихся участников процесса. Мнение государственного обвинителя по данному вопросу определяется в зависимости от конкретной ситуации по уголовному делу. После рассмотрения указанных вопросов суд решает вопрос о начале судебного следствия.

На этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию государственный обвинитель принимает меры по обеспечению прав и интересов всех участников процесса в целях обеспечения принятия законного, обоснованного и объективного решения судом. Государственный обвинитель принимает участие в заявлении и разрешении ходатайств, связанных с приобщением дополнительных доказательств по уголовному делу, вызовом дополнительных свидетелей, специалистов и экспертов.

Поступила в редакцию 16.04.15

A.F. Ishembitov, E.R. Galimov

THE ACTIVITIES OF A PUBLIC PROSECUTOR DURING THE PREPARATION FOR THE TRIAL IN THE COURT OF FIRST INSTANCE

The participation of a public prosecutor at a court session is aimed at ensuring the adoption of a legal reasonable and equitable solution for a criminal case. The paper justifies the necessity to withdraw the right of parties to file a petition on recognizing evidences as inadmissible at the preparatory stage of a court session. These issues should be resolved at the preliminary hearing. According to the authors, the question of the beginning of the trial in the absence of witnesses or victims should be treated in each situation individually, because it is impossible to establish common criteria that could be used in any criminal case when resolving this issue.

Keywords: public prosecutor, preparation for the trial, permitting of applications, translator, inadmissible evidence, parties, the court of first instance, decisions.

Ишембитов Азамат Файзрахманович,
преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин

Галимов Эмиль Раисович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Стерлитамакский филиал
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
453130, Россия, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 147

Ishembitov A.F.,
Lecturer at Department of Criminal Law

Galimov E.R.,
Candidate of Law, Associate Professor
at Department of Criminal Law

Sterlitamak affiliate of Bashkir State University
Gogolya st., 147, Sterlitamak, Russia, 453130