

УДК 332.1:001.895

*Л.С. Архипова, Г.Ю. Гагарина***ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ РФ
И ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ***

Рассматривается влияние пространственных диспропорций на развитие важнейших сфер экономики России – инновационную и инвестиционную. Отмечены объективные различия регионов в их потенциале и большие возможности развития инвестиционного и инновационного климата. На примере субъектов Сибирского федерального округа проведена оценка восприимчивости инноваций и активности регионов, которая показала сохранение дифференциации между ними. Цель исследования заключается в оценке текущего состояния пространства страны на различных геопропространственных уровнях – от странового до регионального. В ходе исследования авторы пришли к выводу о том, что активизация инновационных процессов в регионах является необходимым условием снижения территориального дисбаланса страны. Даже в современных условиях внешних ограничений Россия имеет основные предпосылки для перехода на инновационный путь развития за счет использования накопленного экономического потенциала, имеющихся ресурсов, повышения конкурентоспособности производимой продукции, снижения инвестиционных рисков и повышения привлекательности территорий для внутренних и внешних инвесторов. Однако эффективное развитие относительно небольшого числа субъектов не может вывести их на уровень выше общероссийского, так как большинство из них испытывают огромные трудности в повышении конкурентоспособности даже на внутреннем рынке. В связи с этим в статье отмечается, что решающую роль имеет совершенствование методов планирования и прогнозирования, а также государственная политика в области инновационного развития страны.

Ключевые слова: территориальные диспропорции, инновационная экономика, инновационный потенциал, региональная экономика, конкурентоспособность регионов, факторы инновационной активности.

Российская Федерация обладает самой большой в мире территорией, что обуславливает наличие дифференциации в ее социально-экономическом развитии и в тоже время предопределяет актуальность исследований проблем регионального развития. Основной тенденцией пространственного развития России является концентрация капитала, инфраструктуры, базовых ресурсов в небольшом числе регионов, а именно в крупнейших центрах, выполняющих специализированные международные функции в мировом разделении труда, в первую очередь в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях.

Межрегиональная дифференциация по уровню экономического развития особенно четко прослеживается на примере столицы и Московской области, на долю которых приходится 74,7 % ВРП Центрального федерального округа (Москвы – 60,7 %, области – 14 % соответственно), 60,5 % инвестиций в основной капитал, 67% розничного товарооборота. Значительным является вклад Московской агломерации в показатели развития экономики Российской Федерации. На долю Московской агломерации приходится более 14,2 % занятых в экономике страны, более 22 % ВРП, около 20 % розничного товарооборота. Экономическая деятельность в Санкт-Петербургской агломерации значительно уступает столице, однако Санкт-Петербург и Ленинградская область лидируют в экономике Северо-Западного федерального округа, на их долю приходится 1/2 численности населения, занятого в экономике, 56,4 % ВРП округа.

Существенной дифференциацией отличается развитие промышленного сектора. Так, промышленное производство за период с 2005 по 2013 г. характеризуется тенденцией к снижению в шести из восьми федеральных округов. Положительные темпы роста приходятся на Сибирский (104,7 % в 2013 г.) и Дальневосточный федеральные округа (103,3 %). Различия в темпах роста стали причиной сдвигов в территориальной структуре промышленного производства в сырьевых отраслях в пользу восточных регионов. Развитие промышленности в традиционных регионах размещения обрабатывающих производств, в которых концентрируется преобладающая доля трудовых ресурсов страны, характеризуется дефицитом инвестиций в обновление производства.

* Данное исследование выполнено в рамках выполнения научно-исследовательской работы базовой части государственного задания в сфере научной деятельности Министерства образования и науки РФ на тему «Методология и информационно-аналитические средства решения проблем пространственного развития экономики России в условиях современных реформ» (№ государственной регистрации 114090970027).

Территориальные дисбалансы между развитием регионов присущи и таким важнейшим сферам, как инвестиционная и инновационная. Они основаны на накопленном потенциале территорий, их человеческих, материальных, финансовых ресурсах, различного рода рисках и, главное, возможностях и конкурентных преимуществах. Однако оценка этих диспропорций может показать различные результаты. Так, с одной стороны, сбалансированность пространственного развития характеризует степень зависимости между темпами роста инвестиций в основной капитал и динамикой ВРП в регионах. Еще 8–10 лет назад она была довольно низкой. По итогам докризисного 2013 г. этот дисбаланс сократился. Так, в число лидеров по индексу физического объема инвестиций в основной капитал вошли Южный, Центральный, Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа. По темпам роста ВРП лидирует та же группа, но в другом порядке: Приволжский, Северо-Западный, Центральный, Южный и Северо-Кавказский. Второе место занял Северо-Западный федеральный округ, существенно отстающий по темпам роста инвестиций (77 % к 2012 г.). Дальневосточный федеральный округ отстает по обоим показателям.

С другой стороны, пространственное развитие Российской Федерации характеризуется крайне неравномерным распределением инновационного потенциала и, как следствие, возможностями реализации инновационной стратегии развития. Так, 65,4 % всей инновационной продукции России в 2013 г., производилось в двух федеральных округах – Центральном (Москва и Московская область) и Приволжском (Республика Татарстан и Самарская области). На долю этих двух округов приходится 68 % внутренних затрат на исследования и разработки, причем 53 % из них – на ЦФО. Региональная дифференциация других показателей, характеризующих инновационную систему регионов, таких как численность занятых исследованиями и разработками, число организаций в инновационной сфере свидетельствует о значительной дифференциации по субъектам Российской Федерации и очень высоком уровне концентрации в небольшом количестве субъектов Российской Федерации, таких, как Москва, Санкт-Петербург, Московская, Самарская, Томская, Нижегородская, Ленинградская области.

Территориальные диспропорции подтверждаются результатами рейтингов, которые, в частности, оценивают инвестиционную и инновационную привлекательность регионов. Анализ индикаторов инновационного развития регионов проведен в данной работе на основе данных Федеральной службы государственной статистики. Используются методические подходы, основанные на исследовании следующих основных факторов инновационного развития:

1) факторы инновационной восприимчивости, описывающие уровень технологического развития региона;

2) факторы инновационной активности региона [1].

К факторам инновационной восприимчивости региона относятся такие показатели, как производительность труда, фондоотдача, экологичность производства. Они отображают эффективность использования труда, основных фондов и уровень негативного воздействия на окружающую среду. Данные показатели рассчитаны как соотношение между валовым внутренним продуктом региона и, соответственно, среднегодовой численностью занятых (1); стоимостью основных фондов в регионе (2); объемом выбросов вредных веществ в атмосферу из стационарных источников (3).

Включение в оценку данных факторов обусловлено тем, что уровень технологического развития региона пропорционален масштабу внедренных в производство инноваций. Поэтому если данные показатели находятся на низком уровне, то говорить о высоком уровне инновационного развития не представляется возможным.

Вторую группу образуют факторы инновационной активности региона, которые представлены следующими показателями:

1) затраты на исследования и разработки на одного занятого как отношение внутренних затрат на исследования и разработки к количеству занятых к экономике;

2) затраты на технологические инновации на одного занятого как отношение затрат на технологические инновации к количеству занятых;

3) выпуск инновационной продукции на душу населения – объем инновационных товаров, работ, услуг к численности населения.

Таким образом, общий индекс инновационного развития регионов подразделяется на два субиндекса – индекс инновационной восприимчивости и индекс инновационной активности.

Оценка показателей инновационной восприимчивости и инновационной активности регионов основана на анализе всех шести критериев. Выявляется регион-лидер, обладающий максимальным

значением выбранного показателя, которое принимается за 100 %. Далее по остальным регионам просчитывается данный критерий в процентном отношении к максимальному значению.

После получения приведенных показателей проводятся математические операции, которые «сворачивают» относительные значения критериев в итоговые рейтинговые оценки. При формировании рейтинга инновационного развития регионов оценка места колеблется в промежутке от 0 до 100. Соответственно, чем ближе значение индекса, раскрывающего инновационную восприимчивость и активность региона к максимальному значению, тем выше положение региона в рейтинге.

В данном исследовании представленная методика применяется для оценки уровня инновационного развития регионов Сибирского федерального округа (СФО). Территория округа – более 5 млн км², или 30 % территории страны. СФО соединяет наиболее освоенную, экономически развитую европейскую часть нашей страны с относительно отстающим Дальним Востоком. Через территорию округа проходят важные трансевразийские пути из Европы в азиатские страны, в том числе Транссибирская магистраль и Северный морской путь. Кроме того, округ известен богатейшим природно-ресурсным потенциалом: лесные ресурсы, руды черных и цветных металлов, минеральное топливо, гидроресурсы и т. д. Наиболее развитыми отраслями специализации в Сибири являются топливная промышленность (угольная), черная и цветная металлургия, электроэнергетика, лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность.

Используя статистическую информацию Федеральной службы государственной статистики [2] по регионам СФО за 2013 год, получаем индикаторы инновационной восприимчивости регионов округа, которые для наглядности представим в диаграммах (рис. 1-3).

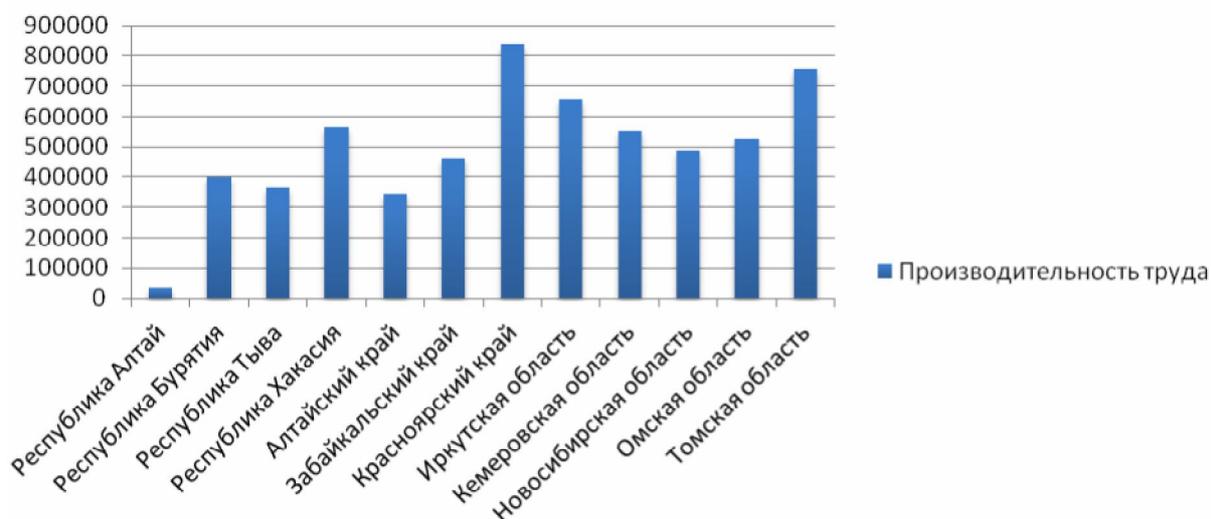


Рис. 1. Производительность труда экономики регионов

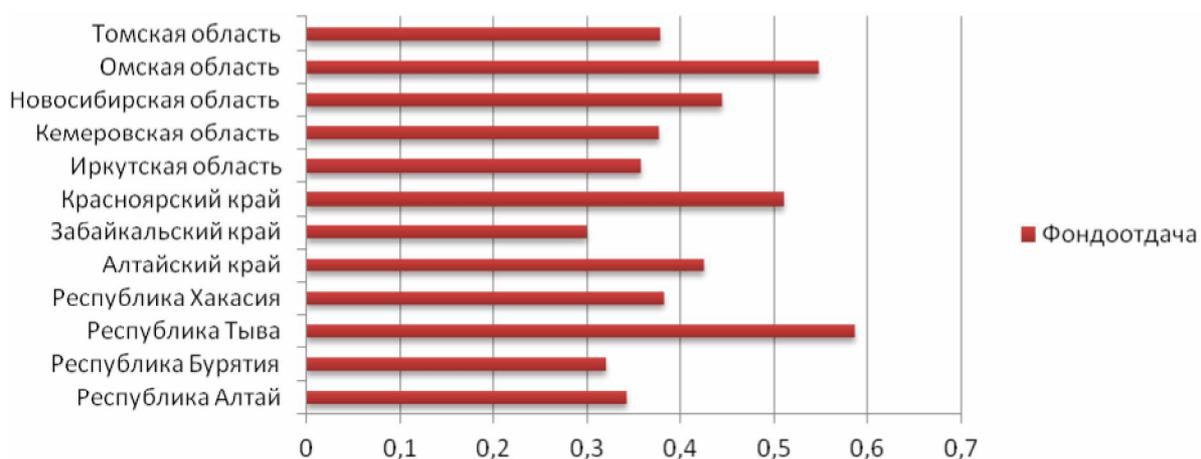


Рис. 2. Фондоотдача экономики регионов

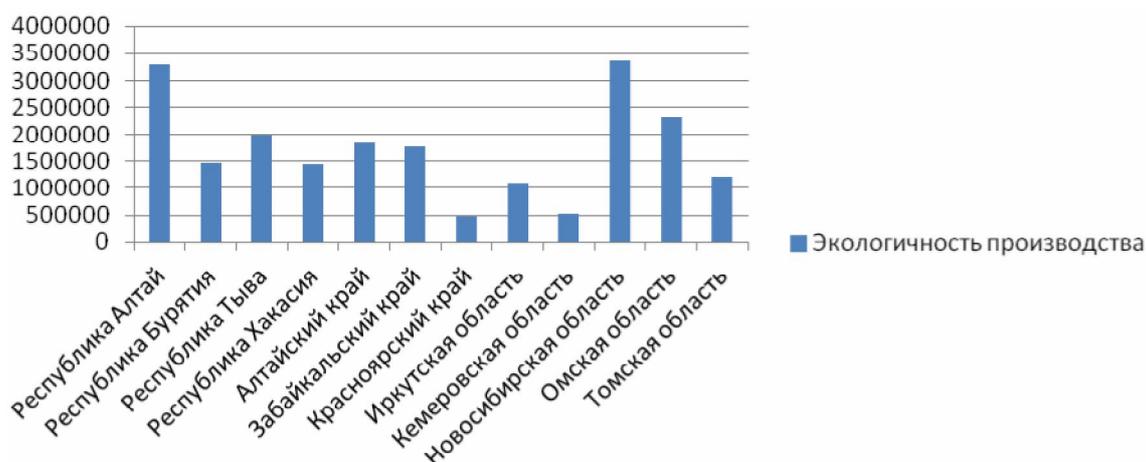


Рис. 3. Экологичность экономики региона

Расчеты показали, что среди 12 субъектов СФО наиболее высокая производительность труда – в Красноярском крае, Томской области и Иркутской области. По показателю фондоотдачи лидеры – Республика Тыва, Омская область и Красноярский край. Показатели по остальным субъектам колеблются от 0,322 до 0,445, что значительно меньше результатов регионов-лидеров. По экологичности производства на фоне других субъектов выделяются Новосибирская область, Республика Алтай и Омская область. Остальные регионы значительно отстают. Так, например, наиболее развитые субъекты СФО – Красноярский край и Кемеровская область – выступают аутсайдерами по этому показателю.

Далее рассмотрим значения факторов инновационной активности регионов в виде диаграммы (рис. 4).

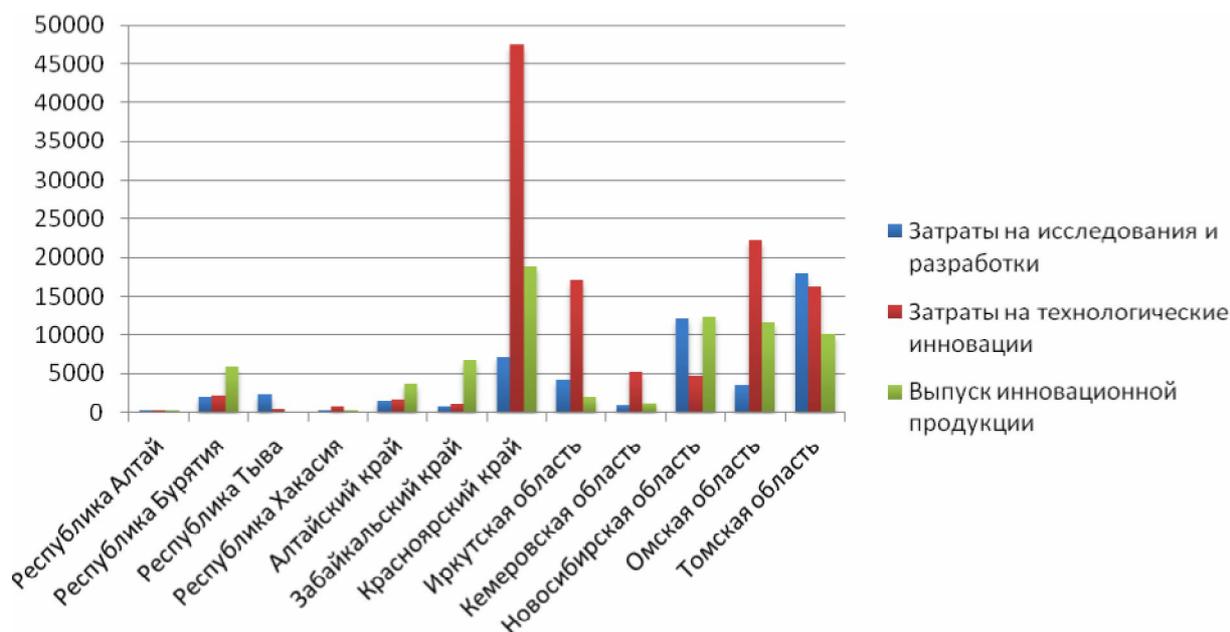


Рис. 4. Факторы инновационной активности регионов

Соотношение затрат на исследования и разработки на одного занятого в СФО распределены крайне неравномерно. Выделяются Томская и Новосибирская области, что понятно, так как эти регионы концентрируют в себе основной научный потенциал Сибири. Отставание остальных регионов оценивается в разы. Следующий за ними Красноярский край показывает вдвое меньший, чем у Томской области, результат.

Основу экономики Томской области составляют нефтегазовая, химическая и нефтехимическая отрасли, машиностроение, электроэнергетика и лесопромышленный комплекс. Кроме того, в Томской

области действует свободная экономическая зона – ОЭЗ «Томск» технико-внедренческого типа. Эта зона развивается в четырех основных направлениях: нанотехнологии и новые материалы, биотехнологии и медицина, информационно-коммуникационные технологии и электроника, ресурсосберегающие технологии. К настоящему времени на территории ОЭЗ «Томск» зарегистрировано более 60 компаний-резидентов, занимающихся высокими технологиями. В 2013 г. на территории зоны открылся научно-внедренческий центр [3].

По соотношению затрат на технологические инновации и среднегодовой численности занятых резко выделяется на фоне остальных субъектов Красноярский край. Остальные регионы несопоставимо отстают. Так, занимающая 2-ое место по данному показателю Иркутская область уступает Красноярскому краю более чем в два раза. Красноярский край отличается развитым промышленным комплексом, включающим машиностроение, цветную металлургию, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленность, ТЭК. В настоящее время в крае формируется кластер возобновляемых источников энергии в г. Лесосибирске и кластер инновационных технологий в г. Железногорске. Также в крае на базе научных и образовательных институтов реализуются инновационные проекты, действует Краевой региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор и технопарк.

По выпуску инновационной продукции на душу населения лидируют Красноярский край, Новосибирская и Омская области. Высокие показатели Новосибирской области обусловлены уровнем индустриального развития. Ведущими отраслями промышленности здесь являются обрабатывающие отрасли, машиностроение и металлообработка, пищевая и химическая промышленность. Инновационный потенциал области формируется за счет технопарка Новосибирского академгородка, основными направлениями деятельности которого являются информационные и телекоммуникационные технологии, биотехнологии и медицина, приборостроение и наукоемкое оборудование, новые материалы и нанотехнологии [4].

Возвращаясь к оценке инновационности регионов СФО, проведем математические преобразования по двум группам факторов инновационного развития регионов с целью получения рейтинговых оценок (табл. 1-3).

Таблица 1

Рейтинговая оценка инновационной восприимчивости регионов СФО

Позиция в рейтинге	Субъект СФО	Значение показателя
1	Новосибирская область	78,0
2	Омская область	75,2
3	Республика Тыва	67,5
4	Красноярский край	67,1
5	Томская область	63,7
6	Республика Хакасия	58,6
7	Иркутская область	57,2
8	Алтайский край	56,2
9	Республика Алтай	53,4
10	Забайкальский край	53,0
11	Республика Бурятия	48,6
12	Кемеровская область	48,6

В результате в тройку лидеров по инновационной восприимчивости вошли Новосибирская область, Омская область и Республика Тыва (табл. 1). Низкий уровень ВРП, соотношенный с небольшой стоимостью основных фондов Республики Тыва, поставил ее на высокое место среди других субъектов. Показатель фондоотдачи составил 0,587. Однако в целом тройка лидеров, включая Красноярский край, выглядит вполне ожидаемо.

Что касается показателей инновационной активности, то видно, что регионы сильно дифференцированы (табл. 2). Только лидеры рейтинга – Красноярский край, Томская, Новосибирская и Омская области – показывают достаточно высокие результаты. Следующая за ними Иркутская область оценивается вдвое ниже Омской области. Минимальные значения характерны для Республики Алтай, Хакасия и Республики Тыва.

Таблица 2

Рейтинговая оценка инновационной активности регионов СФО

Позиция в рейтинге	Субъект СФО	Значение показателя
1	Красноярский край	79,9
2	Томская область	62,7
3	Новосибирская область	47,7
4	Омская область	42,5
5	Иркутская область	23,2
6	Республика Бурятия	16,0
7	Забайкальский край	13,7
8	Алтайский край	10,5
9	Кемеровская область	7,3
10	Республика Тыва	4,7
11	Республика Хакасия	1,2
12	Республика Алтай	0,3

Соединив оба субиндекса в общий индекс инновационного развития регионов СФО, получим следующую картину (табл. 3, рис. 5).

Таблица 3

Рейтинг регионов СФО по индексу инновационного развития

Позиция в рейтинге	Субъект СФО	Значение показателя
1	Красноярский край	73,5
2	Томская область	63,2
3	Новосибирская область	62,9
4	Омская область	58,8
5	Иркутская область	40,2
6	Республика Тыва	36,1
7	Алтайский край	33,3
8	Забайкальский край	33,3
9	Республика Бурятия	32,3
10	Республика Хакасия	29,9
11	Кемеровская область	27,9
12	Республика Алтай	26,8

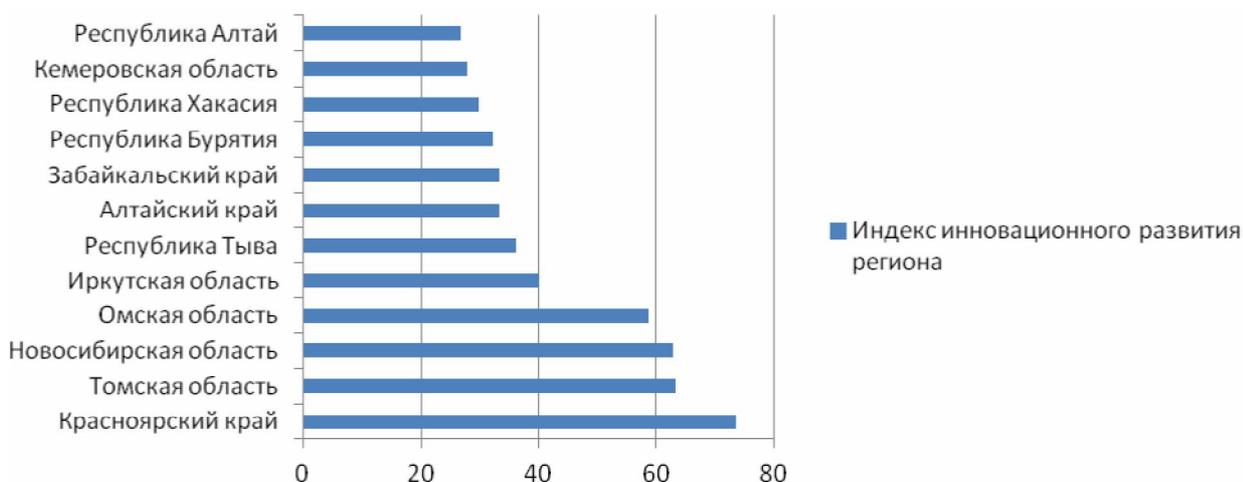


Рис. 5. Распределение регионов СФО по индексу инновационного развития

Сгруппируем регионы СФО по индексу инновационного развития согласно выбранной методике [1] (табл. 8):

Таблица 4

Группировка регионов СФО по индексу инновационного развития

Класс	Рейтинговый балл	Регионы
<i>Зона А – высокий уровень</i>		
A++	От 90 до 100	–
A+	От 80 до 90	–
A	От 70 до 80	Красноярский край
<i>Зона В – средний уровень</i>		
B++	От 60 до 70	Томская область, Новосибирская область
B+	От 50 до 60	Омская область
B	От 40 до 50	Иркутская область
<i>Зона С – низкий уровень</i>		
C++	От 30 до 40	Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Республика Бурятия
C+	От 20 до 30	Республика Хакасия, Кемеровская область, Республика Алтай
C	От 10 до 20	–
<i>Зона D – неудовлетворительный уровень</i>		
D	От 0 до 10	–

Таким образом, проведенный анализ позволил определить три региона-лидера Сибирского федерального округа по развитию инновационной сферы: Красноярский край, Томская область и Новосибирская область. Причем только первый из них входит в зону А. Оценка текущего состояния инновационной деятельности на территории СФО свидетельствует о низком уровне ее развития в семи субъектах из двенадцати, что связано с недостаточным использованием инновационного потенциала и сохранением территориальных диспропорций в социально-экономическом развитии.

Сложившаяся картина говорит о необходимости пересмотра существующих и выработки новых инструментов государственной поддержки и стимулирования инновационной активности в регионах округа. Если индексы инновационной восприимчивости в регионах дифференцированы не так явно, то именно инновационная активность в большинстве регионов оставляет желать лучшего. Прежде всего, это связано с сильной дифференциацией субъектов по уровню социально-экономического развития.

Инвестиционная и инновационная привлекательность региона – это важные факторы конкурентоспособности региона. Основными факторами, стимулирующими привлечение инвестиций в регион, являются, во-первых, базовые конкурентные преимущества региона (природные ресурсы, численность населения и человеческий капитал, геополитическое положение, бюджетная обеспеченность и др.), во-вторых, активная деятельность региональных властей по созданию благоприятного климата. Поэтому для любого региона важно проводить эффективную инвестиционную политику в целях повышения его инвестиционно-инновационной привлекательности. Ее формируют такие показатели, как объем внутренних затрат на исследования и разработки, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; созданные передовые производственные технологии, уровень инновационной активности предприятий, отношение внутренних затрат на исследования и разработки к инвестициям в основной капитал и другие.

Сопоставив результаты проведенного исследования, можно утверждать, что в Сибирском федеральном округе Красноярский край является бесспорным лидером как по инновационному развитию, так и по конкурентоспособности. Томская область, занимая 2-е место по развитию инновационной сферы, вышла на 3-е место по уровню конкурентоспособности. Новосибирская область, хотя и не входит в тройку наиболее конкурентоспособных субъектов округа, близка по данному показателю к регионам-лидерам. Такое достаточно высокое положение продиктовано высоким индексом инновационного развития (3-е место в рейтинге). Иркутская область, являющаяся вторым регионом округа по конкурентоспособности, обладает невысоким индексом инновационного развития – 5-е место в

рейтинге, соответственно средний уровень инновационного развития. Ее конкурентоспособность складывается за счет других показателей – высокого уровня ВРП, низкой относительно других регионов доли убыточных организаций, экспорта технологической продукции.

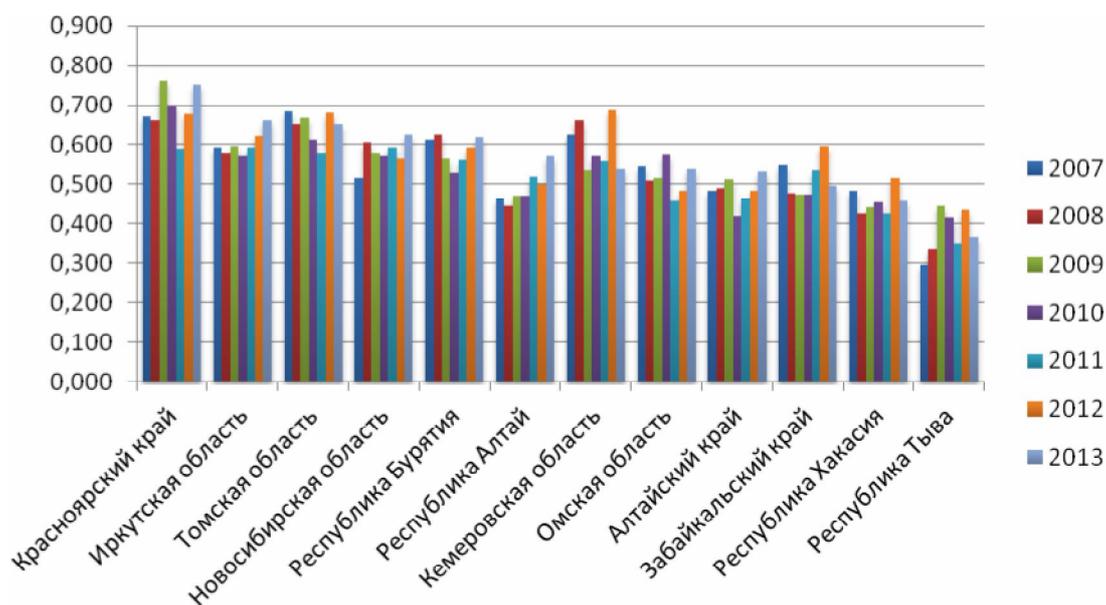


Рис. 6. Динамика уровня конкурентоспособности регионов СФО

Аутсайдерами округа являются Забайкальский край, Республика Хакасия и Республика Тыва. В этих регионах накоплен большой объем проблем, который в первую очередь отражается на уровне жизни населения. Так, например, в Республике Тыва среднедушевые доходы населения в 2013 г. составили всего 13 472 руб. В целом по России 25 928 руб. Показатели рентабельности ВРП в Забайкалье и Тыве и вовсе имеют отрицательные значения $-11,12\%$ и $-8,11\%$ соответственно. Удельный вес убыточных организаций в регионах-аутсайдерах превышает треть от всех предприятий, а в Республике Хакасия достигает почти 40% . Экспорт в данных регионах также крайне низкий. При наличии серьезных социально-экономических проблем, а также дефиците ресурсов, этим регионам очень трудно развивать инновации и реализовывать свой потенциал.

Таким образом, конкурентоспособность региона отражает способность достижения высокого уровня и качества жизни населения на основе инновационного подхода к использованию имеющихся конкурентных преимуществ. Среди базовых конкурентных преимуществ в современных условиях все большее значение придается реализации инновационных возможностей региона. За период с 2007 по 2013 г. конкурентоспособность восьми из двенадцати субъектов СФО повысилась или сохранилась на стабильном уровне. В связи с этим можно отметить наметившуюся тенденцию к сглаживанию дифференциации регионов такого стратегически значимого для экономики России макрорегиона, как Сибирский федеральный округ. Безусловно, современный санкционный период развития российской экономики существенно ухудшил социально-экономическую ситуацию в регионах. Однако накопленный потенциал и имеющиеся ресурсы остаются главным фактором выхода на позитивную траекторию в среднесрочном периоде. Для этого необходима политическая воля руководства страны, проведение структурных реформ и реализация новой модели экономического роста.

На наш взгляд, решающую роль в становлении инновационной экономики имеет совершенствование методов планирования и прогнозирования, а также государственная политика в области инновационного развития страны. Практика стратегического планирования в российских регионах не отвечает современным вызовам, она не учитывает специфические особенности экономики регионов, менеджмент не имеет достаточно высокой квалификации в области планирования и т. п. Тем не менее в связи с принятием в 2014 г. ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» многие векторы развития экономики регионов стали более определенными. Деятельность в области стратегического планирования направлена на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов и муниципальных образований, а также обеспечение национальной безопасности страны [5]. По-

этому использование инструментов стратегического планирования является актуальным для выполнения главных целей и приоритетов социально-экономического развития, в том числе производство конкурентной инновационной продукции с высокой добавленной стоимостью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гусев А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации. М., 2008. 88 с. URL: <http://www.slideshare.net/YuriyRodionov/ss-14165384>.
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 2.06.2015).
3. Общие сведения ОЭЗ «Томск». Инвестиционный портал Томской области. URL: http://www.investintomsk.ru/investicionnye_vozmozhnosti/tomsкая_osobaya_ekonomicheskaya_zona/oez_tvt/ (дата обращения: 15.05.2015).
4. Академпарк. Технопарк Новосибирского академгородка URL: <http://www.academpark.com/> (дата обращения: 25.05.15).
5. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Российская газета. 3 июля 2014 г.
6. Черданцева И.В., Дибров А.М. Совершенствование практики регионального стратегического планирования социально-экономического и инновационного развития. Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. № 12 (127). С. 31-36.

Поступила в редакцию 12.05.15

L.S. Arkhipova, G.Yu. Gagarina

SPATIAL DIFFERENTIATION OF RUSSIAN REGIONS AND THEIR COMPETITIVENESS

The paper examines the impact of spatial disparities on the development of most important spheres of the Russian economy – innovation and investment. The objective differences of the regions are in their potential. There are great opportunities for the development of investment and innovation climate. By the example of the subjects of the Siberian Federal District, the susceptibility of innovations and the activity of regions have been evaluated, which showed the persistence of differentiation between them.

The purpose of the study is to assess the current conditions of the country's area on different geo-spatial levels - from regional to national. During their study the authors concluded that the activation of innovation processes in regions is a prerequisite for reducing territorial imbalances of the country. Even in current conditions of external constraints, Russia has the main prerequisites for the transition to an innovative path of development through the use of accumulated economic potential and available resources, through the enhancement of the production competitiveness, reduction of investment risks and through the increasing of the attractiveness of territories for domestic and foreign investors. However, the effective development of a relatively small number of subjects cannot lead them to a level higher than all-Russian, because most of them have great difficulties in improving competitiveness even in the domestic market. In this regard, the authors note that a crucial role is played by the improvement of planning and forecasting, as well as by the state policy in the field of innovation development of the country.

Keywords: territorial disparities, innovation economy, innovation potential, regional economy, competitiveness of regions, factors of innovation activity.

Архипова Лидия Сергеевна,
кандидат экономических наук, доцент
E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Гагарина Галина Юрьевна,
доктор экономических наук, профессор
E-mail: galina_gagarina@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»
117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36

Arkhipova L.S.,
Candidate of Economics, Associate Professor
E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

Gagarina G.Yu.,
Doctor of Economics, Professor
E-mail: galina_gagarina@mail.ru

G.V. Plekhanov Russian University of Economics
Stremyanny per., 36, Moscow, Russia, 117997