

УДК 631.158 : 331.101.262

*А.И. Сутыгина, Н.Ю. Кудрявцева***ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ:
ФОРМИРОВАНИЕ И ОЦЕНКА**

Инновационное развитие экономики повышает роль человеческого фактора в производстве. Постоянное совершенствование технологий и техники обуславливает необходимость непрерывного профессионального обучения работников. Для этого нужны постоянные инвестиции в человека, стимулирующие повышение его трудовой и творческой активности. Учитывая качество человеческих ресурсов, выделяют понятие «человеческий капитал». В настоящее время единого определения и общепринятой методики оценки человеческого капитала (ЧК) не существует. Различные подходы к понятию ЧК предопределяют применение различных методов его оценки. Количественная и стоимостная оценка человеческого капитала свидетельствуют о низком его уровне у жителей села и работников аграрного производства. Это обусловлено рядом факторов, которые не всегда зависят от них. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях экономики. В то же время селяне выполняют другие функции, которые не учитываются при оценке ЧК. Они производят продукцию сельского хозяйства на своих личных подсобных хозяйствах, вносят вклад в сохранение видового разнообразия растений, воспроизводство рекреационных потребностей общества, социального контроля над территориями страны и трудового воспитания детей. В то же время формирование интеллектуального сельского хозяйства обуславливает необходимость использования высококвалифицированных образованных работников, способных творчески относиться к труду, поэтому стоимость ЧК в сельском хозяйстве должна прирастать.

Ключевые слова: человеческий капитал, методы оценки, сельское хозяйство, качество и многофункциональность сельского населения.

Благодаря работам Т. Шульца и Г. Беккера [1; 2], представителям Чикагской школы экономики в середине XX столетия сформировалась концепция человеческого капитала, параллельно развивались и теоретические аспекты его оценки. Однако ввиду многогранности понятия ЧК до настоящего времени не сформированы общепринятая его дефиниция и методика оценки. Исследователи, исходя из решаемых задач, предлагают различные варианты измерения человеческого капитала, используя натуральные, стоимостные и комбинированные методы.

Оценка стоимости ЧК, основанная на учете издержек на его формирование, была предложена основоположниками теории человеческого капитала Т. Шульцем и Г. Беккером. Дж. Кендрик и Р. Эйсер провели расчеты стоимости ЧК по инвестициям на его формирование. Метод оценки, базирующийся на учете стоимости пожизненных заработков и будущих доходов, основывается на работах Д. Джергенсона, Б. Фраумени, Л. Дублина и Э. Лотки.

При измерении стоимости ЧК по сумме инвестиций исследователи используют различные подходы к определению состава издержек: от полного учета затрат на поддержание жизни и здоровья, воспитание, учебу, включая потерянные заработки во время учебы, до учета только средств, направленных на образование и получение производственного опыта. При оценке будущих доходов определяется возможность получения индивидом заработной платы за весь период трудовой деятельности или пожизненных доходов. Здесь используется два варианта учета доходов, в первом случае учитывается только рыночная деятельность, во втором случае – рыночная и нерыночная деятельность, включая ведение домашнего хозяйства.

У каждого метода имеются свои достоинства и недостатки. В настоящее время поиск методов оценки стоимости человеческого капитала, наиболее достоверно и всесторонне характеризующих его, продолжается. Однако избежать противоречий при расчетах пока не удастся. При этом достоверность определения стоимости и качества национального человеческого капитала России превратилась в острую проблему объективности и научной обоснованности стратегического планирования развития России и распределения ее государственных ресурсов [3]. В целях практического применения метод должен быть объективным и обосновываться на данных статистического и бухгалтерского учета, хотя оценка при этом может быть не полной. Среди российских ученых, посвятивших свои работы проблемам оценки ЧК, необходимо отметить А. Добрынина, С.А. Дятлова, Р. Капелюшникову, А. Корецкого, Ю. Корчагина, М. Критского, В. Смирнова, И. Соболеву, Е. Цыренову [3-9].

На наш взгляд, оценка человеческого капитала должна быть многоуровневой. Участие среды обитания в его формировании обуславливает существенные межотраслевые и межтерриториальные различия ЧК. В межотраслевой конкуренции за наиболее способных и образованных людей сельское хозяйство проигрывает борьбу. Исходя из теории человеческого капитала, его уровень у жителей села, а также у работников аграрного производства крайне низкий. Так, по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., доля сельского населения трудоспособного возраста, имевшего послевузовское и высшее образование, составила 12,7 % против 26,6 % городского населения. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., всего 5,7 % работников сельскохозяйственных организаций имели высшее образование.

В аграрное производство приходит наименее активная часть сельского населения, имеющая низкий уровень образования. Данная проблема стояла и в годы плановой экономики. Наиболее способные ученики сельских школ поступали в несельскохозяйственные учебные заведения. Особенно заметна данная тенденция в последнее десятилетие, когда ежегодно сокращается количество выпускников школ. Учебным заведениям на технологические специальности, такие как зоотехния, агрономия и ветеринария, все сложнее набирать нужное количество студентов [10].

На селе люди, имеющие низкий уровень образования, оказываются основными производителями аграрной продукции и обеспечивают сохранение продовольственной независимости страны. Так кем же являются сельчане – человеческим ресурсом или капиталом? Человеческий фактор становится одним из важных аспектов устойчивого развития сельского хозяйства. В целях сохранения не только продовольственной, но и экономической безопасности страны формирование качественного ЧК в аграрном секторе должно стать стратегической задачей государства. Поэтому для сельского хозяйства и сельских территорий актуально проведение отраслевого и регионального уровней исследований, определяющих качество и стоимость человеческого капитала.

Как можно оценить ЧК отрасли или организации? Если оценивать через оплату труда, то в отрасли сельского хозяйства, в связи с низкой заработной платой, стоимость человеческого капитала будет ниже, чем в других секторах экономики. Уровень заработной платы работников организаций сельского хозяйства и охоты в последние годы почти в 2 раза меньше, чем в целом по стране. В связи с территориальной дифференциацией заработной платы в отдаленных от центра регионах и районах ниже, чем расположенных вблизи крупных городов. Это обусловлено не качеством человеческого капитала, а конкуренцией за человеческие ресурсы. Так, в Удмуртской Республике заработная плата работников организаций сельского хозяйства и охоты на 24–27 % меньше, чем у соответствующей категории работников в целом по России (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций
в Российской Федерации и Удмуртской Республике, руб.**

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Российская Федерация					
Всего по экономике	8555	20952	23369	26629	29792
в т.ч. сельское хозяйство и охота	3364	10285	12052	13579	15112
Сельское хозяйство и охота / Всего по экономике, %	39,3	49,1	51,6	51,0	50,7
Удмуртская Республика					
Всего по экономике	6373	14291	15843	18241	21053
в т. ч. сельское хозяйство и охота	...	...	...	10357	11493
из них сельское хозяйство	2608	7781	9217	10337	11478
Сельское хозяйство / Всего по экономике, %	40,9	54,4	58,2	56,7	54,5

Низкая оценка труда в сельском хозяйстве характеризует отношение как руководителей сельскохозяйственных организаций, так и органов власти к имеющемуся человеческому капиталу, недооценивается связь ЧК и результатов деятельности предприятия. Если специалист сельского хозяйства, имеющий высшее аграрное образование, начинает работать, например, продавцом или охранником, то его заработная плата увеличится. Однако приращение человеческого капитала не происходит. Наоборот, полученные знания и опыт оказываются невостребованными.

Если включать в состав ЧК фактор миграции, то сельчане не имеют такой степени мобильности, как горожане, в связи с ведением личных подсобных хозяйств. В то же время данная работа требует определенных навыков, умений, знаний, физической способности и выносливости, а также желания, т. е. владелец ЛПХ должен обладать всеми компонентами индивидуального человеческого капитала. Кроме того, ведение личных подсобных хозяйств способствует сохранению разнообразия биоценозов и экологического благополучия окружающей среды [11].

Следует отметить, что оценка человеческого капитала только с позиций кадрового потенциала является не полной. Человек, прекратив свою трудовую деятельность в связи с наступлением пенсионного возраста, не перестает быть носителем ценностей. Рассматривая ЧК, необходимо смотреть на человека не только как на обладателя знаний, опыта и навыков, дающих экономический эффект, который возможно измерить в денежном выражении, но и как на носителя национальной культуры, национальных традиций, этнокультуры, что свойственно именно сельским жителям. Пример тому участники ансамбля «Бурановские бабушки» из Удмуртии.

Разработка методики определения стоимости человеческого капитала в сельском хозяйстве и расчета коэффициента окупаемости инвестиций в человеческий капитал является серьезной и сложной задачей не только на уровне сельскохозяйственных организаций, но и на уровне региона в целом.

Количественная и стоимостная оценка человеческого капитала недостаточна в отношении сельчан. На наш взгляд, человеческий капитал на селе следует рассматривать шире, чем взаимосвязь инвестиций в человека, накопление человеческого капитала, доходов от произведенных вложений в человека и количество лет обучения.

Человек в сельской местности играет многофункциональную роль. Он бесплатно выполняет те функции, за которые потом государству придется нести затраты. На уровне страны практически каждый человек, проживающий на селе, должен рассматриваться с позиций капитала. Сельское население вносит свой вклад в воспроизводство рекреационных потребностей общества, сохранение агробиоценозов. Если рассматривать сельское население с геополитических позиций, то благодаря сельскому населению, сельским поселениям сохраняется социальный контроль над территориями страны. Это важно для России, особенно в приграничных районах. Если рассматривать семью как одно из направлений формирования ЧК, то роль старшего поколения в трудовом воспитании детей, приучении к навыкам сельского труда, любви и бережном отношении к земле и природе неоценима.

Работники аграрного сектора экономики, являясь владельцами личных подсобных хозяйств, производят продукцию сельского хозяйства и на своих подворьях. В Удмуртии на долю ЛПХ приходится более 40 % валовой продукции сельского хозяйства. При этом следует отметить, что с повышением уровня жизни, ростом официальной заработной платы производство продукции в личных подсобных хозяйствах сокращается.

Самозанятость в ЛПХ не влияет на трудовой стаж, на размер пенсии по старости. Эмпирически можно сделать вывод, что от уровня образования, от деловых человеческих качеств зависит размер доходов от ведения личных подсобных хозяйств. Более инициативные, активные реализуют продукцию на рынке или односельчанам по рыночным ценам, а другие – перекупщикам.

Занятость в ЛПХ и занятость в домашнем хозяйстве не идентичны. Следует рассматривать не только доходы с позиций получения денежных средств от реализации произведенной продукции, но и саму продукцию, то есть производство продукции для реализации и самообеспечения продуктами питания. В этом случае следует рассматривать неоплачиваемый труд или неоплачиваемых семейных работников. В большинстве случаев это могут быть члены семей пенсионного возраста.

С другой стороны, работу в ЛПХ можно в какой-то степени сравнить с неформальной занятостью. Владелец личных подворий и члены его семьи, выращивая сельскохозяйственных животных и обрабатывая приусадебный земельный участок, вносят свой вклад в производство продукции сельского хозяйства региона и страны, следовательно, участвуют в формировании ВРП и ВВП. Однако этот вид деятельности не участвует в формировании бюджета региона и страны, так как не облагается налогами. При этом работа в ЛПХ не относится к теневой экономике. Ведение личного подсобного хозяйства ограничено только максимальным размером земельных участков.

Определяя стоимость человеческого капитала работников сельского хозяйства, необходимо учитывать не только сумму затрат на заработную плату и материальное стимулирование, но и стоимость продукции, произведенной в ЛПХ, за вычетом финансовых затрат на его производство.

Для формирования человеческого капитала необходима достойная заработная плата, позволяющая постоянно повышать свой уровень образования, поддерживать свое физическое, психологическое и этическое здоровье. Считаем, что затраты организации, связанные с отчислениями в фонды социального, медицинского и пенсионного страхования, являются одной из составляющей стоимости человеческого капитала. Так как данные отчисления – это не только «заработанная» пенсия работника организации, но и выплата различных пособий, например пособия по временной нетрудоспособности в период трудовой деятельности. Расходы организации, связанные с отчислениями во внебюджетные фонды, находятся в прямой зависимости от величины фонда заработной платы, следовательно, низкая заработная плата ведет к социальной незащищенности сельского населения.

В аграрном производстве отмечается дефицит кадров, при этом наблюдается значительное ежегодное сокращение численности работающих. Так, в 2010–2013 гг. среднесписочная численность работающих в сельском хозяйстве Удмуртской Республики уменьшилась на 17,8 % против 3,5 % во всех отраслях экономики. Доля работающих в отрасли также ежегодно снижается и в 2013 г. составила всего 6,5 % (табл. 2). Среднегодовая численность работников сельскохозяйственных организаций сократилась с 42,0 тыс. чел. в 2010 г. до 33,4 тыс. чел в 2013 г. В будущем проблема дефицита кадров будет только усиливаться. Это обусловлено как сокращением численности сельского населения трудоспособного и моложе трудоспособного возраста, так и не престижностью труда в отрасли.

Таблица 2

Динамика среднесписочной численности работающих в Удмуртской Республике, тыс. чел.

Показатель	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Все отрасли экономики	598,0	545,3	528,2	527,4	526,0
в т. ч. в сельское хозяйство	60,6	41,5	37,1	34,7	34,1
Удельный вес работающих в сельском хозяйстве в общей численности работающих, %	10,1	7,6	7,0	6,6	6,5

Нужна новая система подготовки и переподготовки кадров. Сельскохозяйственным организациям необходимо направлять на учебу выпускников школ, оплачивая при этом повышенную стипендию. Вместе с тем полученные знания и накопленный опыт в период инновационных технологий быстро устаревают. Необходимы постоянная переподготовка и переобучение кадров. Это требует дополнительных финансовых средств, которые являются инвестициями в работников. Однако сельскохозяйственные организации на эти цели выделяют незначительные суммы средств.

Исходя из вышесказанного, оценку стоимости человеческого капитала работников сельскохозяйственных организаций в текущем периоде можно представить формулой:

$$\text{СтЧК}_{\text{тек.}} = \text{ЗП} + \text{О} + \text{И} + \text{ЧП},$$

где $\text{СтЧК}_{\text{тек.}}$ – текущая стоимость ЧК; ЗП – заработная плата; О – отчисления на социальные нужды; И – инвестиции в работников; ЧП – чистая продукция от ведения ЛПХ.

Стоимость ЧК работников сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики в 2013 г. составила 7807,3 млн. руб. Состав и структура данной стоимости представлены в табл. 3.

Таблица 3

Состав и структура человеческого капитала работников сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики в 2013 году

Показатель	Всего, млн. руб.	В расчете на 1 работника, руб.	В % к итогу
Затраты на оплату труда	4938,4	12307	63,3
Отчисления на социальные нужды	1313,1	3272	16,8
Затраты на переподготовку и повышение квалификации	0,9	27	0,0
Чистая продукция от ведения личных подсобных хозяйств	1554,9	3874	19,9
Всего	7807,3	19480	100,0

Более наглядна индивидуальная стоимость человеческого капитала, которая в 2013 г. составила 19480 руб., что на 58,3 % больше заработной платы одного среднегодового работника.

В настоящее время важным является эффективное использование в аграрном производстве ЧК. Применение в сельском хозяйстве устаревших техники и технологий, трудоустройство выпускников высших и средних учебных заведений на рабочие места, не требующих высокой квалификации, обесценивают значение человеческого капитала [12]. Одним из направлений стимулирования модернизации производства может стать повышение минимальной оплаты труда. Это должно способствовать снижению использования неквалифицированного труда, ликвидации низкооплачиваемых рабочих мест.

В условиях инновационных технологий численность работников, занятых в аграрном производстве, будет сокращаться, а требования к ним – возрастать. Это относится к уровню образования, интеллектуальным способностям и культурным потребностям. В экономически развитых странах формируется интеллектуальное сельское хозяйство, которое включает в себя систему точного земледелия, компьютеризацию и автоматизацию производства, контроль качества работ и др. Это направление также должно стать приоритетом российской аграрной политики, что обуславливает повышение качества и стоимости человеческого капитала отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беккер Г. Экономика семьи и макроповедение // США: экономика, политика, идеология. 1994. № 2. С. 102.
2. Шульц Т. Ценность детей // THESIS. 1994. Вып. 6. С. 43-45.
3. Корчагин Ю.А. О достоверности измерения стоимости российского человеческого капитала. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=70> (дата обращения 03.01.2014).
4. Добрынин А. И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.
5. Капелюшников Р. Сколько стоит человеческий капитал России? // Вопросы экономики. 2012. № 1. С. 27-47.
6. Корицкий А.В. Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: монография / науч. ред. Т.В. Григорова; Сибирский университет потребительской кооперации. Новосибирск, 2010. 368 с.
7. Критский М.М. Человеческий капитал. Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. 192 с.
8. Соболева И. Парадоксы измерения человеческого капитала // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 51-70.
9. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В.; под ред. В.Т. Смирнова. М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. 513 с.
10. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Сутыгин П.Ф., Кудрявцева Н.Ю. Роль человеческого капитала в сельском хозяйстве России // Проблемы региональной экономики. 2014. №1-2. С. 292-301.
11. Сутыгина А.И., Кудрявцева Н.Ю. Оценка стоимости человеческого капитала в сельском хозяйстве // Наука, инновации и образование в современном АПК: материалы Международной научн.-практ. конф. Т. 2 / ФГБОУ ВПО «Ижевская ГСХА». 2014. С. 225-229
12. Кудрявцева Н.Ю., Сутыгина А.И. Человеческий капитал в системе факторов устойчивого развития сельского хозяйства // Наука – инновационному развитию АПК в современных условиях: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. Т. 2 / ФГБОУ ВПО «Ижевская ГСХА». 2013. С. 331-334.
13. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/.

Поступила в редакцию 15.01.15

A.I. Sutygina, N.Yu. Kudrjaveva

THE HUMAN CAPITAL IN AGRICULTURE: FORMATION AND ASSESSMENT

Innovative development of the economy increases the role of human factor in production. Improvement of technologies and equipment causes the need for continuous professional training of employees. This requires ongoing investment in people, stimulating the growth of their labor and creative activity. Given the quality of human resources, the concept of "human capital" is distinguished. A unified definition and generally accepted methods of evaluation of human capital (HK) do not currently exist. Different approaches to the HK concept determine the use of different methods of its estimation. The quantitative and cost assessment of human capital indicates its low level for villagers and workers of agricultural production. This is due to several factors which do not always depend on them. Salary level in agriculture is lower than in other sectors of the economy. At the same time, villagers perform other functions that are not taken into account in human capital evaluation. They produce agricultural products on their own subsidiary farms, contribute to the preservation of plants species diversity and to the reproduction of recreational requirements of society, social control

over territories of the country and labor education of children. Formation of intelligent agriculture requires using of highly skilled, educated and creative workers; therefore the human capital cost in agriculture must grow.

Keywords: human capital, assessment methods, agriculture, quality and versatility of rural population.

Сутыгина Алевтина Ивановна,
доктор экономических наук, профессор
Кудрявцева Наталия Юрьевна, аспирант

ФГБОУ ВПО «Ижевская государственная
сельскохозяйственная академия»
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Свердлова, 30
E-mail: rsg02-6091@yandex.ru

Sutygina A.I.,
Doctor of Economics, Professor
Kudrjajtseva N.Yu., postgraduate student

Izhevsk State Agricultural Academy
426000, Russia, Izhevsk, Sverdlova st., 30
E-mail: rsg02-6091@yandex.ru