

УДК 332.1

*С.В. Сятчихин***СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР САМОРАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ**

Рассмотрены проблемы концепции социального капитала. Раскрыт и наиболее дискуссионный вопрос – определение понятия «социальный капитал». Наряду с ним для обозначения факторов, которые ведут к разобщению субъектов, дано определение понятия «асоциальный капитал». Вместе с тем социальный капитал и резервы социального потенциала образуют в совокупности социальный потенциал. А совокупность асоциального капитала и резервов асоциального потенциала образует асоциальный потенциал. Поэтому для разграничения с ранее обозначенными категориями были определены такие понятия, как «социальный потенциал» и «асоциальный потенциал». Отмечается, что существует проблема измерения социального капитала, которая требует разработки соответствующей методики. На основе проведенных исследований в России и за рубежом дана оценка существующего уровня социального капитала, которая свидетельствует о тенденции снижения уровня социального капитала в России. Рассмотрен вопрос о значении социального капитала в социально-экономическом развитии муниципальных образований. Социальный капитал позволяет достигать положительных преобразований, способствуя саморазвитию территорий, в то время как асоциальный капитал ведет к разрушению территорий. Для осуществления перехода муниципальных образований Российской Федерации на траекторию саморазвития необходимо повышение уровня социального капитала и снижение уровня асоциального капитала.

Ключевые слова: асоциальный капитал, местное самоуправление, муниципальные образования, саморазвитие территории, социальный капитал.

Государственное регулирование территориального развития в новых условиях должно ориентироваться на активизацию внутренних источников развития регионов и муниципальных образований. Среди такого рода источников наряду с экономическими выделяют политические, правовые и духовные, учет которых позволит обеспечить адекватность экономической науки современным реалиям. В последние годы в научном сообществе особое внимание уделяется концепции социального капитала, которая в настоящее время находится в процессе своего становления.

Стратегической целью политики в области территориального развития в настоящее время должно стать создание и развитие общественных отношений, ориентированных на саморазвитие территорий. Исследование социального капитала как фактора саморазвития муниципальных образований и послужило целью статьи.

Несмотря на достаточно большое внимание научного сообщества к концепции социального капитала, в науке в настоящее время преобладает социологический подход к понятию «социальный капитал», многие вопросы остаются дискуссионными. Поэтому существует необходимость в использовании системного подхода к концепции социального капитала.

Представляется необходимым рассмотрение социального капитала относительно его влияния на экономическое развитие. Недостаточное внимание уделяется влиянию социального капитала на территориальное развитие, хотя наличие социального капитала является необходимым условием реализации права на местное самоуправление.

Особенно актуальным представляется проблема социального капитала в условиях России в связи с его дефицитом. Так, в России зафиксировано снижение уровня социального капитала с начала 90-х гг. XX в.: если в 1991 г. 38 % людей доверяли незнакомым людям, что в целом соответствовало среднеевропейскому уровню, то в 2006 г. уровень доверия снизился до 16 %, соответствуя уровню неблагополучных развивающихся государств [1]. Поэтому представляется необходимым разработка мер по повышению уровня социального капитала и их реализации, что будет являться фактором успешного проведения масштабной неоиндустриализации в России.

Поэтому существует необходимость в формировании теоретико-методологических основ социального капитала территории, а также рассмотрения вопроса о месте социального капитала на муниципальном уровне в условиях новой парадигмы территориального развития – саморазвития социально-экономических систем.

Для начала следует рассмотреть существующие подходы к содержанию понятия «социальный капитал». Рассмотрев существующие определения социального капитала, можно сделать вывод, что к социальному капиталу относят разнородные по своей сущности явления: ресурсы, вытекающие из

социальных отношений; способность людей действовать сообща для достижения целей; институты, действующие в рамках сообщества; вклад социальной организации общества в общественное производство; социально-экономические отношения; доверие; экономический метainститут; властные отношения; отношения с людьми; социальные сети; способность управления ресурсами; совокупность элементов социальной структуры; люди, от которых можно ожидать поддержку и ресурсы; потенциал отношений; процесс создания и использования социальных связей; товар; человеческий капитал; информацию; выгоды, полученные от сотрудничества.

Таким образом, в настоящее время не сложилось единообразного понимания сущности социального капитала. Кроме того, необходимо отметить, что существующие в настоящее время подходы не отражают всего многообразия явлений, относящихся к социальному капиталу. В частности, остаются без внимания такие явления, как идеология, религия и т. д. Вследствие этого необходим системный подход к рассматриваемому явлению, позволяющий охватить все явления, относящиеся к социальному капиталу.

Рассмотрение социального капитала в рамках системного подхода предполагает, что социальный капитал образуется совокупностью следующих явлений: властью, институтами и общественным сознанием.

Далее рассмотрим каждое из указанных явлений.

Власть – это «возможность одного человека или группы людей реализовать свою собственную волю в совместном действии даже вопреки сопротивлению других людей, участвующих в указанном действии» [2. С. 147]. Осуществление власти образует между субъектами властные отношения, которые сплачивают общество. Вместе с тем степень сплочения зависит от характера власти. Следует уточнить, что субъектами власти являются помимо людей, организации, государства и муниципальные образования.

Институты – это «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [3. С. 17]. Образование и функционирование эффективных норм и правил поведения субъектов способствуют социальной сплоченности.

Общественное сознание – это «сумма всех идей, взглядов, теорий данного общества, совокупность всего того, что является отражением жизни общества в сознании как его отдельных представителей, так и всего общества» [4. С. 7]. Социальный капитал функционирует опосредованно через сознание и действия субъектов [5. С. 35]. Существует точка зрения, в соответствии с которой за индивидуом не признается собственность на социальный капитал [5. С. 38]. Следует согласиться с тем, что обладатель социального капитала не наделен всеми правами собственника. Однако наряду с правом собственности существуют и иные вещные права, которые, являясь близкими институту собственности, также выражают обладание (пользование) теми или иными объектами. Поэтому обладание социальным капиталом возможно в рамках иного вещного права, нежели право собственности. Исходя из этого, следует признать принадлежность социального капитала индивиду.

Использование социального капитала, как и других форм капитала, влечет достижение определенных целей. Отсутствие социального капитала делает этот процесс невозможным. В результате использования социального капитала удовлетворяются различные потребности субъектов.

Итак, социальный капитал в общем смысле представляет собой совокупность элементов общественного сознания, власти и институтов, носящую общественно полезный характер и связывающую людей, организации, публично-правовые образования, которую они используют для удовлетворения потребностей собственных, других субъектов, групповых и (или) общественных.

Далее следует дать экономическое определение социальному капиталу. Как справедливо отмечается в научном сообществе, несмотря на достаточно большое внимание к проблеме социального капитала, в науке недостаточно полно представлен экономический подход к рассматриваемому явлению [5. С. 34].

Это обусловлено прежде всего использованием категории «капитал» большинством исследователей в социологическом значении. Вместе с тем капиталом в экономическом смысле может быть признано лишь «то, что способно приносить доход или ресурсы» [6. С. 271].

Соответственно, социальный капитал как экономическое явление – это совокупность элементов общественного сознания, власти и институтов, носящая общественно полезный характер и связывающая людей, организации, публично-правовые образования, которая приносит им доход или ресурсы.

Далее необходимо рассмотреть особенности социального капитала.

Во-первых, социальный капитал образуется социальными связями, которые сложились между различными субъектами в рамках социальных сетей или сообществ.

Во-вторых, социальный капитал может конвертироваться в экономический капитал. Социальный капитал позволяет получать доходы и ресурсы.

В-третьих, социальный капитал обладает свойствами самовоспроизводства и накопления.

В-четвертых, социальный капитал передает информацию о ресурсах.

В-пятых, социальный капитал находится не только в отношениях между субъектами, но и в самих субъектах, то есть социальный капитал выступает и как общественное, и как индивидуальное благо.

В-шестых, социальный капитал является результатом взаимодействия не только людей. Связи между организациями также могут образовывать социальный капитал. Соответственно социальный капитал может лежать и в основе взаимоотношений между публично-правовыми образованиями, а также между всеми указанными субъектами.

Далее следует рассмотреть вопрос о процессе образования социального капитала.

Э. Остром описывает процесс образования социального капитала следующим образом. Члены сообщества осуществляют взаимодействие, касающееся использования общих ресурсов, в процессе которого выбираются лица, которым окружающие доверяют, и становится возможной самоорганизация. Проживание людей в таких условиях, а также формирование и действие институтов являются условиями образования социального капитала [7. С. 344].

С нашей же точки зрения, образование социального капитала следует рассматривать относительно образования его составных частей: элементов общественного сознания, власти и институтов. Соответственно, особенностью социального капитала является образование его элементов в разные моменты времени.

Далее следует рассмотреть вопрос о разграничении социального капитала и человеческого капитала. В настоящее время существует две точки зрения на эту проблему: социальный капитал рассматривается как часть человеческого капитала; социальный капитал и человеческий капитал признаются разными явлениями.

Дж. Коулман осуществил разграничение указанных категорий [8. С. 124-126].

Во-первых, по происхождению: если социальный капитал связан с изменением отношений между людьми, то человеческий капитал – с изменением самих людей.

Во-вторых, по степени осязаемости: социальный капитал менее осязаем по сравнению с человеческим капиталом.

В-третьих, социальный капитал является результатом взаимодействия людей, организаций, публично-правовых образований, а также всех указанных субъектов.

В-четвертых, в отличие от человеческого капитала субъекты, создающие социальный капитал, обычно получают лишь небольшую его долю, что приводит к недостатку инвестирования в социальный капитал.

В науке наряду с понятием «социальный капитал» встречается понятие «социальный потенциал». Социальный потенциал предполагает наличие потенциальной возможности получения дохода или ресурсов, а социальный капитал – реализацию этой потенциальной возможности. Социальный потенциал, который реализуется, становится социальным капиталом [9. С. 8]. Вместе с тем нереализованная часть социального потенциала образует резервы социального потенциала [9. С. 9].

Таким образом, социальный потенциал как экономическое явление – это совокупность элементов общественного сознания, власти и институтов, связывающая людей, организации, публично-правовые образования, носящая общественно полезный характер и которая может принести им доход или ресурсы.

Социальный капитал может быть сосредоточен в рамках отдельных групп, что в конечном итоге способствует разобщению населения. Поэтому от степени охвата сообщества зависит, несет ли социальный капитал положительное или отрицательное значение для социально-экономического развития муниципального образования [10. С. 64].

Однако наряду с факторами, которые сплачивают общество, существуют и факторы, разрушающие эту связь. В науке для их обозначения выработана категория «недоверие».

Доверие является составной частью социального капитала, однако социальный капитал доверием не исчерпывается. Вследствие этого вместо термина «недоверие» более корректным представляется использование термина «асоциальный капитал».

Асоциальный капитал – это совокупность элементов общественного сознания, власти и институтов, носящая общественно вредный (антиобщественный) характер и связывающая людей, организации и публично-правовые образования, которая приносит им доход или ресурсы.

Помимо асоциального капитала, можно ввести в научный оборот и понятие «асоциальный потенциал», которое означает совокупность элементов общественного сознания, власти и институтов, носящая общественно вредный (антиобщественный) характер и связывающая людей, организации, публично-правовые образования и которая может принести им доход или ресурсы.

Неразрешенной к настоящему времени является проблема измерения социального капитала, так как не существует общепринятой методики его измерения в связи со сложным характером указанного явления.

Во-первых, измерение социального капитала осуществляется через степень включенности в социальную сеть, а также ее характеристику.

Во-вторых, измерение социального капитала путем определения уровня доверия. Однако такой подход далеко не безупречен.

Например, группа состоит из трех субъектов, в которой: А доверяет Б, А доверяет С, но Б не доверяет С. В этой группе высокий уровень доверия или низкий? В указанном случае между людьми существует и доверие, и недоверие. При одновременном существовании факторов доверия и недоверия невозможно говорить о преобладании доверия или недоверия в обществе. В одних ситуациях будет проявляться доверие, а в других – недоверие. Поэтому при изучении этих явлений необходимо измерять доверительные, недоверительные и нейтральные отношения.

Далее обратимся к состоянию социального капитала в России в настоящее время. Для этого рассмотрим данные, полученные тремя институтами.

В III-IV кварталах 2012 г. по заказу Центра макроэкономических исследований Сбербанка России аналитическим центром изучения общественного мнения «Левада-центр» было осуществлено измерение доверия в рамках потребительского поведения [11]. В исследовании отмечается, что в российском обществе наблюдаются дефицит доверия и низкий уровень межличностного доверия. В рамках исследования была изучена динамика уровня доверия к экономическим институтам (табл. 1):

Таблица 1

Динамика уровня доверия к экономическим институтам

В какой мере, на ваш взгляд, заслуживают доверия?	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Крупный российский бизнес, деловые и промышленные круги</i>				
Вполне заслуживают	9	12	14	16
Не вполне заслуживают	35	37	39	44
Совсем не заслуживает	33	32	26	24
Затрудняюсь ответить	24	20	21	16
<i>Малый и средний российский бизнес</i>				
Вполне заслуживают	17	22	21	24
Не вполне заслуживают	38	38	43	44
Совсем не заслуживает	22	21	17	18
Затрудняюсь ответить	23	19	20	14
<i>Российские банки</i>				
Вполне заслуживают	17	23	23	27
Не вполне заслуживают	43	45	46	43
Совсем не заслуживают	24	21	19	19
Затрудняюсь ответить	15	12	13	10

Проведенное исследование свидетельствует, что уровень доверия к экономическим институтам неуклонно снижается.

Организацией Edelman Berland проводятся ежегодные исследования уровня доверия в различных странах [12]. Последнее проведенное исследование рассматривает индекс доверия с 2011 г. по 2013 г. (табл. 2):

Таблица 2

Индекс доверия Edelman в различных странах с 2011 по 2013 год

	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Китай	73	76	80
США	42	49	59
Германия	44	39	55
Франция	50	40	54
Япония	51	34	41
Россия	40	32	36

Полученные данные свидетельствуют о низком уровне доверия в России по сравнению с другими рассматриваемыми странами, а также об устойчивой тенденции сохранения этого уровня.

Наконец, исследование доверия было осуществлено в конце 2013 года и Фондом общественного мнения (табл. 3) [13].

Таблица 3

Доверие в российском обществе

	19.08.2012	24.03.2012	17.11.2013
Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?			
Большинству людей можно доверять	16	19	19
В отношениях с людьми следует быть осторожными	82	78	77
Затрудняюсь ответить	3	3	4
А если говорить о людях, которые окружают лично вас, то большинству из них можно доверять или в отношениях с ними следует быть осторожными?			
Большинству людей можно доверять	55	60	60
В отношениях с людьми моего окружения следует быть осторожными	41	38	36
Затрудняюсь ответить	4	3	4
Есть люди, которые готовы объединяться для совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть те, кто не готов объединяться ни в каком случае. К кому бы вы отнесли себя – к первым или ко вторым?			
К первым (к готовым объединяться)	54	59	50
Ко вторым (к неготовым объединяться)	33	29	36
Затрудняюсь ответить	13	12	14

Исследование, проведенное ФОМ, также свидетельствует о низком уровне доверия в российском обществе. Лишь в отношениях с окружающими людьми уровень доверия относительно высокий, как и готовность объединяться.

Социальный капитал как явление не носит экономической природы, однако может выступать источником экономического развития.

Для обозначения экономической отдачи от использования социального капитала Е.И. Дискин ввел в научный оборот термин «социальная рента», которая представляет собой дополнительную прибыль за счет использования благоприятных условий социальной организации, наличествующих в данной стране или даже в соответствующем регионе [14. С. 20].

Получение дополнительной прибыли возможно за счет: снижения транзакционных издержек; преобразования экономического капитала в социальный; возможности привлечения дополнительных ресурсов; снижения издержек для доступа к ним (в том числе информации); увеличения отдачи от вложений в физический и человеческий капитал.

Экономический капитал не всегда достаточен для обеспечения доступа к различным ресурсам. Социальный капитал способствует решению этой проблемы.

В процессе преобразования экономического капитала в социальный капитал осуществляются инвестиции, прибыль от которых выражается в форме экономического капитала.

Экономическое значение социального капитала заключается и в увеличении отдачи от вложений в физический и человеческий капитал. При этом значительный объем социального капитала способствует широкому распространению совместных действий для решения различных проблем [15. С. 78].

Анализируя различие социально-экономического развития северной и южной Италии, Р. Патнэм приходит к выводу, что причиной тому является накопленный уровень социального капитала [15. С. 79]. Социальный капитал является, по его мнению, условием экономического благополучия и эффективности местного самоуправления [15. С. 80].

Вместе с тем применительно к территории в связи с общественным характером ее функционирования использование социального капитала влечет получение не прибыли, а доходов или иных ресурсов.

Таким образом, под социальной рентой следует понимать экономические выгоды от социального капитала, которые получают сообщества или социальные сети, а также их члены.

В России признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление осуществляется в рамках определенной территории, для обозначения которой в законодательстве закреплено понятие «муниципальное образование». В качестве основных элементов муниципального образования как социально-экономической системы выступают территория, население и экономический базис, для каждого из которых характерны внутренние связи. Так, в результате взаимодействия находящихся в муниципальном образовании субъектов образуется социальный капитал.

Существующая в настоящее время в России слабость связей между людьми, являющаяся следствием низкого уровня социального капитала, порождает проблему оторванности населения от органов местного самоуправления, а именно подавляющее преобладание опосредованного решения местных вопросов, что в конечном итоге негативно сказывается на социально-экономическом развитии муниципальных образований. В условиях российской действительности усиление вовлечения населения в процесс использования муниципальных ресурсов может стать мощным фактором социально-экономического развития муниципальных образований.

Следовательно, наличие высокого уровня социального капитала является тем условием, при котором население будет непосредственно участвовать в деятельности местного самоуправления, что в конечном итоге позволит получить высокий уровень доходов и ресурсов на муниципальном уровне.

В настоящее время в теории и практике складывается новая парадигма территориального развития – саморазвивающихся социально-экономических систем, в основе которой лежат собственные тенденции и пути развития регионов и муниципальных образований.

Функционирование в рамках саморазвития предполагает использование собственных источников и преодоление различных препятствий усилиями самой саморазвивающейся системы. В настоящее время собственные источники развития территориальных образований недостаточно полно задействованы. Эффективное использование имеющихся эндогенных ресурсов позволит перейти территориям на устойчивое развитие, что является необходимым условием для их перехода к саморазвитию.

Наряду с иными социально-экономическими системами муниципальные образования обладают свойствами автономных саморазвивающихся систем. Вместе с тем саморазвивающимися системами могут являться лишь муниципальные образования, способные обеспечивать успешное решение социальных проблем населения. В противном случае они должны быть признаны разрушающимися [10, С. 74].

Определяющей характеристикой саморазвития выступает обязательное достижение положительных преобразований [10. С. 75]. Если социальный капитал сплачивает местное сообщество, способствуя саморазвитию территории, то асоциальный капитал разъединяет местное сообщество, разрушая территорию. Таким образом, социальный капитал позволяет достигать положительных последствий в развитии муниципальных образований. Поэтому обладание более высоким уровнем социального капитала является конкурентным преимуществом перед другими территориями.

Саморазвитие территории исходит из необходимости включения в развитие всех ресурсов с целью обеспечения согласованного целенаправленного их использования [10. С. 75]. А, как было отмечено ранее, социальный капитал выступает в качестве ресурса территории. Вместе с тем основными конкурентными преимуществами территории, как правило, признают высокий уровень собственных доходных источников и наличие природных ресурсов. Однако в настоящее время устойчивое развитие без опоры на человеческий и социальный капитал является невозможным. Поэтому в существующих условиях социальный капитал наряду с человеческим капиталом должен признаваться фактором саморазвития территории.

Таким образом, государство и муниципальные образования должны разработать механизмы снижения уровня асоциального капитала и создания условий для развития социального капитала. Выполнение этих задач будет способствовать вовлечению населения в решение проблем местного сообщества, что будет способствовать выходу территорий на траекторию саморазвития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуриев С., Цывинский О. Ratio economica: Ловушка недоверия. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1417212/lovushka_nedoveriya?full#cut (дата обращения: 1.02.2014).
2. Вебер М. Основные понятия стратификации // СОЦИС. 1994. № 5. С. 147-156.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. 180 с.
4. Уледов А.К. Структура общественного сознания (Теоретико-социологическое исследование). М.: Мысль, 1968. 324 с.
5. Социальный капитал организации /Белкин В.Н. [и др.] // Челябинский гуманитарий. 2009. № 3(9). С. 34-40.
6. Экономическая энциклопедия: энциклопедия / РАН. Ин-т экономики; под ред. Л.И. Абалкина. М.: Экономика, 1999. 1055 с.
7. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. 447 с.
8. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121-139.
9. Белкин В.Н., Бочкарева И.В. Социальный капитал организации как экономическое явление // Журнал экономической теории. 2011. №3. С. 7-10.
10. Бочко В.С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2010. 313 с.
11. Потребительское поведение через призму доверия и ответственности. URL: http://www.sberbank.ru/perm/ru/analytics/cmei/joint_analysis/ (дата обращения: 1.02.2014).
12. 2013 Edelman Trust Barometer. URL: <http://www.edelman.com/insights/intellectual-property/trust-2013/> (дата обращения: 01.02.2014).
13. Доверие в обществе. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/11253> (дата обращения: 1.02.2014).
14. Дискин И. Е. Экономическая трансформация и социальный капитал // Проблемы прогнозирования. 1997. № 1. С. 10-21.
15. Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // МЭиМО, 1995. № 4. С. 77-86.

Поступила в редакцию 15.10.14

S.V. Syatchikhin

SOCIAL CAPITAL AS A FACTOR OF TERRITORY SELF-DEVELOPMENT

The article considers the problems of the social capital concept. Also the author reveals the most debatable question – how to define the concept of «social capital». In addition, the author gives the definition to the concept of «antisocial capital», thus identifying the factors that lead to the dissociation of the subject. At the same time, the social capital and reserves of the social potential form together the social potential. But the antisocial capital and reserves of the antisocial potential form together the antisocial potential. Therefore, to distinguish from previously designated categories, new concepts such as «social potential» and «antisocial potential» were defined. It is noted that there is a problem of measuring the social capital, which requires the development of relevant technique. On the basis of studies in Russia and abroad the current level of social capital is addressed. The downward trend of the level of social capital in Russia is obvious. The question of the importance of social capital in the socio-economic development of municipalities is considered. Social capital allows to achieve positive transformations by promoting self-development of territories, while antisocial capital leads to the destruction of territories. To make the transition of municipalities of the Russian Federation to the path of self-development it is necessary to increase the level of social capital and to reduce the level of antisocial capital.

Keywords: antisocial capital, local government, municipalities, self-development of a territory, social capital.

Сятчихин Сергей Валентинович, аспирант
Пермский филиал Института экономики
Уральского отделения РАН
614990, Россия, г. Пермь, ул. Ленина, 13А
E-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru

Syatchikhin S.V., postgraduate student
Perm Branch of Institute of Economics,
Ural Division of Russian Academy of Sciences
614990, Russia, Perm, Lenina st., 13A
E-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru