

## Лингвистика

УДК 81'42

*Ю.В. Куприянова, И.М. Васильянова*

### ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КОНЦЕПТА МЕТАДИАЛОГ

В статье кратко изложены ключевые моменты в развитии феномена метадиалог с лингвистической точки зрения. Освещены некоторые этапы развития данного понятия и сложности, связанные с его структурированием. Рассмотрены основные исследовательские выводы современных зарубежных и отечественных специалистов по вопросу его изучения. Даны характеристики предмета исследования с позиции различных прагматических установок. На основе динамической структуры развития метадиалога представлены определенные принципы смысловых связей, связанных с диалектичностью человеческого познания. Представлен экскурс в историю и эволюцию данного понятия. Даются несколько видов формулирования предмета обсуждения. В соответствии с целью речевого воздействия выделены внутренние проблемы развития метадиалога и описаны критические моменты, связанные с решением данных проблем. Описаны правила протекания метадиалога на уровне шагов, успех/неуспех которых напрямую влияет на конечный результат коммуникации. Обозначены перспективы развития исследования заявленного понятия в соответствии с различными типами дискурса.

*Ключевые слова:* метадиалог, уровни диалога, критическое мнение, диалектический подход, проблема регресса, коучинг, судебный дискурс.

DOI: 10.35634/2412-9534-2019-29-5-721-726

В повседневной жизни мы часто сталкиваемся с различными явлениями и понятиями, без которых нам не обойтись, но совершенно не знаем, как с ними работать и применять. Ежедневно и ежеминутно мы принимаем участие в различных видах коммуникации, диалогах, дискуссиях в рабочих группах, но мало кто в процессе общения задумывается о том, что успешной речь может быть только в том случае, если она соответствует критериям информативности, убеждения, правильной организации, желательно с отсутствием аргументативных ошибок и т. д.

Есть понятия и явления, о существовании которых многие не подозревают или только слышали, но никогда не задумывались о том, что сталкиваются с ними повседневно. Одному из таких явлений – метадиалогу – посвящена данная работа.

Актуальность данного исследования мы видим в необходимости раскрытия понятия метадиалог для понимания процессов, происходящих на метауровне коммуникации. В основу нашего исследования легла работа профессора логики и философской теории аргументации Университета Гронингена – Эрика Краббе. В понимании автора теории метадиалог – это диалог о диалоге или о нескольких диалогах [6. Р. 83]. Диалог, который не является метадиалогом, он называет первичным диалогом. Например, если первичный диалог является аргументативной дискуссией, направленной на урегулирование какого-либо спора, то несогласие с валидностью посылки станет еще одним спором, который стороны снова могут попытаться решить путем диалога. Этот диалог станет метадиалогом относительно первичного диалога. Основная цель *этого* метадиалога – способствовать завершению первичного диалога. В таком случае метадиалог будет включен в общую канву коммуникации.

Внутри данной концепции метадиалога Э. Краббе выделяет три проблемы:

1) *проблема демаркации*, то есть установления границ метадиалога.

К критическим моментам метадиалога автор относит проблему определения первичности/вторичности диалога, т.е. относится ли обмен репликами к диалогу или метадиалогу. Например, требование аргументационной поддержки в ходе критической дискуссии, которая в некотором смысле имеет отношение к предыдущему диалогу, не будет анализироваться как шаг, который начинает метадиалог. Определить такую разницу представляется сложным процессом. Многие шаги в первичном диалоге можно рассматривать как просьбу, некоторую установку или корректировку диалога, но нет причин для их классификации на метауровне. С другой стороны, спор о распределении времени выступления может рассматриваться именно как метадиалог. Критика заблуждений, по мнению Э. Краббе лежит где-то посередине и не всегда понятно, где провести черту.

### 2) проблема бесконечного регресса

Если из какой-либо критической дискуссии можно перейти к метадialogу, который представляет собой еще одну критическую дискуссию, это может привести нас к бесконечному регрессу. Обсуждение правил первичного диалога (или применение последних) может открыть обсуждение введения правил, регулирующих всю дискуссию в целом и т. д. Возникает вопрос, может ли этот регресс быть остановлен.

### 3) проблема справедливости и беспристрастности

Некоторые отступления в метадialog кажутся вполне разумными и способными помочь первичному диалогу. В иных случаях можно столкнуться с критикой или необоснованными обвинениями. С одной стороны, каждая сторона должна иметь право оспаривать возможность выбранного направления рассуждения в первичном диалоге, с другой стороны, ее противник не должен оставаться без средств защиты. И здесь возникает вопрос, как добиться баланса между различными позициями [6. Р. 83-84].

Помимо этих проблем существуют и другие вопросы, например, должен ли метадialog диалога убеждения (или критического обсуждения) сам по себе быть диалогом убеждения, или он может являться диалогом другого типа (например, переговорами). А далее возникает вопрос о том, как формулировать правила, регулирующие открытие и закрытие метадialogа и влияние этого диалога на обязательства оппонентов. Эти вопросы могут быть подняты как с описательной, так и с нормативной точки зрения.

Для большего понимания данного понятия необходимо вернуться к истокам его появления. Сама идея метадialogа известна людям с незапамятных времен, однако названия этому лингвистическому феномену не было. Аристотель, говоря о практике ведения дискуссии, утверждал, что в «былые времена» было легче заставить своего противника признать ложное парадоксальное суждение. Просто нужно было задать много вопросов и настаивать на том, чтобы собеседник выражал свое мнение, и рано или поздно он непременно будет уличен во лжи или начнет противоречить сам себе [1]. Этот, по мнению Аристотеля, несправедливый метод, сложнее осуществить в наши дни, т.к. современный продуцент, в большей или меньшей степени знакомый с правилами критической дискуссии, сразу задаст вопрос: «какое отношение данный вопрос имеет к теме разговора?». Таким образом, дело в критическом отношении. В своей работе Аристотель сетует на то, что люди «портят» первичный диалог (Э. Краббе называет это «отступить в метадialog»). Подобные случаи, конечно, также известны из практики перекрестного допроса в суде. Например:

Судья: *«К чему ведут все эти вопросы?»*

Защита: *«Одну минуту, Ваша честь, и станет понятно, насколько они актуальны».*

Здесь судья должен решить мета-вопрос о том, является ли вопрос валидным и относящимся к делу.

В других случаях может потребоваться некий диалог о том, сколько времени отведено для дальнейшего опроса. Часто такие диалоги перерастают в переговоры.

Примером тому, что метадialog был известен еще со времен Аристотеля, может стать отрывок из «Евтидем» Платона [2. С с. 288].

Сократ только что задал вопрос. Дионисиодор видит, что опровержение надвигается и пытается избежать ответа:

Дионисиодор: *... Просто ответь мне.*

Сократ: *Раньше чем ты мне ответил?*

Дионисиодор: *Так ты не станешь отвечать?*

Сократ: *Да разве это справедливо?*

Дионисиодор: *Разумеется, справедливо.*

Сократ: *На каком же основании? Видно на том, что ты явился к нам как великий знаток рассуждений и тебе ведомо когда нужно отвечать, а когда нет. И сейчас ты ничего не отвечаешь, потому что уверен – это не нужно.*

Дионисиодор: *Болтаешь и не заботишься об ответе. Но, достойнейший мой, будь добр, отвечай, коли уж ты признал меня мудрецом.*

Сократ: *Надо видно послушаться. Похоже это необходимо. Ты ведь здесь верховодишь. Спрашивай же.*

В этом отрывке участники прерывают дискуссию, чтобы начать метадискуссию о ролях: кто

должен спрашивать, а кто отвечать. Мы видим, что Сократ иронично подал реплику Дионисиодору, чтобы поддержать требование быть опрошенным. В конце концов, Сократ соглашается быть Ответчиком, тем самым уступая навязанному распределению ролей. Данный отрывок, по мнению Э. Краббе, указывает на то, что метадиалог есть своего рода разновидность диалога ложного убеждения. Для нас важно отметить, что обсуждение может привести к метадиалогу о перераспределении ролей.

От экскурса к истокам метадиалога считаем необходимым переместиться в современные реалии и понаблюдать, где и каким образом он может быть востребован. При первичном обращении к электронному поисковику выясняется, что метадиалог может стать частью системно-конструктивистского коучинга [3].

Общеизвестно, что коучинг – метод консалтинга и тренинга, в процессе которого коуч, помогает обучающемуся достичь некой жизненной или профессиональной цели. В отличие от менторства [5], коучинг сфокусирован на достижении четко определенных целей вместо общего развития. Этот метод консультирования и обучения направлен на поиск решения вместе с клиентом. Коучинг обеспечивает создание системной ясности в осознании целей клиента, так что клиент понимает свою текущую цель, ее связность с другими долговременными целями и шаги по ее достижению [4]. Системно-конструктивистский коучинг – это одна из возможных форм воплощения в жизнь гипотез и следствий конструктивистской теории производства знаний и теории кибернетических систем [3. С. 17].

Уве Грау, автор Кильской модели консультирования предлагает особый метод системно-конструктивистского консультирования, который представляет собой метадиалог между двумя консультантами. Его следует понимать как процесс взаимного и пересекающегося слушания и участия в диалоге в виде вопросов и рассуждений [3. С. 15].

В системно-конструктивистском консультировании метадиалог предоставляет возможность образовать своего рода рефлексивную команду. В открытом обсуждении специалистами сложившейся ситуации, которая привела к необходимости ее рассмотрения на уровне метадиалога, консультанты обмениваются мнениями и идеями решения проблемного вопроса. При этом важно присутствие клиента, который сам определяет степень своего участия в метадиалоге. Он может либо оставаться сторонним наблюдателем, либо активным участником, либо вовсе не слушать консультантов, пока они не вернутся к первичному диалогу [3. С. 12-22].

Языковой особенностью такого метода консультирования является использование коучерами сослагательного наклонения, чтобы контекстуализировать все формулировки как один из вариантов среди множества других. Такая возможность для клиента отделиться от консультантов и принять собственное решение, сказать «нет», представляет собой главное условие. Данный метод стимулирует клиента самостоятельно искать способы решения проблем, повышая при этом его компетенцию в процессе принятия решений.

Таким образом, метадиалог является отличным способом выйти на рефлексивный уровень при минимальных человеческих затратах и максимальной открытости и стать эффективным способом поиска решений.

Дальнейший ход исследования мы бы хотели направить на изучение правил протекания метадиалога. Э. Краббе рассматривает их с точки зрения диалектического подхода. Он предлагается некоторые правила способствующие открытию и закрытию метадиалога, которые предполагают критическое обсуждение некоторых шагов, претендующих их допустимость на уровне первичного диалога. Тип диалога, который имеется в виду – это диалог убеждения на всех уровнях. Присутствуют два участника «X» и «Y», которые делают шаги поочередно. На каждом этапе диалога происходит определенная последовательность валидных ходов. Этот этап автор называет «общепринятым основополагающим диалогом». Когда добавляется новый предположительно допустимый шаг *m* на первичном уровне, его допустимость может быть оспорена и проверена на первом метауровне. Если проверки не происходит, то этот общепринятый основополагающий первичный диалог расширяется путем этого шага *m* (аналогично, если проверка имеет положительный результат). Холостой шаг (отклонение поправки) также считается принятым.

#### Правило 1

Предположим, что X предложил продолжить первичный диалог с предположительно допустимым шагом *m* (*m* - движение X, поэтому проблемы допустимости предыдущего шага не возникает). Тогда последовательность предполагаемых (не отведенных) шагов начального уровня, которые предшествуют *m*, будет представлять собой настоящий первичный общепринятый основополагаю-

ший диалог. Теперь очередь У делать свой ход. Одним из вариантов для У является поднятие вопроса о допустимости шага *m*, последнего хода Х. Это открывает метадиалог на уровне 1.

Правило 2.

В диалоге, открытом в соответствии с правилом 1 (в дальнейшем называемом «метадиалогом»), У является сторонником тезиса о том, что последний шаг Х недопустим как продолжение принятого диалога на начальном уровне; Х действует как оппонент.

Правило 3.

В метадиалоге все установленные диалектикой соглашения относятся к первоначальным этапам оппонента.

Правило 4.

Если У выиграет метадиалог, Х должен отменить предполагаемый ход *m* на начальном уровне. Х может заменить его на другой шаг, но не вводит метадиалог о допустимости предыдущего шага У. Именно Х остается ответственным за издержки метадиалога.

Правило 5.

Если Х выиграет метадиалог, выполняется шаг *m*, так как считается, что он был испытан с положительным результатом. Принятый первичный диалог расширяется на шаг *m*. Теперь У должен предложить следующий ход, который предположительно должен быть выполнен. Кроме того, теперь уже У несет ответственность за издержки метадиалога.

Правило 6.

Правила, аналогичные Правилам 1-5, позволяют регулировать переход к метадиалогу на других уровнях диалога, отличных от первичного.

Таким образом, проблема демаркации, остается открытой. Возможно, преимущество описанной структуры заключается в том, что она не исключает заранее никаких решений относительно того, какие типы критики может содержать начальный уровень. Эти правила могут сочетаться с диалогом на уровне, который отображает обсуждение проблем интерпретации, проблем двусмысленности, проблем обоснованности и критики относительно применения различных схем аргументации. То, что относится к метауровню, называется «критическим заблуждением». Таким образом, термин «заблуждение» является резервом для шагов, которые не должны были произойти, и поэтому наказываются за затраты на метадиалог. Обсуждение позиций участников, двусмысленность некоторых речевых ходов, достоверность фактов и критика посылок, протекающие с применением схем аргументации, остаются на уровне первичного диалога, а ошибки, обсуждаемые на этом уровне, не считаются нарушением.

Проблема бесконечного регресса также существует, так как количество уровней может быть неопределенно. Уровень, на котором допустимость предлагаемых движений больше не оспаривается, может существовать только в работе искусственного интеллекта. Для людей это возможно лишь в рамках догматизма. Данные выше предположения предостерегают от перехода к метадиалогу в том случае, если в этом нет необходимости, так как все издержки возлагаются на «проигравшего». Но в таком случае проигрыша можно и избежать быстрым переходом на следующий уровень, пока неудача не стала очевидной.

Для полного представления всего вышесказанного предлагаем к рассмотрению диалог в зале суда, который может стать демонстрацией метадиалога на практике.

Рассматривается дело о гибели младенца во время родов. На скамье подсудимых врач-гинеколог, заведующая родильным отделением. Истец – родители умершего во время родов ребенка.

Данная транзакция представляет собой опрос свидетеля (далее – С). Мы рассматриваем его с позиции компетентного члена судебного разбирательства, способного внести свой вклад в решение проблемы. Своими ходами он берет на себя ответственность дать правдивые ответы на вопросы обвинения (далее – О) и защиты (далее – З), ведущие к решению проблемы.

**О:** Свидетель, сколько случаев детской смертности было в практике обвиняемой?

**С:** За 11 лет её практики в роддоме умерло 12 детей.

**О:** Спасибо, у меня больше нет вопросов.

**З:** Андрей Владимирович (и.о. свидетеля – прим. И.М.В.), сколько сложных родов обычно бывает в год?

**С:** Очень много. 3-4 случая в неделю.

**З:** Правильно ли я понимаю, что 12 детей за 11 лет – это достаточно низкий показатель?

**С:** Абсолютно точно. Крайне низкий. При этом нужно учесть, что Алиса Викторовна (и.о. ответчика – прим. И.М.В.) проводила самые сложные операции.

**З:** Спасибо, у защиты больше нет вопросов.

Первичная инициатива Обвинения не достигла цели. Обвинитель так и не раскрыл свою тему, а Защита не упустила возможности и смогла сохранить собственную тональность общения. В результате именно инициативные шаги Защиты достигли цели. С транзакционной точки зрения и первая, и вторая часть транзакции представляют собой версии метадиалога и являются аргументами, состоятельность которых повлияет на принятие судьейского решения. Фазы этого процесса соответствуют тем ходам, где синтаксически и лексически представлена модель предметной ситуации – опрос свидетелей, который всегда представляет собой вопросительную форму (модальный оператор этой пропозициональной установки). В целом вся транзакция характеризуется весьма высоким уровнем глобальной тематической когеренции, локально данный фрагмент дискурса также не страдает от семантических провалов и разрывов.

Резюмируя все вышесказанное, хотим отметить, что в затронутой лингвистической проблеме теории метадиалога больше вопросов, чем ответов. В своей работе Э. Краббе рекомендует при встрече с «неудобным» противником, отказаться от диалога. Мы бы рекомендовали специалистам и всем, кого интересуют правила эффективной коммуникации, детально и комплексно ознакомиться с понятием и сутью метадиалога. Перспективы дальнейшего исследования мы видим в развитии представлений о данном лингвистическом феномене с применением когнитивной модели диалогического общения для анализа различных его спецификаций.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 2. Ред. Микеладзе. Москва: Изд-во Мысль, 1978. 687 с.
2. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 1 // Философское наследие, т. 112. Академия Наук СССР, Институт философии. М.: Мысль, 1990. URL: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8_7) (дата обращения: 19.02.2019)
3. Томашек Нино. Системный коучинг. Целеориентированный подход в консультировании // пер. с нем.-Харьков: Изд-во Гуманитарный Центр, 2008. 176 с.
4. URL: <http://blog.bnkomi.ru/post-22948/>
5. URL: <https://wikigrowth.ru/gizn/mentor/> (дата обращения: 19.02.2019)
6. Krabbe E.C.W. Profiles of dialogue as an dialectical tool. In F.H. van Eemeren (Ed.), *Advances in Pragma-Dialectics*. Amsterdam: Sic Sat and Newport News, V. A: Vale Press, 2003. Pp. 83-90. URL: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8_7) (дата обращения: 19.02.2019)

Поступила в редакцию 18.03.2019

Куприянова Юлия Владимировна, студентка

E-mail: [k.j.97@yandex.ru](mailto:k.j.97@yandex.ru)

Васильянова Инна Михайловна, кандидат филологических наук, доцент  
кафедры лингвистики и иностранных языков

E-mail: [inna\\_vasilyanova@inbox.ru](mailto:inna_vasilyanova@inbox.ru)

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»  
(КГУ им. К.Э. Циолковского)

248023, Россия, г. Калуга, ул. С. Разина, 22/48

*Yu.V. Kupriyanova, I.M. Vasilyanova*

**THE METADIALOGUE CONCEPT IN ITS LINGUISTIC ASPECT**

DOI: 10.35634/2412-9534-2019-29-5-721-726

The article summarizes the key points in the development of the metadialogue phenomenon from a linguistic point of view. Some stages of the development of this concept and the difficulties associated with its structuring are covered. The main research findings of modern foreign and domestic experts on its study are considered. Some characteristics of the subject of the research from the standpoint of various pragmatic installations are given. On the basis of the dynamic

structure of the metadialogue development, certain principles of semantic relations connected with the dialectical nature of human cognition are presented. Excursion into the history and evolution of the concept is presented. Several types of formulation of the subject matter are given. In accordance with the goal of speech exposure, internal problems of the development of metadialogue are highlighted and the critical points related to solving these problems are described. The rules of metadialogue flow are explained at the level of steps, the success/failure of which directly affects the final result of communication. The prospects of development of the concept research in accordance with various types of discourse are indicated.

*Keywords:* metadialogue, dialogue levels, critical opinion, dialectical approach, regression problem, coaching, judicial discourse.

#### REFERENCES

1. Aristotle. *Sochineniya v chetirex tomax* [Works in four volumes]. Vol. 2. Ed. Mikeladze. Moscow: Izd-vo Misl [Thought Publishing House], 1978. 687 c. (In Russian).
2. Platon. *Sobranie sochineniy v chetirex tomax* [Collected Works in 4 tons]. Vol. 1 //Filosofskoe nasledie, t. 12 [Philosophical Heritage, vol.112]. Academy of Sciences of the USSR, Institute of Philosophy. M.: Thought, 1990. URL: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8_7) (access date: 02/19/2019) (In Russian).
3. Tomashek Nino. *Sistemnyy coaching: celeorientirovanniy podxod v konsultirovanii* [System coaching approach in counseling] / Transl. from German. Kharkov: Publishing house of the Humanitarian Center, 2008. 176 p. (In Russian).
4. URL: <http://blog.bnkomi.ru/post-22948/> (appeal date: 02/19/2019) (In English).
5. URL: <https://wikigrowth.ru/gizn/mentor/> (appeal date: 02/19/2019) (In English).
6. Krabbe E.C.W. Profiles of dialogue as a dialectical tool. In F.H. van Eemeren (Ed.), *Advances in Pragma-Dialectics*. Amsterdam: Sic Sat and Newport News, V.A: Vale Press, 2003. Pp. 83-90. URL: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-1078-8_7) (appeal date: 02/19/2019) (In English).

Received 18.03.2019

Kupriyanova Yu.V., student  
E-mail: [k.j.97@yandex.ru](mailto:k.j.97@yandex.ru)  
Vasilyanova I.M., Candidate of Philology, Associate Professor  
at Department of Linguistics and Foreign Languages  
E-mail: [inna\\_vasilyanova@inbox.ru](mailto:inna_vasilyanova@inbox.ru)  
Tsiolkovsky Kaluga State University (TKSU)  
22/48, Razina st., Kaluga, Russia, 248023