

## Обзоры. Рецензии

УДК 930(470):378.16(045)

*Н.В. Халявин*

### НОВОЕ — ЭТО ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ (ПО ПОВОДУ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ Д. М. ВОЛОДИХИНА)

Данная статья посвящена анализу учебного пособия Д. М. Володихина «Историография истории России. Выдающиеся историки XVIII — XX веков». На основе своих прежних публикаций 1995 и 1997 гг. автор создал книгу по отечественной историографии для преподавателей и студентов гуманитарных факультетов, а также широкого круга читателей, интересующихся русской историей. Изложение материала в пособии построено по биографическому принципу: автор обращается к жизни и научной деятельности отдельных историков. На примере их творчества он стремится показать направления развития отечественной исторической науки с XVIII до начала XX в. Однако такой формат учебного пособия оказался устаревшим и не может быть признан успешным для обучения современной студенческой аудитории. Неудачными стоит признать и попытки автора дать собственную интерпретацию направлений, по которым шло развитие отечественной исторической науки.

*Ключевые слова:* Д. М. Володихин, отечественная (русская) историография, высшее образование, учебное пособие.

DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-1-126-130

В 2018 г. в издательстве «Юрайт» для студентов академического бакалавриата вышло учебное пособие д-ра ист. наук Д. М. Володихина «Историография истории России. Выдающиеся историки XVIII — XX веков», в 2019 г. эту же книгу выпустили ещё раз [4]. Мотивы столь скорого вторичного издания нам не известны, но, по всей видимости, издательство посчитало работу весьма успешной и подходящей для формирования профессиональных навыков и умений историков-бакалавров по курсу отечественной историографии, поэтому стоит внимательнее присмотреться к этому произведению.

Автор пособия известен как специалист по русскому средневековью, его докторская работа была посвящена социальному составу высшего командования вооружённых сил России при Иване IV Грозном. Сообщая в своём блоге в LiveJournal о выходе этой работы, Д. М. Володихин уведомлял читателей: «У меня вышла новая книга: учебник по истории исторической науки. Это переиздание двух моих старых книг 1990-х гг.: учебника “Замечательные российские историки” и монографии про Р. Ю. Виппера “Очень старый академик”. Разумеется, с исправлениями, сокращениями и добавлениями, притом порой добавлениями изрядных кусков» [3].

По сравнению с «Замечательными историками» 1995 г. [2] «Выдающиеся историки» 2018 г. действительно стали больше по объёму (вместо 77 страниц — 126), в основном благодаря главе про Р. Ю. Виппера, которой не было в первом издании и которая теперь занимает треть всего пособия. В представленном варианте книга содержит предисловие, семь глав, список рекомендуемой литературы и отдельно список новых изданий по дисциплине.

Первая глава обращается к отечественной историографии XVIII в.; в пояснении автора — это период «между историей и исторической наукой». Д. М. Володихин применяет довольно простую и не самую удачную схему развития письменной истории, используя для обозначения этапа накопления исторических знаний термин «иррациональная история» и противопоставляя её истории «рациональной», связанной со становлением исторической науки. Общий же вывод о состоянии отечественной историографии в XVIII в. вполне традиционен: «Донаучная историческая традиция Древней Руси и Московского государства создала мощный фундамент для российской исторической науки. Но формирование самой науки заняло в России довольно длительный период — всё XVIII столетие» [4, с. 8]. Из историков XVIII в. упомянуты Б. И. Куракин, которого автор относит к «аристократическому направлению» историографии; Феофан Прокопович, П. П. Шафиров, чуть подробнее освещено творчество А. И. Манкиева; затем автор обращается к историкам-иностранцам из Академии Наук — Г. З. Байеру (которого М. Д. Володихин, в противовес устоявшемуся в отечественной историографии мнению, вдруг убирает из основателей норманизма, заявляя, что «его работы не дают для этого никаких оснований» [4, с. 14]), Г. Ф. Миллеру и А. Л. Шлёцеру (двое последних в норманистах оставлены). Стоит от-

метить, что Д. М. Володихин неизменно ратует за ясность и доступность изложения, однако иногда изменяет сам себе, как в данной главе, которая не избежала тяжеловесных и архаичных словосочетаний, типа «вопросы мировидения», «умопостигаемые системы» или «категориально-терминологический аппарат».

Вторая глава посвящена В. Н. Татищеву и М. В. Ломоносову. Здесь кратко и внятно объяснено значение для исторической науки «татищевских известий» (информации, содержащейся в труде Татищева, но не обнаруживаемой в летописях). Но, к сожалению, при обращении к историческому наследию Ломоносова нашлось место только его «Древней российской истории», упомянуты разногласия с Миллером, однако совсем ничего не сказано о важном (хотя бы с точки зрения создания учебной литературы по истории) «Кратком Российском летописце с родословием».

Не совсем понятно, чем руководствовался автор, объединяя в третьей главе М. М. Щербатова, И. Н. Болтина и Н. М. Карамзина. Впрочем, разговор о первых двух историках уместился всего на пару страниц, из которых следует, что творчество М. М. Щербатова «продолжает “аристократическую” традицию в русской историографии — традицию Курбского и Куракина» [4, с. 29], а комментарии И. Н. Болтина к щербатовской «Истории Российской» «во многом были преувеличенной, утрированной критикой» [4, с. 31], правда, никакого пояснения к этому утверждению не даётся. Далее следует восторженное описание заслуг Н. М. Карамзина перед отечественной историографией (почти пять страниц отведено тому, что А. С. Пушкин сумел уместить в одной фразе: «Древняя Россия казалась найдена Карамзиным, как Америка — Колумбом!»). Автор подкрепляет свой текст специально подобранными высказываниями о Н. М. Карамзине историков различных эпох — Н. А. Полевого, Н. М. Муравьёва, В. О. Ключевского, М. Н. Покровского, А. М. Сахарова, А. Л. Шапиро. Но поскольку какой-либо развёрнутый критический анализ исторической концепции Н. М. Карамзина при всём этом отсутствует, то студент-бакалавр, видимо, должен вынести для себя вывод: Карамзин не просто великий историк, он своего рода «священная корова» русской историографии и любая его критика недопустима.

В четвёртой главе рассказывается про С. М. Соловьёва. Говоря о методологических принципах великого историка, автор обращается к его «Историческим письмам», напечатанным в журнале «Русский вестник» в 1858–1859 гг., указывает, что «здесь Соловьёв дал определение важнейшим историко-философским категориям», раскрывает отношение С. М. Соловьёва к идее прогресса. Д. М. Володихин прослеживает основные этапы деятельности С. М. Соловьёва, и, конечно, говорит о его непревзойдённой «Истории России». Но при этом из текста главы практически невозможно уяснить, например, то, в чём состояла родовая концепция С. М. Соловьёва — одно из ключевых звеньев творчества учёного.

Пятая глава повествует о В. О. Ключевском. Стоит отметить, что пространные (в сравнении с общим объёмом книги) рассуждения о позитивизме и неокантианстве, которые выступают у автора философской основой творчества Ключевского, хорошо было бы сопроводить краткими пояснениями в чём же заключаются особенности этих направлений (отнюдь не лишними для учебного пособия). В целом же, после краткого обзора основных произведений В. О. Ключевского, автор сводит свои наблюдения к выводу, что «традиция художественного, образного изложения истории в сочетании с полной научной точностью была поднята Ключевским на новую, небывалую высоту. В этом основное значение его научного творчества» [4, с. 66], чем явно упрощает и обедняет наследие великого русского учёного.

Шестая глава по своему оглавлению и содержанию является, пожалуй, самой оригинальной из всего представленного в учебном пособии материала. Здесь речь идёт о творчестве С. П. Шевырёва, М. П. Погодина и И. Е. Забелина. Конечно, это дело автора, кого относить к «замечательным» (как в 1995 г.) или «выдающимся» (как в 2018 г.) отечественным историкам, но всё же причисление к ним историка литературы С. П. Шевырёва, или, несомненно, яркого, самобытного, но всё же достаточно узкого специалиста по истории русского средневекового быта — И. Е. Забелина вызывает вопросы и требует внятного обоснования.

Впрочем, гораздо больше вопросов возникает к тому, как Д. М. Володихин пытается разделить русскую историографию на отдельные течения (линии). Про изобретённую «аристократическую традицию» по линии Курбский — Куракин — Щербатов уже говорилось — выделяется она просто, не мудрствуя лукаво, по происхождению авторов, видимо, раз историю пишет князь — значит и направление аристократическое. В шестой главе для развития исторической науки появляются новые русла:

«...развитие русской исторической науки и русской исторической мысли необходимо представлять в виде нескольких несовпадающих линий, нескольких традиций в освоении исторических знаний. Так наряду с традицией рационалистической, западной, велико было значение традиции художественного изложения истории [как будто одно с другим несовместимо. — *Н. Х.*]. Ещё одна, необычайно влиятельная традиция в развитии исторической науки в России может быть названа “патриотической” или “народно-патриотической”» [4, с. 67–68]. К этой народно-патриотической линии автор и относит всех героев главы, в т. ч. М. П. Погодина, про которого П. Н. Милуков прямо говорил, что он был «призван правительством на кафедру русской истории Московского университета с прямой целью “начать новую эру” — “в духе православия, самодержавия и народности”» [7, с. 365], в советской литературе его считали историком, «состоящим на службе у самодержавия» [9, с. 255], а в современных работах, как правило, стремятся уйти от однозначного определения, ограничиваясь, как, например, Г. Р. Наумова и А. Е. Шикло нейтральной цитатой из Ю. Ф. Самарина, что Погодин стремился разъяснить «явления русской истории из неё самой» [8, с. 164]. Однако желание Д. М. Володихина уйти от привычных штампов, приводит к тому, что он попросту чеканит другие, при этом абсолютно бессильной выглядит попытка выделить характерные черты некоей отдельной «патриотической традиции русской исторической науки XIX столетия». По мнению автора, её отличало «поддержание на должной высоте авторитета духовных ценностей России в исторической сфере: культурных достижений прошлого, военной славы, доброй памяти о героических и великих личностях» [4, с. 68] (а как определить эту «должную высоту»? кому решать, что относится к «доброй памяти о героических и великих личностях», а о чём, видимо, лучше умолчать?). Ещё одна черта патриотической историографии по Д. М. Володихину — «обращение к конкретным памятникам духовной и материальной культуры русского народа — археологическому материалу, книжности, документальным источникам, предметам быта, народным песням, эпосу и летописям с целью их всестороннего изучения и популяризации» [4, с. 69], но даже если речь об историках XIX в. — ведь это общий инструментарий, здесь нет специфического маркера для определения историографической линии.

Завершается пособие главой о Р. Ю. Виппере, списком рекомендованной литературы из 21 позиции и отдельно представленными новыми юрайтовскими изданиями 2018 г. по историографии. Видимо, предвзято логичный вопрос — почему Р. Ю. Виппер, а не, скажем, С. Ф. Платонов, П. Н. Милуков, Н. П. Павлов-Сильванский или А. С. Лаппо-Данилевский, Д. М. Володихин, перечислив этих «ярких, блистательных учёных», поясняет, что «те процессы, которые шли в научном сообществе и затрагивали мировидение историков, легче всего понять на примере чрезвычайно долгой творческой судьбы академика Роберта Юрьевича Виппера (1859–1854)» [4, с. 80]. Пояснение откровенно лукавое, за которым кроется простое наличие у автора отдельной работы 1997 г. о Виппере — «“Очень старый академик”. Оригинальная философия истории Р. Ю. Виппера» [5]. Думается, что будь у Д. М. Володихина отдельная книга, к примеру, про С. Ф. Платонова, специальная глава могла бы появиться и про него (что, кстати, было бы гораздо уместнее), а пока что эта часть пособия выглядит большой и неожиданной вставкой, просто дополняющей текст работы 1995 г. этого же автора о замечательных русских историках XVIII–XIX вв.

«Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (Издания. Основные виды)» даёт для учебного пособия следующее определение — это «учебное издание, дополняющее или заменяющее частично или полностью учебник, официально утверждённое в качестве данного вида издания» [6]. Поэтому от любых претензий к учебному пособию всегда можно отмахнуться, сославшись на то, что оно рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования, как у Д. М. Володихина, а к его структуре и содержанию никаких жёстких требований нет. Но тем большая ответственность ложится на автора, предлагающего своё издание для обучения студентов высшей школы.

В предисловии к пособию Д. М. Володихин раскрывает цели, которые он перед ним ставит. Здесь, по-видимому, и коренятся главные недостатки всей работы. Спора нет, когда автор говорит, что «без знакомства с историографией образование историка неполно» [4, с. 4], понимание вызывает и пояснение, что «курс лекций далеко не полон», что нужно «выпустить отдельное пособие по допетровской эпохе» и «советское время также требует отдельной книги» [4, с. 4]. Но никакого оправдания нет тому, что об исторической науке XVIII — начала XX в., по словам самого автора, «об этом классическом времени российской исторической науки здесь даются самые элементарные, самые общие сведения» [4, с. 4]. Это не уровень учебной литературы для высшей школы! От того, что студент про-

чтёт чуть больше ста страниц текста, у него не произойдёт «ликвидации историографической неграмотности» — это прямая и неприкрытая примитивизация профессионального образования.

Сам Д. М. Володихин охотно рассуждает о том, как и для кого должен работать современный историк. Можно только согласиться с его мнением, что главное умение историка, «без которого все остальное обесценивается, это способность чётко видеть, кому именно адресуется книга или статья» и «лишь увидев образ читателя в деталях, историк сможет до конца определить, как и о чём следует ему разговаривать». Поэтому «самая верная стратегия в подобном случае — определить, зачем понадобится предполагаемой аудитории новый исторический текст, как она сможет им воспользоваться, удовлетворяя интеллектуальные запросы» [1]. Но встаёт закономерный вопрос, кого сам автор видит в качестве аудитории, чьи интеллектуальные запросы он удовлетворяет, издавая в 2018 г. немного подправленный и дополненный материалом о Р. Ю. Виппере текст 1995 г.? Неужели его аудитория не изменилась за четверть века? К изданию 1995 г. претензий нет — в ту доинтернетную эпоху даже столь краткое пособие имело свою ценность. Сейчас же в таком формате учебной литературы нет смысла — информационной уникальностью данное пособие не обладает, цельной картины о развитии историографии XVIII — начала XX в. не содержит, вопросов для повторения и обобщения материала и методических рекомендаций для самостоятельной работы студента в нём нет. Максимум, на что такое произведение должно претендовать, — это дополнение к авторскому лекционному курсу, которое может напечатать любая университетская типография, а не значиться на известной образовательной платформе «Юрайт» как книга, которая рассчитана на преподавателей и студентов исторических факультетов и кафедр в вузах гуманитарной направленности.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Володихин Д. М. Для кого пишет историк? // Москва. 2011. № 9. URL: [http://moskvam.ru/publications/publication\\_268.html](http://moskvam.ru/publications/publication_268.html).
2. Володихин Д. М. Замечательные российские историки XVIII–XIX веков: лекции по историографии. М.: РОУ, 1995. 77 с.
3. Володихин Д. М. Запись в Livejournal от 10 апреля 2018 г. URL: <https://volodihin.livejournal.com/1349002.html>
4. Володихин Д. М. Историография истории России. Выдающиеся историки XVIII–XX веков: учеб. пособие для академического бакалавриата. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 126 с.
5. Володихин Д. М. «Очень старый академик». Оригинальная философия истории Р. Ю. Виппера. М.: Ун-т РАО, 1997. 98 с.
6. ГОСТ 7.60-2003 СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения (с Поправкой). URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382>
7. Милюков П. Н. Главные течения русской исторической мысли. 2-е изд. Т. 1. М.: Ред. журн. «Русская мысль», 1898. 396 с.
8. Наумова Г. Р., Шикло А. Е. Историография истории России: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. 4-е изд., стер. М.: Изд. центр «Академия», 2011. 480 с.
9. Рубинштейн Н. Л. Русская историография. М.: Госполитиздат, 1941. 659 с.

Поступила в редакцию 14.12.2019

Халявин Николай Васильевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 2)  
E-mail: nivakha@gmail.com

*N.V. Khalyavin*

**THE NEW IS WHAT HAS BEEN FORGOTTEN (ON THE STUDY AID OF D. M. VOLODIKHIN)**

DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-1-126-130

This article is devoted to the analysis of the study aid of D. M. Volodikhin “Historiography of Russian History. Outstanding historians of the 18<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> centuries”. Based on his previous publications in 1995 and 1997, the author created a book on Russian historiography for teachers and students of humanitarian faculties, as well as a wide range of readers interested in Russian history. The presentation of the material in this book is based on the biographical principle — the author refers to the lives and scientific activities of individual historians. Analyzing their creativity, he seeks to show

the ways of the development of Russian historical science from the 18th to the beginning of the 20th century. However, this format of the training manual has proved outdated and cannot be recognized as successful for teaching a modern student audience. The author's attempts to give his own interpretation of the directions on which the development of national historical science was going were also unsuccessful.

*Keywords:* D. M. Volodihin, domestic (Russian) historiography, higher education, study aid.

#### REFERENCES

1. *Volodihin D. M.* Dlja kogo pishet istorik? [For whom does the historian write?]. Moskva [Moscow], 2011, no. 9. URL: [http://moskvam.ru/publications/publication\\_268.html](http://moskvam.ru/publications/publication_268.html) (In Russian).
2. *Volodihin D. M.* Zamechatel'nye rossijskie istoriki XVIII–XIX vekov: lekcii po istoriografii [The remarkable Russian historians of the 18th — 20th centuries: lectures on historiography]. Moscow, "ROU" Publ., 1995, 77 p. (In Russian).
3. *Volodihin D. M.* Zapis' v Livejournal ot 10 aprelja 2018 g. [LiveJournal, April 10, 2018]. URL: <https://volodihin.livejournal.com/1349002.html> (In Russian).
4. *Volodihin D. M.* Istoriografija istorii Rossii. Vydajushhiesja istoriki XVIII–XX vekov: uchebnoe posobie dlja akademicheskogo bakalavriata [Historiography of the history of Russia. Prominent historians of the 18th — 20th centuries: a textbook for academic undergraduate studies]. Moscow, "Jurajt" Publ., 2019, 126 p. (In Russian).
5. *Volodihin D. M.* "Ochen' staryj akademik". Original'naja filosofija istorii R. Ju. Vippera ["A very old academician." Original Philosophy of the History of R. Yu. Wipper]. Moscow, RAO University Press, 1997, 98 p. (In Russian)
6. *GOST 7.60-2003 SIBID.* Izdaniya. Osnovnye vidy. Terminy i opredelenija (s Popravkoj) [*GOST 7.60-2003 SIBID.* Editions. The main types. Terms and definitions (as amended)]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382> (In Russian).
7. *Miljukov P. N.* Glavnye techenija russoj istoricheskoy mysli. 2-e izd. T. 1 [The main trends of Russian historical thought]. Moscow, "Russkaja mysl" Publ., 1898, 396 p. (In Russian).
8. *Naumova G. R., Shiklo A. E.* Istoriografija istorii Rossii: ucheb. posobie dlja stud. uchrezhdenij vyssh. prof. obrazovanija. 4-e izdanie, ster. [Historiography of the history of Russia]. Moscow, "Akademija" Publ., 2011, 480 p. (In Russian).
9. *Rubinshtejn N. L.* Russkaja istoriografija [Russian historiography]. Moscow, "Gospolitizdat" Publ., 1941, 659 p. (In Russian).

Received 14.12.2019

Khalyavin N. V., Candidate of History, Associate Professor of the Department of Russian History  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/2, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: nivakha@gmail.com