

Социально-экономические исследования

УДК 330.59(57)(045)

Е.А. Дубровская, А.И. Шадрин, Л.А. Дорофеева

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «КАЧЕСТВА» И «УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ» (на примере коренных малочисленных народов севера Сибири)

В статье рассматриваются и разграничиваются в обосновании термины «качество жизни» и «уровень жизни» населения. Приводятся причины изучения этих понятий. Рассмотрены критерии, индикаторы и показатели оценки качества жизни и уровня жизни населения. Учитывается многообразие трактовок этих категорий. Определено их значение для современных исследований социально-экономической (общественной) географии. Проведен анализ методических подходов к оценке качества жизни населения на основе объективных критериев и субъективных представлений. Использован экономико-географический подход, отличающийся системностью и комплексностью, позволяющий выявить территориальные различия качества жизни населения на разных уровнях. Рассмотрены особенности взаимодействия категорий «качество жизни» и «уровень жизни» населения и их специфические характеристики. На основе анализа теоретического материала авторами была разработана методика по оценке качества жизни жителей в труднодоступных районах северной и центральной таежной зоны Сибири, в частности коренных малочисленных народов Севера и Сибири.

Ключевые слова: качество жизни населения, уровень жизни населения, социальные и экономические показатели.

DOI: 10.35634/2412-9518-2022-32-1-67-75

Актуальность и недостаточная изученность проблемы подходов к определению понятий «качества жизни» и «уровня жизни» населения, особенно в социально-экономической (общественной) географии, а также необходимость теоретического и методологического обоснования факторов роста человеческого потенциала выдвигают данную проблему в разряд первоочередных в социально-экономических исследованиях.

«В современных условиях одной из приоритетных задач социально-экономического развития России является повышение эффективности государственного и муниципального управления на основе обеспечения устойчивой динамики повышения качества жизни населения» [1]. Ориентация органов управления всех уровней на развитие человеческого потенциала ставит в настоящее время задачу создания достойных в современном понимании условий для жизни и деятельности людей [2]. «Актуализируется разработка новых подходов к стимулированию региональной экономики, пространственной организации и размещению производительных сил на основе развития рыночных отношений, нахождения новых ресурсов, прежде всего, усиления роли интеллектуального ресурса, единственного возобновляемого и имеющего возможности неограниченного увеличения, проведения реструктуризации и модернизации производства, актуализации социального и экологического факторов» [3]. А. И. Шадрин считает, что «главными факторами расширенного воспроизводства в регионе, его комплексного развития являются инвестиции в отрасли хозяйства и сферы деятельности. В условиях перехода к инновационной модели экономического развития человеческий потенциал становится основным и преимущественным компонентом национального богатства» [4].

Ориентация органов государственной власти на социальную сферу ставит задачу обеспечения приемлемых условий жизни и деятельности населения. Вопрос повышения качества жизни населения наиболее остро стоит на современном уровне развития человеческого общества. «Люди, производящие материальные блага и услуги и являющиеся их потребителями, становятся все более важным фактором развития и размещения производительных сил. Решающим в развитии экономики, ее инновационного сектора стал человеческий потенциал. Возрастают требования населения к условиям труда, быта и отдыха» [2. С. 16]. Стратегия экономического и социального развития Российской Федерации до 2030 года предполагает реализацию ряда крупных программ развития Арктики и комплексного социально-экономического развития регионов Арктической зоны, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке. Актуальным становится не только освоение Арктики и Арктической зоны с точки зрения использования минерально-сырьевых и природно-ресурсных факторов, но и повышение бла-

госостояния населения этих регионов и качества его жизни. Исследования по выявлению методик оценки качества жизни коренных малочисленных народов севера Сибири являются актуальной задачей социально-экономической географии.

Целью исследования является экономико-географический анализ и обоснование научных подходов к определению понятия уровня и качества жизни коренных малочисленных народов севера Сибири.

Научная новизна исследования состоит в обосновании новой комплексной оценки уровня и качества жизни коренных малочисленных народов севера Сибири (на примере северных муниципальных районов). Данный подход использован впервые для этой группы населения. Он основан на проведенных междисциплинарных исследованиях и эмпирических расчетах показателей качества жизни населения.

Материалы и методы исследований

Методологической основой исследования являются принципы системности, комплексного подхода и междисциплинарного исследования (с точки зрения социально-экономической географии, истории, экономики, этнографии, социологии и других наук). Используются аналитические методы исследования.

Экономические и рыночные преобразования последнего времени оказали существенное влияние на представления об уровне и качестве жизни в целом и об устойчивом развитии территорий традиционного размещения, о качестве жизни коренных малочисленных народов севера Сибири в частности. В последние десятилетия произошло резкое падение уровня жизни большей части представителей коренных малочисленных народов. В связи с этим с каждым годом становятся все более актуальными проблемы оценки качества жизни населения, проблемы формирования единой системы критериев, индикаторов и показателей для определения устойчивого развития территорий севера Сибири, где традиционно проживают и ведут хозяйственную деятельность эти народы.

При комплексном исследовании проблем, возникающих с устойчивым развитием и оценкой качества жизни коренных малочисленных народов севера Сибири, становится очевидным факт обусловленности специфики этих этнических групп. Она проявляется в особой категории, в которой традиционными являются относительно низкий по сравнению другими категориями уровень занятости, доходов, хроническая убыточность традиционных видов и недостаток новых видов хозяйственной деятельности, крайне низкая предпринимательская активность, в также существенные отличия в уровне жилищных условий и услуг.

Результаты и их обсуждение

1. Подходы к определению понятий. Вопросами качества жизни населения, так называемых жизненных (в том числе социальных) условий, в последние десятилетия занимаются крупнейшие международные организации, и каждая имеет свою разработанную систему индикаторов для осуществления мониторинга жизни, критериев, индикаторов и показателей оценки и для определения тенденций и перспектив. Особенные успехи в данном направлении демонстрируют специальные подразделения Организации Объединенных Наций (ООН): Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), программа развития ООН (ПРООН), Всемирный Банк, а также учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Рассматривая методологическую основу понятий «качество жизни» и «уровень жизни» населения, ряд авторов определяет качество жизни как сложное, многокомпонентное, комплексное понятие, но эта сложность зачастую рассматривается ими в различных аспектах.

Подходы к определению качества жизни населения показывают, что ключевой фактор при его оценке – это объективность в показателях. Вместе с тем существует различие между объективными показателями и субъективным восприятием самого населения, в оценке которых часто прослеживаются значительные расхождения. Так, некоторые авторы использовали экономико-статистический и управленческий методологические подходы к оценке качества жизни населения [5; 6]. Эти авторы выделили:

1. Нормативный подход, который определяет реализуемость законодательных аспектов регулирования качества жизни населения (законов, постановлений, программ и стратегий развития региона или муниципалитета, льготных условий и субсидий для населения и т. д.) [7].

2. Экономический подход, на основании которого сформировалось преимущественно объективное понимание качества жизни [8; 9].

3. Философско-психологический подход, соответствующий субъективному восприятию качества жизни и субъективной оценке удовлетворенности потребностями населения [10].

4. Социально-экономический подход, который служит основой комплексного понимания качества жизни населения и наиболее часто встречается в современной литературе [11;12].

5. Экономико-географический подход, при котором изучение качества жизни отличается своей системностью и комплексностью. Качество жизни рассматривается как интегральное явление, включающее в себя уровень материального благополучия населения, уровень его образования и здоровья, социально-экономические, природно-экологические, культурные и другие условия его жизнедеятельности, а также субъективное отношение отдельного индивида и социума к различным сторонам своей жизни и деятельности. Вместе с тем в современной экономической и социальной (общественной) географии недостаточно полно разработана и реализована методология и методика исследования качества жизни населения региона с позиции его территориальной дифференциации. Среди прочих подходов так называемый географический подход позволяет выявлять территориальные различия качества жизни населения на макро-, мезо- и микроуровне и определяет причинно-следственные связи между ними [10; 13; 14].

«Уровень социально-культурного развития территории региона, в котором проживают коренные малочисленные народы Севера, зависит от ряда актуальных показателей их жизнедеятельности. Как отмечают исследователи, необходимыми выступают следующие показатели: численность этнокультурных групп, общее состояние системы здравоохранения, образования и традиционной культуры» [15].

«В настоящее время интегральным показателем качества жизни населения, который используется ООН в международных сравнительных исследованиях, является Индекс человеческого развития (ИЧР). Его расчеты определяются ожидаемой продолжительностью жизни, валовым внутренним продуктом на душу населения и уровнем образования населения» [16].

Исследования ИЧР по методике, принятой ООН, показали сильную дифференциацию индекса ИЧР по странам и регионам, в частности, в России на примере аборигенного и некоренного населения Красноярского края.

С. А. Айвазяном были разработаны методики определения качества жизни населения, учитывающие до 300 показателей (в том числе учитываются природно-климатические условия, качество окружающей среды, уровень инфляции (потребительских цен), доля занятых в сфере обслуживания и т. д.). Интегральный индекс рассчитывается автором как среднеарифметическое значение частных индексов. В исследовании И. А. Медведевой [17] показатели дополняются данными социальной инфраструктуры, жилищных условий, занятости населения и личной обеспеченности. В работе Л. А.Беляевой [18] показана методика, учитывающая не только объективную, но и субъективную оценку качества жизни населения, при этом используется индексный метод. Среди других существует подход к определению качества жизни населения при помощи оценки рабочей силы [19].

При рассмотрении категории «качество жизни населения» использование интегральных показателей позволяет провести ранжирование отдельных регионов по уровню социально-экономического развития. Одним из таких показателей может считаться индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Данные категории являются взаимозависимыми, т. к. при изменении одной составляющей происходит изменение других [20].

«Категория *уровень жизни населения* представляет собой сложную многоаспектную социально-экономическую категорию, выступающую критерием всей совокупности социальных и экономических процессов в стране. Уровень жизни выражает совокупность условий жизни, труда, отдыха и быта населения, а также достигнутую в данном обществе степень удовлетворенности в услугах и благам в целом» [21]. Целесообразно рассматривать категорию в узком и широком смыслах. В узком смысле она отражает личные потребности населения, то есть обеспеченность необходимыми материальными благами и услугами. В широком – набор условий, созданных в обществе для его гармоничного и всестороннего развития [22].

Определение индикатора *качество жизни населения* как специфического набора условий для существования человека отражено в следующих работах [23. С. 117; 24]. Необходимость внедрения нового понятия в социально-экономические аспекты жизнедеятельности населения и регулирования экономического функционирования государства отметил Дж. К. Гэлбрейт. «Выдвинутая им концеп-

ция оценки качества жизни обусловила необходимость перехода к постиндустриальному обществу, характеризующемуся введением элементов организованного потребления, обогащенного наличием духовных, социальных и культурных благ» [21]. По сравнению с определением такого показателя, как уровень жизни, качество жизни является более широким показателем, включающим в себя не только оценку благополучия, но и ряд показателей удовлетворения различных потребностей людей в медицинском обслуживании, социальной и культурной безопасности, транспорте, связи и др.

Благодаря И. В. Бестужеву-Лада [25] в отечественной науке «качество жизни» рассматривается как самостоятельное понятие и трактуется как отдельная категория, выражающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей населения (качество питания, одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых ситуаций, структура расселения и др.).

До настоящего времени не удается прийти к единому определению термина «качество жизни». Существует несколько определений данного понятия. Сложность заключается в подходе к различным областям исследования той или иной науки, то есть в многоаспектности и многосторонности этого термина. Так, в экономике качество жизни рассматривается как степень удовлетворения материальных и духовных потребностей [23. С. 207]. «Качество жизни есть социально-экономическая категория, представляющая собой совокупность жизненных ценностей, характеризующих структуру потребностей, виды деятельности и условия существования человека (групп населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой» [26. С. 37]. При этом категория качества жизни отражает степень влияния экономического развития на ситуацию в различных сферах жизни населения. Также качество жизни населения следует рассматривать в совокупности с развитием человеческих ресурсов. Это связано с тем, что при эффективной реализации человеческого потенциала качество жизни населения улучшается.

Анализ определения качества жизни с точки зрения различных научных дисциплин выявил, что основные элементы, показатели и объект применения данной категории можно соотнести друг с другом как равнозначные элементы социально-экономического индикатора. Это подтверждается в различных подходах ученых к толкованию смысла понятия «качество жизни», куда можно отнести: уровень потребления товаров и услуг, показатели рождаемости и смертности, продолжительности жизни, уровень заболеваемости, условия и охрана труда, дифференциация населения по уровню дохода, уровень преступности в обществе, состояние экологической обстановки, качественные характеристики питания, одежды, комфортности среды обитания, оказание здравоохранительных и образовательных услуг и другие.

Проведенный анализ позволяет разграничить и обосновать понятия «качество жизни» и «уровень жизни» населения.

Анализ подходов к определению рассматриваемых категорий показал, что их критерии, индикаторы и показатели тесно взаимосвязаны в применении и диагностировании уровня благосостояния населения. Поэтому при изучении современных условий быта, труда и жизнедеятельности в целом следует разграничивать данные индикаторы (таблица). Это объясняется тем, что при выявлении качества жизни населения необходимо акцентировать внимание на условия, напрямую влияющие на уровень благосостояния населения.

2. Изучение использования данных категорий в контексте социально-экономического развития региона. При оценке достигнутого уровня благосостояния населения в рамках понятия «государство всеобщего благосостояния» выделяют два метода: объективный и субъективный [14. С. 15]. Объективный подход заключается в оценке благополучия не самим населением, а сторонними экспертами на основе объективных критериев, что предполагает наличие в стране системы комплексных критериев, показателей и индикаторов. Результатом субъективного исследования является оценка восприятия людьми своего уровня жизни в зависимости от социальных, культурных и бытовых особенностей территории.

«Оценка качества жизни населения в настоящее время носит двойственную направленность: с одной стороны очевиден тот факт, что объективность в показателях категорий качества жизни является ключевым фактором при его оценке, с другой стороны, мы должны понимать, что существует разница между объективными критериями и субъективным восприятием самого населения, которые зачастую расходятся в своих показателях» [15].

Особенности взаимодействия категорий качество жизни и уровень жизни населения
(составлена авторами) [20]

Особенности	Качество жизни населения	Уровень жизни населения
Взаимосвязь	1) Характеризуют уровень благосостояния населения; 2) Включают в себя ряд общих показателей для оценки уровня благосостояния; 3) Направлены на выявление особенностей развития условий труда, быта и отдыха населения.	
Разграничение	1) Тесно связано с эффективностью реализации человеческих ресурсов; 2) Акцент направлен в сторону удовлетворенности услугами и условий жизнедеятельности населения; 3) Используется субъективная оценка уровня благосостояния населения; 4) Используется широкий спектр индикаторов для более корректного сопоставления территорий по уровню социально-экономического развития.	1) Является производным показателем экономического развития; 2) Включает в себя лишь оценку уровня благосостояния населения; 3) Используется объективная оценка уровня благосостояния населения; 4) Количество индикаторов ограничено экономическим учетом доходов.

В контексте социально-экономического развития региона на основе разработанной нами методики по оценке качества жизни жителей в труднодоступных районах северной и центральной таежной зоны Сибири ранее нами было проведено детальное исследование и анализ социально-экономических проблем, условий жизни и деятельности коренных малочисленных народов Севера и Сибири [15]. Суть данного методического подхода заключается:

1) в интегральном анализе субъективного оценивания своего уровня жизни местным населением и объективного оценивания привлеченными экспертами статистических и фондовых данных, а также ежегодных социально-экономических отчетов уровня ряда регионов – Красноярского края и республики Саха (Якутия) и муниципалитетов;

2) в оценке качества жизни населения и перспективах дальнейшего территориального развития. «При определении дифференциации различных групп населения по объективной и субъективной оценке качества жизни были использованы данные статистики и выявлены: степень удовлетворенности качеством образования; уровнем безопасности; деятельностью органов местного самоуправления; материальным благополучием; качеством предоставления услуг в сфере культуры; экологическим состоянием в районе и качеством медицинского обслуживания» [28]. Полученные результаты исследований основаны на интегральном анализе субъективного оценивания и восприятия своего уровня жизни местным населением и объективного оценивания данного подхода привлеченными экспертами по материалам статистики и ежегодных социально-экономических отчетов северных регионов и муниципалитетов.

Заключение

На данном этапе развития образования, науки и общества понятия «уровень жизни» и «качество жизни» населения не нашли аргументированного отражения и самобытного определения, поэтому они требуют дальнейшего теоретического осмысления и проведения соответствующей современной региональной политики. Проведенная идентификация рассматриваемых категорий уровня и качества жизни населения является попыткой решения теоретической проблемы в социально-экономическом и экономико-географическом аспекте, а само разрешение этой проблемы находится в системе эффективных социально-экономических преобразований в обществе. На основании проведенного анализа к определению особенностей и взаимодействия данных категорий представляется возможность выявления и обоснования новых подходов к определению этих понятий с точки зрения социально-экономической (общественной) географии.

При определении сущности и основных составляющих понятия «качество жизни населения» все мнения сходятся к общему (несмотря на специфическое восприятие разными научными сообществами и многообразие субъективных трактовок): это обеспеченность и удовлетворенность населения

совокупностью потребностей и благ. Рассматриваемая категория характеризует условия жизни и ориентируется на оценку степени удовлетворенности потребностями, но не поддается прямому количественному измерению.

Мы придерживаемся мнения, что *качество жизни населения* трактуется как социально-демографический индикатор, используемый для оценки степени удовлетворенности услугами и условиями труда, быта, отдыха и благосостояния населения, а также зависит от эффективности развития человеческого потенциала, позволяющего более корректно сопоставить территории по уровню социально-экономического развития и их месту в пространственных взаимоотношениях. Это является особенно актуальным в оценке качества жизни коренных малочисленных народов Севера и Сибири.

Категория *уровень жизни населения* определяется нами как совокупная система индикаторов, критериев и показателей, которые в свою очередь являются производными социального и экономического развития в зависимости от величины показателей качества жизни населения, которые используются для оценки уровня благосостояния и ранжирования населения по уровню социально-экономического развития территории.

Проведенный анализ способствует разграничению и обоснованию понятий «качество жизни» и «уровень жизни» населения. Данные понятия и предлагаемый подход в дальнейшем будут использованы в изучении качества жизни коренных малочисленных народов Севера и Сибири, а также других малочисленных и своеобразных социумов (например, староверов и др.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грабова, О. Н. Региональный менеджмент и качество жизни населения / О. Н. Грабова, Н. Н. Свиридов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2012. – № 5. – С. 222–226.
2. Шадрин, А. И. Комплексное развитие региона/ А. И. Шадрин – Красноярск: Красноярский гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, 2011. – 266 с.
3. Шадрин, А. И. Исследование территориальной организации производительных сил: методологические подходы / А. И. Шадрин // Вестник КрасГАУ. – 2003. – № 3. – С. 7–15.
4. Шадрин, А. И. Теоретико-методологические основы комплексообразования в воспроизводственной структуре региона: автореф. дис. ... докт. эконом. Наук / А. И. Шадрин. – Москва, 2008. – 52 с.
5. Набережная, А. Т. Экономико-статистическая оценка уровня жизни населения региона / А. Т. Набережная // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №12 (69). – С. 88–91.
6. Попова, Л. Н. Управление факторами повышения качества жизни населения (на примере арктической зоны российской федерации) / Л. Н. Попова, А. В. Михайлова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 4-3. – С. 662-667
7. Бобков, В. Н. Динамика уровня жизни населения / В. Н. Бобков, П. С. Масловский-Мстиславский // Экономист. – 1994. – № 6. – С. 52-66.
8. Galbraith, J. The Affluent Society / J. Galbraith – Mass. 2001 (1958). - 276 p.
9. Косинский, П. Д. Качество среды обитания и ее влияние на качество жизни населения региона / П. Д. Косинский, Н. С. Бондарев, Г. С. Бондарева // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 8-1. – С. 180-184.
10. Campbell, A. The Sense of Well-being in America: Recent Patterns and Trends / A. Campbell. – New York: McGraw-Hill, 1981. – 264 p.
11. Анимица, Е. Г. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона / Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова, В. А. Сухих // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 14-35
12. Зараковский, Г. М. Счастье и качество жизни / Г. М. Зараковский // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. – 2013. – № 8. – С. 7.
13. Айвазян С. А. Анализ качества и образа жизни населения (эконометрический подход) / С. А. Айвазян. – М.: Наука, 2012. – 402 с.
14. Римашевская, Н. М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы / Н. М. Римашевская, Л. А. Оников. – М.: Наука, 2009. – 253 с.
15. Евсеенко, Е. А. Оценка качества жизни Эвенкийского муниципального района Красноярского края коренным населением / Е. А. Евсеенко, В. И. Кирко, А. И. Шадрин // География и природные ресурсы. – 2019. – № 5 (159). – С. 220–225. – DOI:10.21782/GIPR0206-1619-2019-5(220-225)
16. Оценка качества жизни жителей района Арктической зоны на примере поселка Республики Саха (Якутия) / В. И. Кирко, Ю. С. Кузнецова, Е. В. Малахова, Е. А. Васильев // Северные Архивы и Экспедиции. – 2017. – Т. 1, № 3. – С. 21–37.
17. Медведева, И. А. Методологический подход оценки качества жизни населения региона / И. А. Медведева // Российское предпринимательство. – 2008. – № 9–1. – С.105-109.

18. Беляева, Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33–42.
19. Baranov, A. O. Construction of a dynamic input-output model with a human capital block / A. O. Baranov, V. N. Pavlov, Yu. M. Slepikova // World of Economics and Management. – 2017. – Vol. 1, № 1. – P. 14–25. – DOI: 10.25205/2542-0429-2017-1-14-25.
20. Евсеенко, Е. А. Организационно-экономический механизм совершенствования качества жизни коренных малочисленных народов Красноярского края / Е. А. Евсеенко // География и геоэкология на службе науки и инновационного образования: материалы XI Международной научно-практической конференции, посвященной Всемирному Дню Земли и 100-летию заповедной системы России. – Красноярск, 2016. – С. 136–138.
21. Зубаков, В. М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений / В. М. Зубаков, Р. М. Камалтдинова. – Ульяновск: УлГТУ, 2012. – 201 с.
22. Социальная статистика: учебник / под ред. И. И. Елисейевой, – 3-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 558 с.
23. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.
24. Савченко, Т. Н. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования / Т. Н. Савченко. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 169 с.
25. Бестужев-Лада, И. В. О «качестве жизни» / И. В. Бестужев-Лада, Г.С. Батыгин // США и Канада: экономика, политика, культура. – 1978. – № 1. – С. 23–35.
26. Трофимов, А. М. Оценка качества жизни населения как форма изучения социально-географического пространства / А. М. Трофимов, И. Г. Мальганова // Географический вестник. – 2005. – № 1-2. – С. 36-43.
27. Оценка качества жизни населения Севера Красноярского края на примере поселков Тюхтетского района – мест локального проживания чукымцев, относящихся к коренным малочисленным народам севера / Е. А. Евсеенко, В. И. Кирко, Е. В. Малахова, А. И. Шадрин // Социодинамика. – 2017. – № 8. – С. 12–28. – DOI: 10.25136/2409-7144.2017.8.23888.

Поступила в редакцию 11.03.2022

Дубровская (Евсеенко) Екатерина Андреевна, старший преподаватель кафедры географии и методики обучения географии
E-mail: vsinka666@gmail.com

Шадрин Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор кафедры географии и методики обучения географии
E-mail: shadrin18061@yandex.ru

Дорофеева Любовь Андреевна, кандидат географических наук
доцент кафедры географии и методики обучения географии
E-mail: dorofeeva-la@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева»
660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89

E.A. Dubrovskaya, A.I. Shadrin, L.A. Dorofeeva

ANALYSIS OF APPROACHES TO DETERMINING THE CONCEPTS OF "QUALITY OF LIFE" AND "STANDARD OF LIVING" OF THE POPULATION (A CASE STUDY OF THE INDIGENOUS PEOPLES OF THE NORTH OF SIBERIA)

DOI: 10.35634/2412-9518-2022-32-1-67-75

In the article, the terms “quality of life” and “standard of living” of the population are considered and delimited in justification. The reasons for studying these concepts are given. Criteria and indicators for assessing the quality of life and the standard of living of the population are considered. The variety of interpretations of these categories is considered. Their significance for modern studies of socio-economic (social) geography is determined. An analysis of methodological approaches to assessing the quality of life of the population based on objective criteria and subjective ideas has been carried out. An economic-geographical approach is used, which is characterized by a systematic and comprehensive nature, which makes it possible to identify territorial differences in the quality of life of the population at different levels. The features of the interaction between the categories of quality of life and the standard of living of the population, and their specific characteristics are considered. Based on the analysis of theoretical materials, the authors developed a methodology for assessing the quality of life of residents in hard-to-reach areas of the northern and central taiga zone of Siberia, the indigenous peoples of the North and Siberia.

Keywords: quality of life, standard of living, social and economic indicators.

REFERENCES

1. Grabova O.N., Sviridov N.N. [Regional management and population life quality], in *Vestn. Kostrom. Gos. Univ. im. N.A. Nekrasova [Vestnik of Kostroma state university]*, 2012, no. 5, pp. 222-226 (in Russ.).
2. Shadrin A.I. *Kompleksnoe razvitiye regiona* [Integrated development of the region], Krasnoyarsk: Krasnoyar. Gos. Ped. Univ., 2011, 266 p. (in Russ.).
3. Shadrin A. I. [Study of the Territorial Organization of Power Producers: Methodological Approaches], in *Vestnik KrasGAU [The Bulletin of KrasGAU]*, 2003, no. 3, pp. 7-15 (in Russ.).
4. Shadrin A. I. [Theoretical and methodological foundations of complex formation in the reproductive structure of the region], Abstract of diss. Dr. Economic sci., Moscow, 2008, 52 p. (in Russ.).
5. Naberezhnaya A. [Economic and statistical assessment of the living standards of the region's population], in *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, 2008, no. 12(69), pp.88-91 (in Russ.).
6. Popova L.N., Mikhaylova A.V. [Management of increase factors of quality of life (on the example of the arctic zone of the Russian Federation)], in *Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental research]*, 2016, no. 4-3, pp. 662-667 (in Russ.).
7. Bobkov V.N., Maslovskiy-Mstislavskiy P.S. [Dynamics of the standard of living of the population], in *Ekonomist*, 1994, no. 6, pp. 52-66 (in Russ.).
8. Galbraith J. *The Affluent Society*, Mass, 2001 (1958), 276 p.
9. Kosinskiy P. D., Bondarev N. S., Bondareva G. S. [Quality of the habitat and its influence on quality lives of the population of the region], in *Fundamental'nye issledovaniya [Basic Research]*, 2017, no. 8-1, pp. 180-184 (in Russ.).
10. Campbell A. *The Sense of Well-being in America: Recent Patterns and Trends*. New York: McGraw-Hill, 1981, 264 p.
11. Animitza E. G., Novikova N. V., Sookhikh V. A. [The life quality as a complex indicator of social development of the region], in *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [The Journal of Economic Theory]*, 2009, no. 1, pp.14-35 (in Russ.).
12. Zarakovskiy G. M. [Happiness and quality of life], in *Vestnik Vostochno-Sibirskoy Otkrytoy Akademii [Bulletin of the East Siberian Open Academy]*, 2013, no. 8, pp. 7 (in Russ.).
13. Ayvazyan S.A. *Analiz kachestva i obraza zhizni naseleniya (ekonometricheskij podkhod)* [Analysis of the quality and lifestyle of the population (econometric approach)], Moscow: Nauka Publ., 2012, 402 p. (in Russ.).
14. Rimashevskaya N.M., Onikov L.A. *Narodnoe blagosostoyanie: tendentsii i perspektivy* [Public Welfare: Trends and Prospects], Moscow: Nauka Publ., 2009, 253 p. (in Russ.).
15. Evseenko E.A., Kirko V.I., Shadrin A.I. [Assessment of quality of life of the Evenk municipal district of the Krasnoyarsk Krai by indigenous populations], in *Geografiya i prirodnye resursy [Geography and Natural Resources]*, 2019, no. 5 (159), pp. 220-225 DOI: 10.21782/GIPR0206-1619-2019-5(220-225) (in Russ.).
16. Kirko V.I., Kuznecova Yu.S., Malakhova E.V., Vasil'ev E.A. [Assessment of the quality of life of residents of the region of the Arctic zone on the example of the village of the Republic of Sakha (Yakutia)], in *Severnye Arhivy i Ekspeditsii [Northern Archives and Expeditions]*, 2017, no. 3, pp.21-37 (in Russ.).
17. Medvedeva I.A. [Methodological approach for assessing the quality of life of the population of the region], in *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2008, no. 9-1, pp.105-109 (in Russ.).
18. Beliaeva L.A. [Level and quality of life. Measurement and interpretation issues], in *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2009, no. 1, pp. 33-42 (in Russ.).
19. Baranov A.O., Pavlov V.N., Slepenskova Yu. M. Construction of a dynamic input-output model with a human capital block, in *World of Economics and Management*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 14-25. DOI: 10.25205/2542-0429-2017-17-1-14-25.
20. Evseenko E.A. [Organizational and economic mechanism for improving the quality of life of the indigenous peoples of the Krasnoyarsk Territory], in *Mater. XI Mezhd. nauch.-prakt. konf., posvyashch. Vsemirnomu Dnyu Zemli, 100-letiyu zapovednoi sistemy Rossii "Geografiya i geoekologiya na sluzhbe nauki i innovatsionnogo obrazovaniya"*, 2016, pp. 136-138 (in Russ.).
21. Zubakov V. M., Kamaltdinova R.M. *Ekonomicheskaya politika obshchego blagosostoyaniya v sisteme rynochnykh otnosheniy* [Economic policy of general welfare in the system of market relations], Ul'yanovsk: UIGTU, 2012, 201 p. (in Russ.).
22. *Sotsial'naya statistika* [Social statistics], Eliseeva I.I. (ed), 3rd ed., Moscow: Finansy i statistika Publ., 2003, 558 p. (in Russ.).
23. Maslou A. *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and personality], St.Petersburg: "Piter" Publ., 2007, 352 p. (in Russ.).
24. Savchenko T.N. *Sub"ektivnoe kachestvo zhizni: podkhody, metody otsenki, prikladnye issledovaniya* [Subjective quality of life: approaches, methods, assessments, applied research], Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., 2006, 169 p. (in Russ.).
25. Bestuzhev-Lada I.V., Batygin G.S. *O kachestve zhizni* [About the quality of life], in *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura*, 1978, no. 1, pp. 23- 35 (in Russ.).

26. Trofimov A.M., Mal'ganova I.G. *Otsenka kachestva zhizni naseleniya kak forma izucheniya sotsial'no-geograficheskogo prostranstva* [Assessment of the quality of life of the population as a form of studying the socio-geographical space], in *Geograficheskij vestnik* [*Geographical bulletin*], 2005, no. 1-2, pp. 36-43 (in Russ.).
27. Evseenko E.A., Kirko V.I., Malakhova E.V., Shadrin A.I [Assessment of the quality of life of the population of the North of the Krasnoyarsk Territory on the example of the villages of the Tyukhtetsky district - the places of local residence of the Chulym people belonging to the indigenous small peoples of the north], in *Sotsiodinamika* [Sociodynamics], 2017, no. 8, pp.12-28. DOI: 10.25136/2409-7144.2017.8.23888. (in Russ.).

Received 11.03.2022

Dubrovskaya (Evseenko) E. A., Postgraduate of Department of Geography and Geography Teaching Methods
E-mail: vsinka666@gmail.com

Shadrin A. I., Doctor of Economics, Professor of Department of Geography and Geography Teaching Methods
E-mail: shadrin18061@yandex.ru

Dorofeeva L. A., Candidate of Geography, Associate Professor of
Department of Geography and Geography Teaching Methods
E-mail: dorofeeva-la@yandex.ru

Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev
A. Lebedevoy st., 89, Krasnoyarsk, Russia, 660049