

УДК 343.1

*А.А. Раменская***ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, СВЯЗАННОГО С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ**

В статье проводится анализ дефиниций «повод» и «основание» для возбуждения уголовного дела, рассматриваются разные подходы к определению данных понятий, дается авторское определение понятию «повод». Определяются поводы к возбуждению уголовного дела по преступлениям, совершенным медицинскими работниками. Таковыми являются: заявление о преступлении, сообщение о совершенном преступлении из иных источников, постановление прокурора. Данным поводам дана краткая характеристика. Выявлены задачи, которые необходимо решить органам следствия в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении, совершенном медицинским работником и касающемся его профессиональных обязанностей. Определены следующие признаки преступлений, совершенных медицинскими работниками, которых будет достаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или отказа в возбуждении дела: действия медицинского персонала носили противоправный характер, не соответствовали требованиям законодательства в сфере оказания медицинской помощи; привели к неблагоприятным последствиям, которые выразились в причинении вреда здоровью или жизни пациента.

Ключевые слова: повод, основание, возбуждение уголовного дела, медицинские работники, преступление.

Возбуждение уголовного дела по преступлениям, совершенным медицинскими работниками и касающиеся их профессиональных обязанностей имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать при рассмотрении сообщений о таких преступлениях.

В настоящее время в научной среде идет дискуссия об упразднении стадии возбуждения уголовного дела: одни ученые настаивают на важности данной стадии, другие, наоборот, о её ненужности. По сути, упразднение стадии возбуждения дела приведет к тому, что досудебное следствие будет начинаться с момента сообщения о преступлении без каких-либо сроков проверок сообщения о преступлении. Применительно к возбуждению уголовных дел в отношении медицинских работников, возможно, такой подход с упразднением стадии был бы более верным, поскольку сокрытие какой-либо информации относительно преступления, связанного с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, было бы практически невозможно в силу оперативного начала следственных действий без промедлений. Однако такой подход все-таки не применим к остальным видам преступлений.

К примеру, ст. 21 Закона о практикующих врачах в Японии требует от врача, чтобы он сообщал в полицейский участок в течение 24 часов о случае, когда выявлена любая аномалия во время аутопсии тела. После нескольких медицинских несчастных случаев, которые произошли в крупных больницах в 1999 г. в Японии медицинские учреждения были обязаны сообщать обо всех случаях медицинского злоупотребления служебным положением в полицию, и с тех пор количество рассматриваемых в уголовном суде медицинских несчастных случаев резко увеличилось. Рассмотрим ситуацию, когда врач по ошибке повредил артерии, кроме пораженного участка, в результате чего пациент умер от массивного кровотечения. Если врач допускает такую ошибку, то он объясняет случившееся семье пациента, и приносит им извинения, но даже в таком случае врач обязан сообщить о произошедшем в полицию в соответствии со ст. 21 Закона о практикующих врачах в Японии. Если такой случай произошел, то должно быть предъявлено обвинение и возбуждено уголовное дело, и обвинением будет «профессиональная халатность», которая приводит к смерти [1].

Такой подход для уменьшения числа медицинских преступлений, на наш взгляд, является наиболее верным, поскольку позволяет минимизировать профессиональную корпоративность медицинского персонала и привлекать к уголовной ответственности не только виновное лицо, но и главного врача медицинского учреждения в случае неуведомления о смерти пациента.

На сегодняшний день в России проблема раскрытия преступлений медицинских работников содержится в их профессиональной корпоративности, что ведет к утрате доказательств или фальсификации документов уже на стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому важным этапом в возбуждении уголовного дела является формирование поводов и оснований, с которых начинается доследственная проверка.

Предлагаем рассмотреть некоторые определения понятия «повод» для возбуждения уголовного дела.

По мнению Р.Д. Рахунова, поводом признается источник, содержащий сообщение о преступлении [2]. Позиция С.В. Бородина по определению повода схожа с позицией Р.Д. Рахунова, он говорит о поводе как об источнике, из которого правоохранительные органы узнают о готовящемся или совершенном преступлении [3]. А.Н. Шевчук определяет повод как источник, который содержится в сообщении о преступлении, явке с повинной или в ином источнике [4].

Вышеприведенные авторы признают поводом к возбуждению уголовного дела любой источник, который так или иначе содержит сообщение о преступлении (готовящемся или совершенном).

Следующие авторы рассматривают повод для возбуждения уголовного дела как юридический факт. А.П. Рыжаков определяет повод как первоисточник информирования органов следствия о готовящемся либо совершенном деянии, которое содержит признаки объективной стороны состава преступления [5]. Г.В. Матусевич под поводом понимает первичные источники, в которых содержатся признаки совершенного (готовящегося) преступления, закрепленные в установленной законом уголовно-процессуальной форме, что порождает обязанность у специально уполномоченных лиц проводить проверку полученной информации, необходимых для возбуждения уголовного дела [6]. Т.С. Симонова считает, что повод – это источник, регламентированный законом, в котором содержатся сведения о преступлении, где имеет место быть юридический факт, с которого начинается уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела [7].

На наш взгляд, повод для возбуждения уголовного дела не может являться юридическим фактом, поскольку такая позиция уже заведомо говорит о том, что любой повод без проведения процессуальных действий может говорить о явном преступлении, то есть уголовное дело можно возбуждать по любому поводу без доследственной проверки.

Предлагаем понимать под поводом к возбуждению уголовного дела источник, содержащий сведения о совершении противоправного деяния.

В ст. 140 УПК РФ предусмотрены повody для возбуждения уголовного дела применительно к преступлениям, связанным с ненадлежащим оказанием медицинской помощи. В качестве повода могут служить [8]:

1) заявление о преступлении, которое может быть подано в правоохранительные органы потерпевшими (при причинении вреда здоровью пациента), близкими родственниками (в случае смерти пациента), однако каких-либо существенных ограничений для подачи заявления иным лицом УПК РФ не содержит (за исключением дела частного и частно-публичного обвинения). При этом заявление о преступлении должно быть подписано подающим его лицом, к заявлению могут быть приложены результаты медицинской экспертизы либо экспертизы качества медицинской помощи, иные документы, свидетельствующие о ненадлежащем выполнении медицинским работником своих профессиональных обязанностей. Заявление может быть подано как в письменной, так и устной форме, устное заявление заносится в протокол принятия такого заявления и подписывается заявителем и должностным лицом;

2) сообщение о совершенном преступлении, полученное от иных источников, например, из средств массовой информации (СМИ). В настоящее время СМИ часто освещают события, связанные с причинением вреда здоровью пациентам, например, введение вакцин или иных лекарственных препаратов, которые привели к смерти пациента, что заслуживает внимания правоохранительных органов и может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Здесь также стоит упомянуть ст. 143 УПК РФ о подаче рапорта об обнаружении признаков преступления, которые содержатся в сообщении о преступлении, полученном из иных источников. Исходя из содержания данной статьи можно прийти к выводу, что рапорт является лишь процессуальной формой, которая закрепляет сообщение о преступлении, полученное от иных источников. Согласно пп. 11, 14, 24 Приказа СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» рапорт составляется в следующих случаях [9]:

- когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола;
- когда сообщение о преступлении получено из СМИ, обращений и жалоб граждан, обращений государственных и иных организаций, информации, переданной по телефону, телеграфу и иными средствами связи;

– когда отсутствует заявление потерпевшего либо его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Исходя из этого признаки преступления, содержащиеся в СМИ, станут поводом для возбуждения дела только, когда будут отражены в рапорте.

В связи с чем стоит согласиться с М.Г. Ковалевой, что необходимо дополнить п. 3 ч.1 ст. 140 УПК РФ и изложить в следующей форме: «Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления» [10].

Например, судом в решении по делу установлено, что следователем было возбуждено уголовное дело по факту причинения смерти пациенту по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей врачом. В данном случае поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт об обнаружении у врачей медицинских учреждений признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ. Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие в материалах доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом потерпевшей по делу признана жена пациента. Из постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с актом об амнистии следует, что врач причинил смерть пациенту по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей при следующих обстоятельствах. Пациент в результате несчастного случая получил сочетанную тупую травму туловища, в связи с чем был доставлен в медицинское учреждение. При поступлении в больницу пациент был осмотрен дежурным врачом-хирургом и дежурным врачом - травматологом-ортопедом. После проведенного осмотра больной был направлен врачом на проведение томографии органов грудной клетки и органов брюшной полости, по результатам которой каких-либо патологий не было выявлено. Получив результаты томографии и анализов, врач, проявляя преступную небрежность при оказании медицинской помощи больному, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти последнего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, в силу наличия высшего медицинского образования, достаточной квалификации и длительного стажа работы по специальности врача-хирурга, не учел полученные им данные первичного анамнеза и диагноз, установленный медицинскими работниками, не применил в полном объеме свои специальные познания и навыки в области медицины, возможности имевшегося в распоряжении диагностического оборудования, проигнорировал тяжесть состояния больного, не отследил динамическое изменение состояния последнего и, как итог, мер к госпитализации в другое медицинское учреждение с целью полного обследования, правильного определения диагноза, своевременного лечения не принял, в связи с чем пациент умер [11];

3) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Такое постановление прокурор может направить на основании жалобы гражданина, где содержатся сведения о ненадлежащем оказании медицинской помощи. Также сообщения могут поступать и от государственных органов, например Роспотребнадзора, Министерства здравоохранения субъекта РФ, которые проводят проверки по жалобам граждан.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, которые указывают на признаки преступления. Однако в научной среде нет единства мнений относительно содержания оснований для возбуждения уголовного дела.

Предлагаем рассмотреть некоторые позиции ученых касательно основания возбуждения дела.

С точки зрения М.Ю. Рагинского, понимал основание - это полученные из источников данные о признаках деяния и отсутствие обстоятельств, прекращающих производство по делу [12]. В свою очередь Р.Д. Рахунов под основанием понимает все виды поводов к возбуждению уголовного дела [13]. Данные авторы отождествляют повод и основание для возбуждения уголовного дела, что фактически приводит к отсутствию оснований для возбуждения дела, и содержание признаков преступления в самом поводе к возбуждению уголовного дела.

Следующие ученые говорят об основании как о факте совершения преступления, что, на наш взгляд, является верным.

М.С. Строгович отмечал, что основание к возбуждению дела имеет два обязательных элемента: первый – это признаки преступного деяния, которые содержатся в факте (событии) и стали известны правоохранительным органам; второй элемент – это достаточные данные, которые явно свидетельствуют о том, что преступление было совершено [14]. Т.С. Симонова говорит, что основание это сведения о фактических данных, полученные из процессуальных источников, достаточных для предположения о наличии признаков противоправного деяния [7].

На наш взгляд, под признаками преступления следует понимать данные об общественной опасности совершенного деяния, его противоправности и наказуемости, но для установления основания к возбуждению дела необязательно, чтобы наличие указанных признаков было в совокупности.

Для возбуждения уголовного дела в отношении медицинских работников органам следствия необходимо:

- установить заболевание (возможные симптомы, травма), с которым пациент обратился за помощью;
- установить правильность диагноза, поставленного врачом;
- установить, верно ли медицинским работником было выбрано лечение, связанное непосредственно с поставленным диагнозом;
- определить уровень профессионального образования медицинского работника;
- определить те действия медицинских работников, которые были совершены с нарушением профессиональных обязанностей, и при каких обстоятельствах или наличие каких условий обеспечило бы исполнение медицинским работником профессиональных обязанностей в полном объеме для оказания надлежащей медицинской помощи;
- установить причины неблагоприятных последствий и их связь с совершенными действиями медицинского работника;
- установить, какие нормы закона либо стандарты (правила, рекомендации, требования) были нарушены при оказании медицинской помощи.

Так, по обращению родственников умершего пациента следователем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ. Постановлением следователя потерпевшими по делу были признаны сын и дочь.

При оказании медицинской помощи больному были выявлены следующие нарушения: ч. 2 ст. 18 Основ, п. 4 приказа Минздрава России от 07.07.2015 № 422ан «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи», а именно не соблюдено право пациента на оказание надлежащей медицинской помощи:

- не исполнен стандарт медицинской помощи, утвержденный приказом Минздрава России от 29.12.2012 №1658н №06 «Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при пневмонии средней степени тяжести», в частности, проведение диагностического мероприятия,
- не исполнен стандарт медицинской помощи, утвержденный приказом Минздрава России от 01.07.2015 №404ан «Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при остром инфаркте миокарда», в частности, проведение ряда диагностических мероприятий.

Судом было установлено, что при оказании больному медицинской помощи имели место нарушения прав самого пациента на получение качественной медицинской помощи в соответствии с медицинскими стандартами, а именно, отказ в первичной госпитализации [15].

Для решения данных задач следствию так или иначе необходимо обращаться за помощью к специалистам, экспертам. В частности, данные лица окажут помощь по определению нарушения правовых норм, содержащихся в специализированных нормативных актах, касающихся здравоохранения граждан и оказания медицинской помощи.

Следователем при решении вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо также учитывать и основания для отказа в возбуждении дела, если такие основания отсутствуют, то по поступившим материалам надлежит возбуждать уголовное дело. Однако основания для прекращения дальнейшего расследования дела могут быть выявлены и по итогам доследственной проверки.

К примеру, судом в решении было установлено, что следователем в отношении неустановленных медицинских работников больницы было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 109 УК РФ по факту ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей. Однако в дальнейшем постановлением следователя данное уголовное дело по результатам доследственной проверки было прекращено в связи с отсутствием события преступления. Суд указывает, что уголовное дело в отношении сотрудников и работников ответчика судом не рассматривалось, и их вина в причинении смерти ребенка истца

вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей приговором суда не установлена [16]. С учетом данных обстоятельств суд отказал истцу в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, поскольку вина медицинского персонала не была установлена.

Подводя итог, можно выделить следующие признаки преступлений, совершаемые медицинскими работниками, наличия которых будет достаточно для возбуждения уголовного дела:

- действия медицинского персонала носили противоправный характер, не соответствовали требованиям законодательства в сфере оказания медицинской помощи;
- действия медицинского персонала привели к неблагоприятным последствиям, которые выразились в причинении вреда здоровью или жизни пациента.

Стоит отметить, что помимо признаков преступления, для возбуждения дела необходимо иметь сведения, которые свидетельствуют о таком факте, как совершение преступления. Такие сведения выявляются органами следствия в ходе проверки сообщений о преступлении ими могут быть: амбулаторные карты больного, медицинские справки или заключения врачебных комиссий, результаты медицинских экспертиз, материалы иных проверок. В дальнейшем медицинские документы больного могут служить и объектом судебных экспертиз. Для устранения профессиональной корпоративности медицинского персонала необходимо обязать медработников уведомлять правоохранительные органы о смерти пациента в больницах при любых обстоятельствах и предусмотреть уголовную ответственность за нарушение данной обязанности не только для медработников, но и для главного врача медицинского учреждения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Norio Higuchi. Should Medical Errors Be Judged by the Criminal Court? Towards the creation of a new system for patient safety in Japan // JMAJ. 2012. March/April. Vol. 55, № 2. P.128-138.
2. Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М., 1954. С. 31.
3. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970. С. 27.
4. Шевчук А.Н. Глава 19. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. М., 2002. С. 263.
5. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 1997. С. 18.
6. Матусевич Г.В. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 20.
7. Симонова Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007. С. 14-15.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001г. №174-ФЗ // Российская газета. 2001. 12 дек.
9. Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" // Российская газета, N 48, 06.03.2013
10. Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и оборванности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С.75.
11. Решение Магаданского городского суда от 05.07.2017 по делу №2–1678/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.10.2017).
12. Комментарий к УПК РСФСР / под ред. А.М. Рекунова, А.К. Орлова. М., 1985. С.105.
13. Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М., 1954. С. 37.
14. Строгович М.С. Курс уголовного процесса. М.: Наука, 1970. Т.2. С.15.
15. Решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 03.07.2017 по делу №2–1950/17. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.10.2017).
16. Решение Елабужского городского суда от 28.06.2017 по делу №2–1309/2017// URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.10.2017).

Поступила в редакцию 11.10.17

A.A. Ramenskaya

REASONS AND GROUNDS FOR INITIATING A CRIMINAL CASE CONNECTED TO PROFESSIONAL CRIMES OF MEDICAL WORKERS

The article analyzes the definitions of "reasons" and "grounds" for initiating a criminal case, examines different approaches to the definition of these concepts, and gives the author's definition of the concept of "reason". The reasons for

initiating a criminal case for crimes committed by medical workers are defined as: an application for a crime, a report on a committed crime from other sources, a resolution of the prosecutor. These reasons are given a brief description. The tasks to be solved by the investigating authorities during the pre-investigation verification of the report on the crime committed by the medical officer and relating to his professional duties are revealed. The following signs of crimes committed by medical workers are identified, which will be sufficient to resolve the issue of initiating a criminal case or refusing to initiate a case: the actions of medical personnel were illegal, did not meet the requirements of legislation in the field of medical assistance; led to adverse consequences that resulted in harm to the health or life of the patient.

Keywords: reason, grounds, criminal case initiation, medical workers, crime.

Раменская Алена Алексеевна, аспирант кафедры
уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 1)
E-mail: Kamuloty@yandex.ru

Ramenskaya A.A., postgraduate student
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/1, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: Kamuloty@yandex.ru