

УДК 343.1

*С.В. Стародумов***СУДЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ВИД ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

В статье рассматриваются место и роль судебных действий в системе процессуальных действий. Оценивается широкое и узкое понимание понятия «судебное действие» посредством определения содержания судебных действий. Определяется процессуальное значение судебных действий в их взаимосвязи с судебным разбирательством и осуществлением правосудия судом. Судебные действия позиционируются автором как средства достижения задач правосудия. Обосновывается вывод о невозможности подмены понимания судебных действий как других процессуальных действий. На основе анализа мнений и позиций различных авторов, положений УПК РФ дается оценка проводимым в судебном разбирательстве процессуальным действиям. В ходе анализа порядка производства в суде первой инстанции выделяются виды судебных действий, к которым отнесены организационно-обеспечительные действия суда и судебные действия следственного характера. Проводится разграничение судебных действий и процесса принятия процессуальных решений как определенного результата процессуальной деятельности. Используя системный подход к судебному разбирательству, автор обосновывает невозможность отождествления предмета судебного разбирательства и судебного действия.

Ключевые слова: судебные действия, суд первой инстанции, процессуальные действия, судебное разбирательство.

Правовое регулирование судебного разбирательства – это не собрание разрозненных норм, а системное образование. Как и любая другая система, судебное разбирательство предполагает наличие элементов и связей между ними. Система судебного разбирательства показывает, как право упорядочивает его содержание.

Система судебного разбирательства обусловлена его внутренней структурой. В качестве элементов судебного разбирательства можно выделить: 1) судебные действия; 2) этапы судебного разбирательства; 3) судебное решение, которое непосредственно выступает актом применения права в готовом виде и результатом судебного разбирательства.

Судебное разбирательство имеет определенное Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее – УПК РФ) процессуально-правовое основание, которое представляет собой совокупность правовых предписаний и осуществляемых на их основе процессуальных действий, имеющих своим назначением проведение судебного разбирательства. Процессуальная основа создает предпосылки для справедливого и законного проведения судебного следствия¹.

В пп. 50 и 51 ст. 5 УПК РФ определено, что судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов всех инстанций, а судебное заседание в свою очередь – процессуальную форму осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу. В науке уголовно-процессуального права правосудие определяют как осуществление судом правоприменительной деятельности, которая находит выражение в рассмотрении и разрешении судебных дел в рамках установленного законом процессуального порядка, обеспечивающего возможность применения к правонарушителям государственного принуждения в условиях соблюдения законности, справедливости и общеобязательности принимаемых решений².

Уголовное судопроизводство допустимо осуществлять только посредством производства процессуальных действий. Согласно ст. 5 УПК РФ процессуальные действия подразделяются на следственные, судебные и иные процессуальные действия.

Можно отметить, что практически отсутствует внимание ученых и законодателя, в частности, к природе судебных действий, используемых в ходе судебного разбирательства, их видам и структуре. УПК РФ, выделяя судебные действия в качестве процессуальных, не определяет разницу между ними и процессуальными действиями, осуществляемыми в иных стадиях производства по уголовным делам. Создается ощущение, что судебные действия, посредством которых суд претворяет в жизнь свои полномочия, подразумевались законодателем как нечто само собой разумеющееся. Ввиду отсутствия

¹ Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография // СПС «КонсультантПлюс».

² Сычева О.А. Указ соч.; Радченко В.И., Кашепова В.П. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

понятия «судебные действия» в УПК РФ можно предположить, что их определение будет иметь дискуссионный теоретический характер.

С.А. Шейфер говорил о традиционных подходах ученых-процессуалистов к трактовке следственного действия с позиций широкого либо узкого смысла его содержания, понимая под ними либо весь комплекс процессуальных действий, осуществляемых следователем в ходе предварительного расследования, либо собственно действия познавательного характера³.

Анализируя положения УПК РФ, посвященные производству по уголовному делу в суде первой инстанции, можно определить, что среди прочих суд обладает организационно-распорядительными полномочиями, связанными с процессуальной формой осуществления правосудия. К таковым, например, можно отнести полномочия суда, предусмотренные гл. 33 УПК РФ, а также многие другие, например, связанные с направлением копий приговора сторонам, вручению им протокола судебного заседания и т. д.

Помимо этого, одной из основных задач суда является постановление законного, обоснованного и справедливого приговора на основании проведенного судебного разбирательства. В соответствие со ст. 240 УПК РФ указанная задача обеспечена и гарантирована необходимостью непосредственного исследования судом всех доказательств, представленных по уголовному делу. Доказательствами, положенными в основу итогового судебного решения, могут выступать как представленные сторонами, так и те из них, которые дополнительно получены в ходе судебного следствия, в том числе и по инициативе суда⁴. При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции УПК РФ регламентирует вовлечение в уголовное дело доказательств, которые формируются в результате использования действий, носящих познавательный характер в ходе судебного следствия. Такие действия могут проводиться не только по ходатайству сторон, но и по собственной инициативе суда, что регламентировано ст. 281-290 УПК РФ.

Таким образом, суд как участник судебного разбирательства активно познает обстоятельства уголовного дела, не только воспринимая информацию, поступающую от стороны обвинения и защиты, но и совершая активные познавательные действия в своих процессуальных интересах⁵. О таких познавательных действиях, инициатором которых выступает суд, можно сказать, что они имеют следственный характер или природу следственных действий. Из этого следует вывод о наличии разновидности судебных действий, направленных на исследование доказательств, которые предусмотрены гл. 37 УПК РФ.

Наименования конкретных судебных действий, предусмотренных гл. 37 УПК РФ, во многом синонимичны названиям некоторых следственных действий, кроме того они урегулированы отсылочным способом и часто производятся по правилам производства одноименных следственных действий. В связи с этим возникают вопросы, однозначных ответов на которые в теории уголовно-процессуального права нет и которые связаны с понятием этих процессуальных действий, задачами, поставленными перед ними в судебном разбирательстве, их процессуальным назначением. Ответы на поставленные вопросы определяют процессуально-правовой смысл норм, регламентирующих производство этих судебных действий, порядок их осуществления, их направленность на восполнение неполноты предварительного следствия в рамках судебного разбирательства либо достижение иных задач судопроизводства и судебного разбирательства.

Самостоятельный процессуальный и теоретический характер судебных действий может быть определен лишь комплексным подходом к их исследованию. Целесообразным является проведение последовательного анализа природы возникновения, определение понятий, принципов отправления, задач и целей как организационно-обеспечительных, так и познавательных приемов, используемых в ходе судебного разбирательства.

В науке уголовно-процессуального права существуют позиции, согласно которым к иным процессуальным действиям относят предъявление обвинения, ознакомление с материалами уголовного

³ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 5.

⁴ Ляхов Ю.А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 58.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2003 № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

дела, разрешение вопросов, связанных с мерами пресечения, действия, предусмотренные ст. 144 УПК РФ, выделяют иные процессуальные действия, направленные на собирание доказательств⁶. Таким образом, происходит чрезмерное смешение различного рода и направленности процессуальной деятельности в одной дефиниции. Кроме того, в указанных условиях фактически все действия суда, за исключением предусмотренных гл. 37 УПК РФ, можно отнести к иным процессуальным действиям, входящим в категорию процессуальных действий. С другой стороны, судебные действия, направленные на исследование доказательств, многие исследователи относят к следственным действиям.

Означает ли это, что судебное действие как разновидность действий процессуальных носит декларативный характер? Полагаем, что это понятие имеет важное теоретическое и практическое значение, позволяющее разграничить уголовно-процессуальные формы, функции и полномочия участников судопроизводства.

Понимание судебных действий как иных процессуальных либо следственных нивелирует их самостоятельное процессуальное значение. Судебные действия включают весь комплекс процессуальных действий, осуществляемых судом в ходе судебного разбирательства. В данном случае использование термина «судебное разбирательство» является не совсем корректным ввиду того, что УПК РФ понимает под ним судебные заседания судов всех уровней, в то время как суд совершает процессуальные действия и вне судебных заседаний. Также в полной мере нельзя согласиться с мнением, согласно которому все процессуальные действия, как следственные, так и «иные», могут осуществляться только лицом, в производстве которого находится уголовное дело⁷. Очевидным, например, является факт того, что в ходе производства судебного допроса его осуществляют и сторона обвинения, и сторона защиты. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. Обязателен для суда и порядок исследования доказательств, которые определяет сторона, представляющая их. Из этого следует вывод о том, что судебные действия в ходе судебного заседания могут осуществляться как под руководством суда, когда суд обязан провести судебное действие в силу требований УПК РФ, так и по собственной инициативе суда. Таким образом, производство судебных действий может происходить при производстве в суде, но вне рамок судебного заседания, и в судебном заседании. Указанное разделение обусловлено тем, что в силу процессуального порядка осуществления, например, судебных действий, предусмотренных гл. 37 УПК РФ, допустимо только в судебном заседании, а содержание других процессуальных действий возможно только вне рамок судебного заседания, например, извещение свидетелей, направление судебных актов.

Последовательное толкование основных понятий уголовно-процессуального права, связанных с порядком и формой судопроизводства, позволяет сделать вывод об отправлении правосудия судом как в досудебном производстве, так и в ходе судебного рассмотрения уголовных дел по существу, а также на последующих этапах, в том числе и на стадии исполнения приговора.

Изложенное свидетельствует о взаимосвязи субъекта, осуществляющего правосудие (суда), формы правосудия, в которой эта деятельность получает разрешение (производство в суде), с действиями, которые осуществляются для отправления правосудия (организационно-обеспечительные действия, судебные действия следственного характера).

Вместе с тем предусмотренные ч. 2 ст. 29 УПК РФ полномочия суда в ходе досудебного производства, такие как избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста; помещение обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства, соответственно, судебно-медицинской или судебно-

⁶ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с. // СПС «КонсультантПлюс»; Рыжаков А.П. Жалобы на следователя (дознателя) // СПС «КонсультантПлюс». 2015; Афанасьева С.И. Институт следственных судей: Перспектива правового регулирования // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16–17 октября 2015 г.): избр. материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. 448 с. // СПС «КонсультантПлюс»; Семенов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств. URL: <http://www.docipedia.ru/document/5210228>.

⁷ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с. // СПС «КонсультантПлюс».

психиатрической экспертизы; наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество и прочие, УПК РФ допускает производить, в том числе, и в ходе рассмотрения уголовного дела по существу. Суд вправе в ходе судебного разбирательства избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого в соответствии со ст. 255 УПК РФ. В соответствии со ст. 230 УПК РФ по ходатайству заинтересованных лиц суд вправе принять меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества.

Реализация указанных полномочий суда должна быть отнесена к отдельному виду отправления правосудия, поскольку согласие на осуществление процессуальной деятельности требует судебного решения, принимаемого в судебном заседании. Таким образом, разрешение вопросов, требующих судебного решения, что в науке уголовно-процессуального права некоторые ученые называют судебными действиями⁸. С такой позицией нельзя согласиться ввиду того, что предусмотренные ч. 2 ст. 29 УПК РФ полномочия суда выступают предметом судебного разбирательства или его частью, поскольку осуществляются в судебном заседании и полностью охватываются содержанием правосудия. В данном случае происходит принятие процессуального решения, которое не может подменять по своему смыслу процессуальное действие.

Судебное заседание как форма правосудия предполагает использование иных видов судебных действий для достижения своих задач. Например, в ходе судебных заседаний по избранию меры пресечения и прочих суд вправе допросить явившихся лиц по обстоятельствам, относящимся к предмету судебного разбирательства, исследовать и приобщить к материалам дела письменные документы. Таким образом, судебное разбирательство даже по таким вопросам содержит этап судебного следствия и исследования представленных материалов уголовного дела. Кроме того, получается, что во время производства судебными действиями одновременно производятся судебные действия следственного характера.

Указанное свидетельствует о несостоятельности точки зрения, которая определяет систему судебных действий как содержащую в качестве элементов судебными действиями следственного характера, организационно-обеспечительные действия суда⁹.

С другой стороны, такие действия участников судопроизводства, как выступление в прениях, принесение апелляционного представления и жалобы не требуют дозволения суда. Полагаем, что действия участников (сторон) судопроизводства можно отнести к процессуальным как реализуемым в рамках рассмотрения уголовного дела. Однако данные действия имеют в своей природе реализацию предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей субъектов правоотношений, в связи с чем их нельзя отнести к категории судебных действий, а только к процессуальным действиям, реализуемым в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с этим, по нашему мнению, можно выделить в качестве основных видов судебных действий, проводимых в суде первой инстанции следующие: судебные действия, предусмотренные гл. 37 УПК РФ (их можно назвать судебными действиями следственного характера), а также организационно-обеспечительные действия суда. В свою очередь выделенные нами виды судебных действий будут образовывать их систему, выступая их подсистемой, обладая собственными элементами и структурой.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что системность процессуальной деятельности обусловлена ее взаимосвязями со стадиями судопроизводства и средствами ее осуществления, под которыми следует понимать процессуальные действия. Процессуальные действия отражают динамичность и активную направленность уголовного судопроизводства по достижению поставленных перед ним целей. Судебному разбирательству как самостоятельной стадии судопроизводства характерен собственный набор процессуальных действий по решению свойственных ему задач и достижению его целей. Действия суда в рамках его процессуальной деятельности следует правомерно обозначить как судебные. Под судебными действиями следует понимать предусмотренную нормами Уголовно-процессуального кодекса разновидность процессуальных действий, совершаемых судом

⁸ Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж: Воронежский госуниверситет, 2010. С. 12.

⁹ Там же. С. 10.

как участником уголовно процессуальных отношений. Возникновение и формирование судебных действий в качестве категории и субинститута уголовно-процессуального права исторически обусловлено и в качестве источника имеет последовательно развивавшиеся нормы правовых памятников прошлого. Анализ показывает, что судебные действия по своей правовой природе входят в систему действий процессуальных и имеют собственную структуру, в состав которой входят организационно-обеспечительные действия и судебные действия следственного характера. Судебные действия следственного характера входят в систему действий процессуальных, но не имеют четкого понимания и определения, в связи с чем необходимо определить содержание их дефиниции, соответствующие признаки, а также возможную систему.

Поступила в редакцию 02.10.17

S.V. Starodumov

JUDICIAL ACTIONS AS AN INDEPENDENT TYPE OF LEGAL PROCEEDINGS

The article considers the place and role of judicial actions in the system of legal proceedings. A broad and narrow understanding of the notion of "judicial action" is assessed through the definition of the content of judicial actions. The procedural significance of judicial actions in their interrelation with judicial proceedings and the implementation of justice by a court is determined. Judicial actions are positioned by the author as a means of achieving the objectives of justice. The author substantiates the conclusion that it is not possible to substitute understanding of judicial actions as other procedural actions. Based on the analysis of the views and positions of various authors and the provisions of the Code of Criminal Procedure, the author of the article provides an assessment of the procedural actions carried out in the proceedings. In the course of the analysis of the procedure for the proceedings in the first instance court, types of judicial actions are singled out, which include organizational and supportive actions of the court and investigative actions. A distinction is made between judicial actions and the process of taking procedural decisions as a certain result of procedural activity. Using a systematic approach to the trial, the author justifies the impossibility of identifying the subject of the trial and judicial action.

Keywords: judicial actions, court of the first instance, legal proceeding, judicial proceedings.

Стародумов Сергей Владимирович, помощник судьи

Устиновский районный суд г. Ижевска

426076, Россия, г. Ижевск, ул. Свободы, 139

Starodumov S.V., assistant judge

Ustinovsky District Court of Izhevsk

Svobody st., 139, Izhevsk, Russia, 426076