

УДК 347.6

*Е.А. Ходырева***ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО КАК НЕНАДЛЕЖАЩИЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

В статье рассматривается вопрос о невозможности предъявления в судебном порядке требования о признании недействительным свидетельства о праве на наследство. Несмотря на то что такое требование очень часто заявляется заинтересованными лицами, тем не менее правомерность его предъявления не может быть обоснована с теоретической точки зрения. Следует заметить, что в ряде случаев суды абсолютно верно отказываются рассматривать по существу заявленное требование, указывая на необходимость выбора надлежащего способа защиты в соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ. Приводятся соответствующие примеры судебной практики. В качестве вывода отмечено, что оспариванию может подлежать тот юридический факт, который привел к возникновению прав на имущество умершего гражданина, а именно, факт принятия наследства. Одновременно рассмотрен вопрос о применении срока исковой давности к требованиям об оспаривании акта принятия наследства. Отмечен разный подход судов к вопросу об определении начального момента течения исковой давности. Позиция признана оправданной в рамках применения ст. 200 Гражданского кодекса РФ. С учетом изложенного сделан вывод о необходимости приведения правоприменительной практики в соответствие с нормами законодательства.

Ключевые слова: свидетельство о праве на наследство, наследники, принятие наследства, исковая давность.

Споры о наследовании составляют значительную часть гражданских дел, в результате рассмотрения которых суд признает лицо принявшим наследство, определяет доли в наследственном имуществе, восстанавливает сроки для принятия наследства и разрешает иные возникающие вопросы. При этом зачастую оспариванию подлежит право тех наследников, которые уже оформили наследственные права и получили свидетельство о праве на наследство и свидетельство о государственной регистрации права на недвижимое имущество. В такой ситуации в доктрине признание свидетельства о праве на наследство недействительным считают способом восстановления наследственных прав¹, а значит, одним из способов защиты гражданских прав. Однако это не так. Признание свидетельства о праве на наследство нельзя считать надлежащим способом защиты гражданских прав, что мы и попытаемся обосновать.

Общий перечень способов защиты гражданских прав установлен в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. К их числу закон относит признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным решения собрания; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиту права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсацию морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иные способы, предусмотренные законом. Таким образом, перечень способов защиты должен быть установлен законом. Если не в самой ст. 12 ГК РФ, то в других статьях законодательных актов (как, например, это сделано в ст. 301, 304 ГК РФ).

Ни в Гражданском кодексе РФ, ни в иных законах, в том числе в Основах законодательства о нотариате такой способ защиты, как признание недействительным свидетельства о праве на наследство, не указан. Аналогичный довод можно привести в отношении недвижимого имущества. Признание недействительным свидетельства о государственной регистрации и аннулирование записи в ЕГРП также не названы законом в качестве способа защиты гражданских прав.

Невозможность рассмотрения требования о признании недействительным свидетельства о праве на наследство понимают и судьи, указывая заинтересованным лицам на ненадлежаще выбранный способ защиты. Причем эта ситуация встречается не только при рассмотрении исков наследников, но

¹ См.: Лиджиева С.Г. Восстановление наследственных прав по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2016. № 4. С. 49-53.

и по иным категориям гражданских дел, не связанных с наследованием. Так, например, по одному из дел, рассматривая апелляционную жалобу по иску о признании незаконным свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество, признании ничтожной сделкой договора купли-продажи, прекращении права собственности, исключении записи о праве собственности из ЕГРП и наложении обязанности осуществить снос самовольной постройки, суд указал следующее: вывод нижестоящего суда о признании незаконным свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество является неверным, и данное требование не подлежит удовлетворению, поскольку является ненадлежащим способом защиты права и не влечет юридически значимых последствий для истца, так как оспаривание самого свидетельства и зарегистрированного права не может привести к восстановлению нарушенного права. Кроме того, такие требования не основаны на нормах ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»².

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество может происходить лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения³. К таким установленным способам защиты, по мнению Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ, могут быть отнесены: признание права, признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, истребование имущества из чужого незаконного владения, признание права или обременения отсутствующими и др. (п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»)⁴. Этот вывод приводит нас ко второму аргументу.

Свидетельство о праве на наследство, точно так же как свидетельство о государственной регистрации права собственности, являются правоподтверждающими документами. С их получением не связано возникновение права на наследство, они лишь удостоверяют статус лица как законного обладателя вещных и иных прав на имущество умершего. В доктрине можно встретить мнение о двойственной природе свидетельства о праве на наследство, сочетающей в себе правообразующий и правоудостоверяющий характер. Правоустанавливающий (правообразующий) характер связывают с аналитической деятельностью нотариуса при сборе большого числа документов, необходимых для выдачи свидетельства⁵ либо с тем, что свидетельство о праве на наследство является основанием для государственной регистрации права на недвижимое имущество.

Не правообразующий, а правоподтверждающий характер свидетельства о праве на наследство подчеркивает и Федеральная нотариальная палата РФ, предлагая рассматривать свидетельство в качестве публичного документа, подтверждающего право на указанное в нем наследственное имущество⁶. В этих документах отображается то право, которым наделены указанные в них лица. С целью защиты прав и интересов наследников оспариванию должен подлежать не сам документ, а то право, которое он удостоверяет. К такому же выводу приходят некоторые суды, когда права на недвижимое имущество были оформлены и зарегистрированы⁷, что соответствует содержанию ст.2 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Определенную незначимость выдаваемого Росреестром свидетельства подчеркивает новый закон о государственной регистрации недвижимости от 13.07.2015 №218-ФЗ. Согласно ст.28 этого Закона, государственная реги-

² Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.03.2016 по делу № 33-1785/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См., напр.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 17.12.2015 № 33-22379/2015; Апелляционное определение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 03.06.2015 по делу № 33-441/2015 Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 23.01.2015 по делу № 33-301/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. 2010. 21 мая.

⁵ См.: Алексеев В.А. Недвижимое имущество: государственная регистрация и проблемы правового регулирования. М.: Волтерс Клувер, 2007. 504 с.

⁶ Пункт 1 главы 1 раздела IX Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав (утв. Решением Правления ФНП от 27-28.02.2007, Протокол № 02/07) // Нотариальный вестник. 2007. № 8.

⁷ Апелляционное определение Пензенского областного суда от 26.03.2013 по делу № 33-592 // СПС «КонсультантПлюс».

страция возникновения или перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется не свидетельством, а выпиской из Единого государственного реестра недвижимости⁸.

Такой подход понятен, поскольку сделка по принятию наследства уже была совершена и привела к необходимому правовому результату – приобретению прав на имущество умершего. Поэтому и оспариванию подлежит уже возникшее право на имущество, подтвержденное или нет свидетельствами. Но оспаривание самого права невозможно без оспаривания того основания, которое привело к его возникновению. В основании уже возникшего права на имущество умершего находится принятие наследства как сделка. Поэтому оспаривание права должно происходить при оспаривании того юридического факта, который привел к его возникновению. Значит, вместо признания недействительным свидетельства о праве на наследство необходимо признавать недействительной сделку по принятию наследства.

Как ни странно, не удалось найти примеры оспаривания акта принятия наследства. Еще более странной выглядит ситуация, когда отказ от наследства (в классическом понимании), будучи также односторонней сделкой, тем не менее признается недействительным. Требования о признании отказа от наследства недействительным суды принимают к рассмотрению и в ряде случаев выносят по иску положительные решения⁹.

С учетом изложенного наследники, чьи права нарушены принятием наследства другими наследниками, вправе обратиться в суд с требованием о признании недействительным акта принятия наследства и признании права. Это может произойти при выдаче свидетельства о праве на наследство недостойному наследнику, без учета интересов обязательного наследника или наследника, фактически принявшего наследство, и в других случаях. Какой следует считать сделку по принятию наследства в том случае, если ею нарушены права других наследников: ничтожной или оспоримой? Необходимо ли заявлять требование о применении последствий недействительности сделки? В силу общего правила п.1 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Иные последствия для данной сделки законом не установлены. Ничтожность сделки по п. 2 ст.168 ГК РФ могла быть установлена при посягательстве на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» под публичными интересами предлагает понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды¹⁰. При оспаривании акта принятия наследства речь идет, конечно же, о посягательстве на охраняемые законом интересы третьих лиц. Поэтому сделка по принятию наследства, совершенная с нарушением установленных законом правил, в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ является ничтожной.

Это подтверждается и в п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25, установившем положение об отсутствии юридических последствий за односторонней сделкой, совершенной при несоблюдении установленных законом правил, что, по мнению ученых, следует понимать как указание на ее ничтожность¹¹. Применение данного пункта Постановления происходит уже на практике при рассмотрении судами дел о признании сделки по отказу от наследства недействительной¹².

Решение суда о признании сделки по принятию наследства и о признании права станет основанием для аннулирования свидетельства о праве на наследство. Оно может быть произведено нотариусом самостоятельно. Хотя и в этом действии может отпасть необходимость, поскольку права наследника будут признаны судебным решением.

⁸ Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации недвижимости» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ См., напр.: Апелляционное определение Пермского краевого суда от 22.05.2012 по делу № 33-4396-2012; Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 15.03.2016 по делу № 33-2473/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

¹¹ См. напр.: Кулаков А. Изменения есть, но революции не будет // ЭЖ-Юрист. 2015. № 26. С. 1, 6; Филиппов А.Е. О применении новелл в области исполнения обязательств, исковой давности и недействительности сделок // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 1. С. 106 - 113.

¹² См., напр.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 02.03.2016 по делу № 33-1494/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Исковая давность на требования об оспаривании акта принятия наследства исчисляется по общим правилам ст. 200 ГК РФ. Что признать моментом нарушения прав лица: момент смерти наследодателя, момент принятия наследства или момент выдачи свидетельства о праве на наследство? Суды исчисляют срок с момента выдачи свидетельства о праве на наследство, несмотря на доводы заинтересованных лиц о более позднем или более раннем начальном моменте исчисления¹³. Но получение свидетельства о праве на наследство – право, а не обязанность наследника. При отсутствии факта выдачи лицом свидетельства заинтересованным лицам также предоставляется право оспорить сделку по принятию наследства. И в этом случае мы не можем привязать начальный момент исчисления исковой давности к моменту выдачи свидетельства о праве на наследство. Поэтому днем, когда лицо узнало о нарушении своего права, должен стать иной день. Этот день не может быть однозначно привязан к моменту принятия наследства, так как, например, о наличии завещания лица могут узнать позже, чем наследники по закону примут наследство. Несмотря на то что акт принятия наследства имеет обратную силу действия, мы не можем отсчитывать исковую давность с момента смерти наследодателя. Это приведет к сокращению срока для судебной защиты права и в связи с этим необоснованному ущемлению прав наследников, когда из периода времени, предоставленного для защиты, автоматически будет исключен период от открытия наследства до принятия наследства. Но один пример удалось найти, когда суд отказал в иске за пропуском исковой давности, так как с момента смерти родителей истца и вступления ответчика в наследство прошло около десяти лет¹⁴.

Поэтому в каждом конкретном случае суды должны определять начало течения исковой давности исходя из общего правила ст. 200 ГК РФ. Таким моментом может стать момент выдачи свидетельства о праве на наследство или момент получения информации в ходе судебного разбирательства¹⁵, момент получения копии искового заявления¹⁶, момент отказа от наследства¹⁷ и др.

Исковая давность не распространяется на требования об установлении факта принятия наследства, рассматриваемые в порядке особого производства, в связи с отсутствием спора о праве. Однако при возникновении спора по этому же факту исковая давность будет применена в общем порядке¹⁸.

Неверным следует признать судебные решения, в которых суд, разграничивая требования об оспаривании отказа от наследства и о признании свидетельства о праве на наследство, отдельно исчисляет исковую давность по каждому из них. Так, в одном деле суд указал на истечение годичного срока для признания недействительным отказа от наследства и трехгодичного срока для оспаривания указанного свидетельства¹⁹. Как уже было сказано, оспариванию подлежит то основание, которое послужило поводом для признания недействительности свидетельства, и исковая давность должна была быть определена для иска об оспаривании отказа, а не свидетельства.

С учетом изложенного суды не должны рассматривать по существу требования о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, принимая во внимание вышеобозначенные теоретические доводы, подкрепленные примерами правоприменительной практики.

Поступила в редакцию 22.09.17

¹³ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 16.03.2015 по делу № 33-2550 или Определение Ленинградского областного суда от 15.10.2015 № 33-4837/2015 или Апелляционное определение Ростовского областного суда от 01.06.2016 по делу № 33-8941/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 13.07.2015 по делу № 33-9152/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15.12.2015 по делу № 33-22289/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Апелляционное определение Астраханского областного суда от 07.10.2015 по делу № 33-3611/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 10.08.2015 по делу № 33-3221/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 01.07.2014 № 33-3532 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.05.2010 № 33-5410/10 // СПС «КонсультантПлюс».

*E.A. Khodyreva***INVALIDATION OF THE CERTIFICATE OF INHERITANCE AS AN IMPROPER METHOD OF PROTECTION OF CIVIL RIGHTS**

The article considers the impossibility of presenting a requirement to invalidate the certificate of the right to inheritance in the court. Despite the fact that such a requirement is often claimed by the interested parties, nevertheless, the legality of its presentation cannot be justified from the theoretical point of view. It should be noted that in a number of cases the courts absolutely rightly refuse to consider the merits of the claim, indicating the need to choose the appropriate method of protection in accordance with Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation. Suitable examples of judicial practice are given. As a conclusion, it is noted that the legal fact that led to the emergence of the rights to the property of the deceased citizen, namely, the fact of acceptance of the inheritance, may be subject to challenge. At the same time, the issue of applying the limitation period to the requirements for challenging the act of accepting the inheritance is considered. Different approaches of courts to the issue of determining the initial moment of the limitation period are noted. The position is recognized as justified within the framework of application of Article 200 of the Civil Code of the Russian Federation. Taking into account the above, it is concluded that it is necessary to bring enforcement practice in accordance with the norms of the legislation.

Keywords: certificate of inheritance, heirs, acceptance of the inheritance, statute of limitations.

Ходырева Екатерина Александровна,
кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: grpravo314@mail.ru

Khodyreva E.A.,
Candidate of Law, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: grpravo314@mail.ru