

УДК 330.831.2

*А.В. Ковалёв***Ф.А. ФЕТТЕР: ВКЛАД В ТЕОРИЮ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ АВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ**

Представлены взгляды видного экономиста австрийской школы Ф.А. Феттера на теорию распределения. Научное наследие Феттера малоизвестно в русскоязычном мире. В статье в научный анализ вовлекаются не публиковавшиеся на русском языке работы Феттера. Опираясь на методологию субъективизма, Феттер разработал внутренне непротиворечивую теорию формирования доходов, основанную на субъективных оценках участников рыночного процесса. Рассмотрение процента как хозяйственного явления на основе исключительно межвременного предпочтения являлось альтернативой эклектичному подходу Бём-Баверка и И. Фишера, допускающих в качестве фактора возникновения процента и физическую производительность капитала. Показано, что подход Феттера является более цельным, поскольку объясняет процент через единое основание для всех видов товаров. Анализируется дискуссия Феттера с Маршаллом по проблеме ренты. В рикардианской традиции рента представлялась как вклад земли, в то время как, по мнению Феттера, она генерируется любым долгосрочным ресурсом. Рассматривается критика различных оснований разделения капитала и земли, излишнего для экономической науки. Делаются обоснованные выводы о цельности теории Феттера и подчёркивается возможность применения его подхода к анализу вновь возникших явлений экономической действительности.

Ключевые слова: Ф.А. Феттер, австрийская школа, субъективизм, теория распределения, процент, рента, межвременное предпочтение.

Введение

Традиции классической политической экономии XIX в. ставили проблему распределения в центр анализа. В частности, Д. Рикардо считал главной задачей политической экономии «определить законы, которые управляют распределением доходов» [1. С. 30]. Очевидно, что возникшие в качестве альтернативы классической школе направления экономической науки также должны были непротиворечиво раскрыть данную проблематику.

Основатель австрийской школы К. Менгер чётко обозначил свою задачу – «создание единой теории цен, которая объясняла бы все связанные с ними явления, а также процент, заработную плату и ренту при помощи одной главной идеи» – субъективной ценности. К сожалению, сам Менгер оставил проблему распределения без рассмотрения в своих «Основаниях политической экономии». «Небольшая книга, вышедшая в свет в начале 1871 г., должна была стать первой, вводной частью всестороннего трактата» [2. С. 88], о чём свидетельствует и подзаголовок «Первая, общая часть», и рукописные наброски ко второму изданию. Процент, зарплата, рента и факторы, определяющие пропорцию, в которой доход должен распределяться между владельцами ресурсов, должны были стать предметом анализа второго тома, так и не завершённого Менгером.

Потому задача выявить законы распределения легла на представителей второго и третьего поколения школы. Наиболее полно теория распределения представлена в работах Е. Бём-Баверка, Л. Мизеса и Ф.А. Феттера. Если первые два автора в той или иной степени известны русскоязычному читателю, то наследие Феттера ускользает от внимания даже авторов учебников по истории экономической мысли. Между тем один из лидеров австрийской школы второй половины XX в. М. Ротбард в предисловии к сборнику работ Феттера отметил, что именно Феттеру удалось создать единую и последовательную теорию капитала, процента и ренты [3. С. 1].

Целью настоящей статьи является анализ вклада Феттера в проблематику распределения доходов в контексте взглядов австрийской школы.

Краткая академическая биография

Наиболее яркий приверженец австрийской школы в США Франк Альберт Феттер является самым старшим представителем третьего поколения школы. Он родился в 1863 году. Закончив Университет Индианы в 1891 г., молодой учёный продолжил образование в Корнуэллском и Сорбоннском университетах, а докторскую диссертацию защитил в Галле в 1894 г. Поработав несколько лет в Корнуэллском и Индианском университетах, Феттер в 1898 г. принял приглашение из Стэнфорда, который покинул через три года в знак протеста против ограничений академической свободы. Далее последовали

десять плодотворных с научной точки зрения лет в Корнуэлле и два десятилетия в Принстоне, где Феттер создал и возглавил Департамент экономики и социальных институтов. Официально оставив пост профессора в 1931 г., он продолжал заниматься научными исследованиями до конца жизни, опубликовав последнюю статью за несколько месяцев до своей смерти в 1949 г.

Признание коллег выразилось в избрании его в 1913 г. президентом Американской экономической ассоциации, а в 1927 г. его заслуги в развитии теории австрийской школы были отмечены медалью Карла Менгера.

Феттер издал три большие работы – «Принципы экономики» (1904г.), «Экономические проблемы» (1915г.) и «Маскарад монополии» (1931г.), а также значительное число научных статей по проблемам капитала, процента и ренты (1900 – 1937г.), позже изданных М. Ротбардом в виде сборника¹ [3]. В своих работах Феттер стремился к моническому объяснению явлений, строго следуя принципу субъективной ценности и отстаивая его в дискуссиях как с представителями неоклассического направления в экономической науке, так и в споре с «австрийцем» Бём-Баверком.

Теория процента

По Феттеру, феномен процента как хозяйственного явления заключается в положительной межвременной оценке (межвременном предпочтении сегодняшних благ будущим). Величина процента представляет собой среднюю норму предпочтения в обществе, и процент должен объясняться исключительно через время, без смешения с производительностью капитала либо ещё каким-либо фактором.

Статьи² «Окольные процессы в теории процента», «Отношение между рентой и процентом и «Теории процента, старые и новые» построены как дискуссии с Бём-Баверком, Брауном, Сигером и И.Фишером.

Феттер отмечает, что Бём-Баверк интуитивно правильно почувствовал, что основу процента как причины того, что сегодняшние блага дороже будущих, нужно искать в межвременном предпочтении, но всякий раз скатывался в объяснение процента через физическую производительность капитала [3. С. 187]. Факт физической производительности капитала, то есть способность с помощью большего количества капитала при том же количестве труда произвести большее количество благ, не подвергается сомнению. Однако Феттер показывает ошибочность приравнивания Бём-Баверком увеличения количества применяемого капитала росту длительности производства и увеличению степени окольности³ способа производства [3. С. 173-180]. Кроме того, объяснение более высокой расценки текущих благ по сравнению с будущими из-за разности в соотношении потребностей и средств для их удовлетворения опирается на двусмысленное толкование термина «текущие блага». С одной стороны, текущие блага соотносятся с текущими потребностями – и в этом смысле они являются объектами удовлетворения потребностей. С другой, когда Бём-Баверк говорит о более высокой производительности текущих благ, они превращаются в «промежуточные», в «производительных агентов». Очевидно, что использование концепта в разных значениях не является удовлетворительным.

Концепцию же «среднего периода производства» Феттер считает вообще бесполезной, поскольку она просто не имеет никакой логической связи ни с производительностью капитала, ни со ставкой процента. В терминах усреднения, а не маржинального анализа, невозможно объяснить равным счётом ничего: «В любой конкретной отрасли увеличение количества применяемого капитала может увеличить производство продукции ... но это может сопровождаться сокращением среднего периода производства для промышленности в целом, если капитал был перемещён из отрасли с более длинным периодом производства в отрасль с более коротким» [3. С. 182].

Главную слабость концепции производительности Феттер выявляет остроумным вопросом в соответствии с «принципом лишения»: как с помощью физической производительности объяснить

¹ Дальнейшие цитаты Феттера будут даваться нами именно по этому сборнику с указанием названия статьи и журнала и года её первой публикации.

² «The “Roundabout Process” in The Interest Theory» (Quarterly Journal of Economics, 1902), «The Relations between Rent and Interest» (American Economic Association, Papers and Proceedings of the 16th Annual Meeting, 1904); «Interest Theories, Old and New» (American Economic Review, 1914).

³ Окольные или многоступенчатые (round-about) способы производства в концепции Бём-Баверка означают появление дополнительных производственных этапов, связанных с производством средств производства. Окольность увеличивает капиталоемкость конечного продукта и эффективность производства.

процент как скидку на будущие блага при нулевых межвременных предпочтениях? Правильная теория процента должна опираться на субъективную оценку важности продукта сегодняшнего по сравнению с будущим, а ставка процента отражает норму межвременного предпочтения в обществе.

Критикуя Фишера, Феттер обращает внимание на перманентное изменение подходов и эклектичность. Так, в статье 1907 г. «TheRateofInterest» Фишер сначала говорит о временном предпочтении как центральном пункте теории процента, но в то же время рассматривает процесс капитализации как логически и фактически следующим за ставкой процента: «Стоимость капитала представляет собой текущую, или дисконтированную стоимость дохода. Но прежде, чем дисконтировать, мы должны иметь некую ставку процента» [3. С. 237]. «В действительности, – возражает Феттер, – прежде, чем появится контрактная ставка процента, процесс капитализации сравнивает соотношения обмена сегодняшних и будущих благ в разных временных периодах» [3. С. 234].

В той же работе Фишер ставит под сомнение допущение, что «предпочтение сегодняшних благ будущим является неотъемлемым свойством человеческой природы», но уже в статье 1911 г. для объяснения такого предпочтения в его концепции появляется термин «нетерпение», которое свойством человеческой природы является: «Процент есть человеческое нетерпение, кристаллизованное в рыночной ставке» [3. С. 238]. Феттер возражает против ввода в оборот нового «броского» слова (практически совпадающего по смыслу с термином «воздержание», которое использовалось еще Н.У. Секиором), которое тем не менее не отражает сущности проблемы лучше старого термина «межвременное предпочтение». Межвременное предпочтение отражает всю сложность мотивов, побуждающих людей получать товары раньше, но тем не менее заставляющих откладывать это потребление, накапливая товары и заставляя их работать на будущее разными способами.

Вместе с тем Феттер приводит аргументы в поддержку точки зрения Фишера в споре того с Сигером. То обстоятельство, что не все люди приводят свои «нормы нетерпения» в точное соответствие рыночной ставке процента, аналогично формированию рыночной цены на товар: как не все потребители оценивают выгоду от приобретения товара выше затрат на покупку, и потому не покупают товар, так существуют и индивиды, которые остаются вне процесса сбережения, поскольку существующая ставка не даёт им выгоды в сравнении с их межвременным предпочтением. Наличие таких людей в любой экономике только подтверждает теорию.

Постоянное апеллирование Фишера и иных коллег к факту физической производительности капитала (которое, кстати, никак не может объяснить процент на потребительские кредиты), ставшее доминирующим в теории, вызывало опечаленность Феттера, поскольку любое эклектичное объяснение причин явления, по его мнению, не является удовлетворительным. Противоречивость объяснения процента производительностью легко обнаружить в любом современном учебнике по экономике – графическое представление рынка заёмных средств выявляет замкнутый круг, когда объём сбережений является функцией от ставки процента, а сам процент определяется объёмом сбережений. Согласно подходу Феттера, объём сбережений изображался бы вертикальной линией, сдвигающейся с изменением межвременных предпочтений.

В реальном мире контрактная ставка процента учитывает риск, предпринимательские умения, транзакционные издержки займа средств, зависит от юридических ограничений, но в своей основе опирается на норму межвременного предпочтения. Изменение денежной массы¹ и уровня цен искажают ставку и могут вести к недо- или перекапитализации – и в этой части теории Феттер развивает австрийскую теорию бизнес-цикла [3. С. 292-294].

Теория ренты

Теорию ренты Феттер также представил в форме дискуссии с А. Маршаллом². Тот в полном соответствии с рикарданской традицией называл рентой исключительно «доход, вырастающий из собственности на землю и другие свободные дары природы» [3. С. 319]. Однако для корректной теории необходимо определить, что такое земля и чем она отличается от капитала, тем более, что сам Маршалл допускает, что, с точки зрения индивидуального производителя, земля представляет собой частный случай капитала. Феттер пошагово доказывает, что с экономической точки зрения земля и капитал не отличаются.

¹ «InterestTheoryandPriceMovement» (AmericanEconomicReview, 1927).

² «The Passing of the Old Rent Concept» (Quarterly Journal of Economics, 1901).

Разделение земли и капитала по основанию неэластичности предложения приводит Маршалла к выводу, что только доход от фиксированного фактора (земли) является настоящей рентой, а капитал, поскольку он фиксирован только в краткосрочном периоде, приносит квази-ренту. Феттер возражает, что в долгосрочном периоде оба фактора могут быть изменены, в то время как в коротком периоде предложение обоих неэластично – капитал занят в конкретных отраслях, и увеличение его объёма в одной из них возможно только за счёт сокращения в других [3. С. 323-324].

Попытка Маршалла разделить капитал на «материальные вещи, приобретшие свою полезность благодаря человеческому труду», а землю – как ничем труду не обязанные, фактически самим же автором и отбрасывается посредством анализа «улучшений в землю» (орошения, удобрения и прочих агротехнических практик). Феттер подчёркивает, что «поскольку в оседлых странах практически нет материальных вещей, не несущих в себе вклад человеческого труда, все они должны быть классифицированы как капитал» [3. С. 321].

Следующим аспектом дискуссии является «включение» / «невключение» ренты в «денежные» и «реальные» издержки производства. Маршалл утверждает, что рента не является издержками производства, а представляет собой «излишек» над издержками. В действительности, он просто смещает акцент рассмотрения с предпринимателя на собственника – для предпринимателя уплачиваемая им рента является самыми что ни на есть издержками. Смещение возникает в ситуации, когда предприниматель является собственником земли, – возникает иллюзия, что никакая рента не уплачивается, а, значит, она якобы не является частью издержек¹. Второе противоречие касается вопроса денежных издержек – мол, «бесплатные дары природы» не имеют издержек; поскольку же владелец земли получает ренту без дифференциации – за фертильную землю или за улучшения в неё, – поэтому денежные издержки выше реальных. На самом деле денежные издержки не складываются из реальных, – они просто выражают рыночную ценность факторов, получаемых предпринимателем для организации производства, и все они являются реальными и денежными. Кроме того, рост предложения земли в ответ на рост цены соответствует любому другому товару или ресурсу: люди увеличивают предложение земли посредством увеличения затрат на подготовку её к возделыванию, вовлекая в оборот ранее фертильные участки, когда цена компенсирует такие затраты [3. С. 346-349].

В статье «Рента» в Энциклопедии общественных наук Феттер предлагает такое определение: «рента есть сумма, выплачиваемая по контракту за изолированное применение любого допускающего более или менее длительное пользование ресурса, доверенного собственником заемщику на некоторый период времени» [3. С. 371]. Такая трактовка объединяет в экономическом смысле в категорию «капитал», приносящий ренту, и землю, и капитальные товары, и даже потребительские товары, которые сдаются в аренду. Феттер отказывается от «материального» наполнения капитала – и при последовательном применении его подхода теорию ренты можно распространить и на нематериальные активы (и в современном мире никто не ставит под сомнение, что они являются частью капитала фирмы), а в случае наличия определенного количества длительных трудовых контрактов – и на человеческий капитал (иначе возникает очевидное противоречие, когда вознаграждением капитала является заработная плата).

Выводы

Феттеру удалось создать непротиворечивую единую теорию формирования доходов, опирающуюся на субъективные оценки участников рыночного процесса.

Превалирующая в современной Феттеру экономической науке теория распределения основывалась на идее трёх объективно различных факторов производства, которым соответствуют три различных вида дохода: зарплату получают рабочие, ренту – землевладельцы, процент – торговцы, промышленники и ростовщики. При этом рента обеспечивается естественными, природными факторами, а процент – искусственно созданными средствами. Однако с точки зрения процесса генерирования дохода данные факторы ничем не отличаются – и по мнению Феттера требуется радикальный пересмотр теории распределения, который должен основываться на анализе трёх типичных режимов, в которых това-

¹В своей преподавательской деятельности для чёткого понимания структуры разделения видов доходов и владельцев ресурсов, обеспечивающих их получение, автор настоящей статьи применяет фигуру фермера, который за счёт своих сбережений купил землю, иное капитальное имущество, работает без наёмных работников. Чем является его чистый доход – зарплатой, рентой, процентом или предпринимательской прибылью?

ры взаимосвязаны с потребностями. Во-первых, для анализа непосредственно доступных для удовлетворения потребностей товаров требуется теория потребностей, потребительских благ и технический анализ предельной полезности. Хронологически и логически это первая оценка блага. Во-вторых, товары существуют как более или менее долговечные и могут приносить доход. Это вторая стадия оценки благ на предмет их плодотворности – и здесь место для теории ренты. Наконец, несинхронные поступления ренты должны быть дисконтированы к сегодняшней ценности – и здесь место для теории процента. Эта третья стадия оценки исторически применима к развитой денежной экономике, когда не обязательно занимать деньги, чтоб сравнить ценность товара во времени [3. С. 208-209].

Предложение радикального пересмотра подхода к объяснению распределения доходов не было воспринято экономической наукой – в теории утвердились эклектичные подходы к объяснению данных процессов. Однако пристальный взгляд на идее Феттера позволяет увидеть их внутреннюю непротиворечивость и способность объяснить многие возникшие современные явления как минимум не хуже, чем традиционные теории.

Благодарности

Ранняя версия статьи была представлена на 5-й конференции Института Хайека (Санкт-Петербург, 16 апреля 2016 г.). Автор выражает признательность за комментарии и критические замечания участникам конференции и лично директору Института Хайека Павлу Усанову.

* * *

1. Рикардо Д. Сочинения. Т. 1: Начала политической экономии и налогообложения / пер. под ред. М.Н. Смит. М.: Госполитиздат, 1955. 360 с.
2. Хайек Ф. Судьбы либерализма в XX веке /пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Т. Даниловой и А. Куряева. М.; Челябинск: ИРИСЭН, Мысль, Социум, 2009. 337 с.
3. Fetter FA. Capital, Interest, and Rate. Essays in the Theory of Distribution Kansas City: Sheed Andrews and McMeel, 1977. 399 p.

Поступила в редакцию 01.09.17

A.V. Kavaliou

F.A. FETTER: CONTRIBUTION TO THE THEORY OF DISTRIBUTION OF AUSTRIAN SCHOOL

The article presents the views of the prominent economist of the Austrian school F.A. Fetter on the theory of distribution. The scientific legacy of Fetter is little known in the Russian-speaking world. In the article, the papers of Fetter, not published in Russian, are involved in the scientific analysis. Fetter ideas are based on the methodology of subjectivism. He has developed an internally consistent theory of income generation, which is based on subjective valuation of participants in the market process. Consideration of the interest as an economic phenomenon which is based solely on time-preferences was an alternative to the eclectic approach of Böhm-Bawerk and I. Fischer. These authors admitted the physical productivity of capital as a factor of the emergence of interest. It is shown that the Fetter approach is more integral, since it explains the interest for all types of goods on a monistic basis. The discussion between Fetter and Marshall on the problem of rent is analyzed. In the Ricardian tradition, rent was represented as a contribution of land, while in the opinion of Fetter it is generated by any long-term resource. Criticism of various grounds for the separation of capital and land, which is unnecessary for economic science, is considered. Substantiated conclusions are drawn about the integrity of the Fetter theory, and the ability to apply his approach to the analysis of newly emerged phenomena of economic reality is stressed.

Keywords: F.A. Fetter, Austrian school, subjectivism, distribution theory, interest, rent, time-preference.

Ковалёв Александр Васильевич,
кандидат экономических наук, доцент;
доцент кафедры менеджмента
УО «Белорусский национальный технический университет»
220013, Республика Беларусь, г. Минск,
просп. Независимости, 65
E-mail: kavaliou.aliaksandr@gmail.com

Kavaliou A.V.,
Candidate of Economics, Associate Professor
at Department of management
Belarusian National Technical University
Nezavisimosti Pr., 65, Minsk, Republic of Belarus,
220013
E-mail: kavaliou.aliaksandr@gmail.com