

УДК 343.3

*Ю.С. Курочкина***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

Проводится сравнительный анализ судебного следствия по уголовным делам в Германии и России, выделяется общее и особенное. Анализируются положение председательствующего судьи в судебном заседании, руководство судебными действиями следственного характера в уголовном судопроизводстве, активность и пассивность сторон в судебном процессе, принцип состязательности сторон в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Рассматриваются установление истины по делу в судебном разбирательстве, особенности исследования доказательств в судебном процессе по уголовным делам рассматриваемых стран. Определяются общие черты и особенности применения принципов публичности (гласности), непосредственности и устности в уголовном судопроизводстве, основания проведения закрытого (непубличного) судебного заседания, порядок провозглашения приговора при проведении закрытого судебного заседания по уголовному делу в России и в Германии, особенности применения аудио- и видеозаписи в ходе судебного разбирательства. Процедура самостоятельного чтения процессуальных документов сторонами в уголовном процессе Германии.

Ключевые слова: судебное следствие, уголовное судопроизводство, публичность, непосредственность, устность, судебное заседание.

Порядок проведения судебного разбирательства по уголовным делам регулируется в Германии и России уголовно-процессуальными кодексами. В Германии действует Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ от 01.02.1977 г. в редакции официальной публикации от 07.04.1987 г. В России применяется Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый Федеральным законом № 174-ФЗ от 18.12.2001 г. с последующими изменениями и дополнениями.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства судебное разбирательство по уголовным делам в обеих странах проводится на основе принципов публичности (гласности) (§ 169 предл. 1 Закона о судебной системе ФРГ, ст. 241 УПК РФ), непосредственности и устности (§§ 261, 264 УПК ФРГ, ст. 240 УПК РФ).

Закрытое (непубличное) судебное разбирательство предусмотрено законодательством обеих стран для рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних лиц, не достигших возраста шестнадцати лет; о преступлениях, которые могут привести к разглашению обстоятельств личной жизни лица либо сведений, унижающих их честь и достоинство; разглашению охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой и т.д.), а также если этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства и близких им лиц.

При этом в Германии при рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании приговор провозглашается публично (§ 171a, 171b, 172 Закона о судебной системе ФРГ), а в России на основании определения или постановления суда может оглашаться только вводная или резолютивная часть приговора (ст. 241 ч. 7 УПК РФ).

В открытом судебном заседании по уголовному делу в России разрешено вести аудиозапись, а с разрешения председательствующего также видеозапись и (или) киносъемку (ст. 241 ч. 5 УПК РФ), а в Германии положения § 169 предл.2 Закона о судебной системе ФРГ запрещают аудио-, кино- и телевизионную запись в ходе основного судебного разбирательства.

В Германии принцип устности судебного разбирательства ограничен тем, что письменные документы не обязательно должны быть зачитаны в основном судебном разбирательстве, УПК ФРГ допускает процедуру самостоятельного чтения письменных документов (§ 249 (абз. 2)). В соответствии с § 247a УПК ФРГ свидетель может быть допрошен вне места проведения основного судебного разбирательства, его показания передаются в зал судебного заседания посредством видеозаписи в режиме реального времени с фиксацией его показаний с помощью технических средств. В России свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 240 ч. 4 УПК РФ).

Одним из фундаментальных различий в уголовном судопроизводстве России и Германии является процессуальное положение председательствующего судьи.

УПК РФ не ставит цель установления истины по каждому уголовному делу, в нем вообще отсутствует термин «истина». Думается, что это связано с внедрением в судебное разбирательство

принципа состязательности. В ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплён принцип состязательности сторон. Суд в силу ч. 3 ст. 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создаёт необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ему прав.

В связи с этим многие положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующие порядок проведения судебного следствия, закрепляя указанный принцип, предоставляют сторонам право активного участия в процессе. Так, в силу ч.1 ст. 274 УПК РФ очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. В соответствии со ст. 275 ч. 3 УПК РФ, ст. 278 ч. 3 УПК РФ судья задаёт вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю после его допроса сторонами. Проведение таких судебных действий следственного характера, как производство судебной экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей иницируется в первую очередь ходатайствами сторон (ст. 283 ч. 1 УПК РФ, ст. 284 ч. 1 УПК РФ, ст. 276 ч.1 УПК РФ, ст. 281 ч. 2 УПК РФ), что, впрочем, не ограничивает право судьи на проявление инициативы по данным вопросам.

Концепция уголовного процесса Германии отрицает принцип состязательности сторон и закрепляет особое процессуальное положение председательствующего судьи. В уголовном судопроизводстве Германии председательствующий судья наделён исключительными полномочиями не только по руководству разбирательством дела, но и по единоличному ведению судебного следствия. В соответствии с ч. 1 §238 УПК ФРГ предусмотрено, что руководство рассмотрением уголовного дела, допрос подсудимого и проведение всего судебного следствия осуществляет председательствующий. Иные участники процесса, в том числе и прокурор, только с разрешения судьи вправе задавать вопросы свидетелям, экспертам, подсудимому. Судья в Германии осуществляет процесс доказывания, целью которого является установление истины по делу. «В уголовном судопроизводстве суд обязан установить материальную истину и исследовать для этой цели все доступные доказательства, которые могут иметь значение для принятия решения. Этот так называемый инструктивный принцип реализуется в уголовном процессе в первую очередь председательствующим. Председательствующий ведёт судебное разбирательство и определяет его ход» [2]. Таким образом, доминирующее положение председательствующего обычно обрекает прокурора и защитника на пассивное участие в судебном разбирательстве. Их активизация в процессе может быть истолкована председательствующим как критика техники его допроса.

Об особом статусе судьи в уголовном процессе Германии свидетельствуют положения УПК ФРГ:

§ 78 – «Судья должен, если это представляется ему необходимым, руководить деятельностью экспертов»;

§ 238 (1) – «Председательствующий руководит судебным разбирательством, допросом подсудимого и исследованием доказательств»;

§ 240 – «Председательствующий по требованию должен позволять другим членам судебной коллегии, прокурору, подсудимому и защитнику задавать вопросы свидетелям и экспертам»;

§ 241a (1) – «Допрос свидетелей, не достигших 18-летнего возраста, производится только председательствующим» и т.д.[1].

Также следует отметить, что УПК ФРГ предусматривает, что при подготовке к основному судебному разбирательству до начала судебного следствия могут быть проведены допросы свидетелей и экспертов, если их явка на заседание невозможна. Такие следственные действия проводятся судьей по поручению (§ 223 УПК ФРГ). УПК РФ предполагает исследование доказательств только в судебном следствии (глава 37 УПК РФ).

* * *

1. Головенков П., Спица Н.. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. Научно-практический комментарий и перевод текста закона // Universitätsverlag Potsdam. 2012.

2. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002. С. 454-455.

Yu.S. Kurochkina

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE JUDICIAL INVESTIGATION IN RUSSIA AND GERMANY

The author carries out the comparative analysis of the judicial investigation on criminal cases in Germany and in Russia and singles out that which is generic and special. The position of the presiding judge in the court session, the management of the judicial actions of the investigative nature in criminal proceedings, the activity and passivity of the parties in the judicial process, the principle of the adversarial nature of the parties in accordance with the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation are analyzed. The article deals with the establishment of the issue in the trial, especially the study of evidence in the criminal trials of the countries in question. The author reveals general features and peculiarities in the application of the principles of publicity (openness), directness and oral presentation in criminal proceedings, the grounds for holding a closed (non-public) court session, the procedure for pronouncing a verdict during a closed criminal trial in Russia and in Germany, some features of using audio and videotapes during the trial. In addition, the author presents the procedure for independent reading of procedural documents by the parties in the criminal proceedings of Germany.

Keywords: judicial investigation, criminal proceedings, publicity, directness, oral presentation, judicial sitting.

Курочкина Юлия Сергеевна, аспирант
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Kurochkina Yu.S., postgraduate student
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034