

УДК 343.162

*У.С. Марсакова***НЕЗАВИСИМЫЙ СУД – СТАНДАРТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ**

В статье раскрываются основные стандарты независимости судей как гарантии сильного независимого суда. Обозначенная проблема актуальна, поскольку борьба за независимость – это не временная пропаганда, а постоянный процесс не только для нашего государства, но и для большинства стран мира. Анализируются международные стандарты независимости судей, применяемые в отечественном законодательстве. Обосновывается вывод о необходимости реформирования законодательства в области обеспечения реальной независимости судей на основании обозначенных проблем. Предлагается тщательно исследовать и видоизменить процедуру назначения судей, а также процедуру продвижения по службе, чтобы исключить проявление «зависимости» от третьих лиц.

Указывается на необходимость оценки деятельности судей на основе нормативно закрепленных правил, в которых должны быть прописаны критерии такой оценки и способы ее осуществления. Обосновывается важность предоставления доступа общественности к решениям, выносимым судьями, путем их публикации в специализированных информационных источниках.

Ключевые слова: судебная власть, независимость судей, гарантии независимости судей, стандарты правосудия, международные стандарты независимости судей, реформа правосудия.

Сильное государство базируется на сильной судебной системе. В приоритете такого государства – права и законные интересы граждан, проживающих на его территории. Построение демократического общества зависит от того, насколько защищенными они будут себя чувствовать.

Судебная власть должна функционировать отдельно от остальных ветвей власти, так как принятие решений в рамках судебного процесса должно быть основано только на внутреннем убеждении судьи. Беспристрастное и объективное правосудие базируется на независимости судей. Это является главным элементом правового статуса судей и, пожалуй, основным условием существования самостоятельной судебной власти, обладающей авторитетом.

Однако не стоит забывать, что меры, которые были приняты законодателем для закрепления независимости судей на нормативном уровне, не должны отождествляться судьями с бесконтрольностью и вседозволенностью. Сегодня уже можно говорить о разработанных и реально существующих механизмах, которые позволят воздействовать на судей, допускающих поведение, не сочетающееся с моралью и высоконравственным положением судьи.

Одной из важнейших задач в настоящее время является претворение в жизнь уже принятых, но еще не действующих в полном объеме норм, регулирующих независимость судей и их ответственность перед обществом за проступки.

Еще в 80-х гг. прошлого века велись дискуссии о необходимости коренных изменений в области судопроизводства. Первостепенной проблемой была проблема независимости суда и судей. Юристы, журналисты и политики в один голос твердили о необходимости закрепления подлинной независимости судов. Однако для самих судей была интересна не их профессиональная независимость, а материальное положение, комфортные рабочие места и материально-техническое оснащение. Свою независимость судьи отстаивали самостоятельно. Эта проблема для них не казалась главной. Несмотря на это независимость является показателем при оценке состояния правосудия.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что обозначенная проблема весьма актуальна, борьба за независимость — это не временная пропаганда, а постоянный процесс. Заметим, что эта проблема актуальна не только для нашего государства, но и для большинства стран мира. Повсеместно законодательная и исполнительная власть пытаются ограничить независимость судебной власти и навязать свое мнение и видение в той или иной ситуации. И, что самое опасное, общество к этому привыкло и относится в большинстве своем индифферентно.

Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г., принятой резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН (разд. 2 Декларации), и Европейской хартией о статусе судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.) установлены принципы деятельности судебных органов. В последней говорится о том, что статус судей должен обеспе-

читать их независимость и беспристрастность при рассмотрении дел. Также Европейская хартия о статусе судей закрепила основные положения, касающиеся статуса судей:

- требования к кандидатам (юридическое образование, стаж работы);
- возможность занимать должность судьи, не принимая во внимание половую, этническую, расовую принадлежность кандидата, а также его политические и философские взгляды;
- судья должен назначаться независимой инстанцией исполнительной или законодательной власти;
- при возникновении обстоятельств, при которых судья должен быть подвергнут ответственности, это решение должно быть принято с согласия судебного органа или независимой инстанции, включающей не менее половины судей;
- возможность создания профессиональных организаций судей, которые смогут способствовать защите судей;
- судья должен вести себя сообразно своему статусу и не подрывать веру населения в его честность и беспристрастность;
- финансирование труда судьи должно обеспечить независимость судьи, во избежание коррупционных проявлений;
- возможность постоянного повышения квалификации, на средства государства [1].

Можно согласиться с мнением И.В. Решетникова, что в мире нет и, скорее всего, никогда не будет идеальной системы права и процесса. Но важны желание и прилагаемые усилия к поиску путей, которые способны по возможности улучшить то, что есть. И это не означает, что одна система должна быть заменена другой. Речь идет об использовании собственного и зарубежного опыта для развития оптимальной для настоящего времени процедуры, которая была бы способна защитить тех, чьи права нарушены [2. С. 9].

Критериями независимости, исходя из всеобщей международной практики, являются: порядок назначения судей; защита судей от внешнего влияния; длительность срока полномочий судей как гарантия несменяемости; внешние признаки независимости суда.

Совет Европы в своей рекомендации № R (94) 12 о независимости, эффективности и роли судей указал на то, что орган власти, который имеет право принимать решение о назначении судей и их дальнейшем продвижении по служебной лестнице, не должен зависеть от любой иной ветви власти. И если в стране нормативно закреплена, что судьи назначаются правительственными органами, то, несомненно, должны быть определенные гарантии, которые смогут обеспечить транспарантность и независимость процесса назначения кандидатов на должность. Несомненно, должны отсутствовать и иные факторы, которые могут повлиять на принятие соответствующего решения [3].

В России отбор кандидатов на должность судьи начинается со сдачи экзамена, который проводится экзаменационной комиссией. В соответствии с Положением от 2002 г. экзаменационные комиссии образуются из числа наиболее опытных судей. В их состав входят ученые-правоведы и преподаватели юридических дисциплин.

В прежней редакции Положения от 1999 г. было установлено, что в состав такой комиссии могли входить и сотрудники правоохранительных органов, что естественно означало вмешательство органов исполнительной власти в деятельность судебной ветви власти. Это, по сути, грубо противоречит всем международным стандартам и, несомненно, является нарушением принципа разделения властей [4].

Также отметим, что формулировка вопросов, выносимых на экзамен зависит от самих экзаменационных комиссий. В своих регионах комиссии сами разрабатывают перечень вопросов, которые войдут в экзамен. Кроме того, отсутствуют четкие критерии оценки знаний, что может привести к злоупотреблениям во время экзамена.

Не вдаваясь в подробный анализ всей процедуры назначения кандидата на должность судьи, отметим проблему, которая мешает формированию независимости судей.

Венецианская комиссия выявила, что нередко квалификационные коллегии отдают голоса за кандидатуры, которые «заранее одобрены» вне этих коллегий. Нередко такое указание исходит от председателей судов. Несмотря на то что квалификационные коллегии обладают широкими полномочиями, они все-таки зависят от председателей судов [5]. Это тоже является глобальной проблемой, которая ведет к формированию суда, в общем смысле этого слова не обладающего независимостью.

Ведь, если на должность судьи, назначается кандидат, «ведомый» кем либо, соответственно и при принятии решений по ряду дел, говорить о его независимости не приходится.

Также на практике часто возникают ситуации, когда судьи, вышедшие на пенсию, могут быть привлечены к судейской работе. Все это делается, несомненно, на договорной основе. И в связи с этим таким лицам приходится быть более лояльными к «пожеланиям» председателя суда, чтобы не потерять место работы. О какой независимости в данной ситуации может идти речь? Получается, что если судьи и защищены законом на нормативном уровне, то давление, которое на них оказывают внутри самой системы, сводит на нет действие всех гарантий независимости.

Существующее законодательство и подзаконные акты не предусматривают особого порядка продвижения по должности для судей. Таким образом, общие положения законодательства о назначении на должность применяются и в случае продвижения по службе. Для продвижения по службе судья должен не только соответствовать формальным требованиям, установленным в Законе «О статусе судей», но и заручиться поддержкой председателя суда, а также региональных властей. А чтобы стать председателем суда, судья должен заручиться поддержкой председателя вышестоящего суда [6].

Говоря обо всем этом, мы говорим о зависимости кандидатов на продвижение по службе от вышестоящих «инстанций», с которыми они непременно должны найти общий язык. Подчиненность может выступать помехой для формирования судебного коллектива, обладающего сильным авторитетом у населения.

В основных принципах ООН, которые касаются справедливого порядка назначения судей, закреплено «правило», исключающее влияние каких-либо сторонних факторов. Это должно выступать залогом обеспечения независимости судебной власти в любой правовой системе любого государства [7].

Если говорить о гарантии несменяемости, то можно пояснить следующее: судья на протяжении срока своей службы должен быть независим от временных рамок, то есть не должен опасаться, что его решения приведут к скорому смещению с должности или ухудшению условий его труда.

Европейский Суд по правам человека также указывает на то, что несменяемость судей является важным элементом их независимости. Но в рамках этого высказывания мы не имеем в виду пожизненное назначение. Полномочия судей могут быть досрочно прекращены только в соответствии с основаниями, установленными в законе (ненадлежащее поведение, некомпетентность в проведении процедур, которые должны обеспечить объективное и беспристрастное разбирательство по делу).

Нельзя обойти вниманием и зарубежный опыт. Без изучения зарубежного права сегодня немислимо развитие любой национальной правовой системы, любой отрасли права. Проанализировав мировую практику формирования принципов независимости судебной власти, мы пришли к выводу, что при проведении реформ на современном историческом этапе наиболее правильным было бы использовать опыт Франции, так как характеристики правовой системы этого государства наиболее схожи с нашей правовой системой.

Во Франции статус судей регулируется следующими законами: Законом о Высшем совете магистратуры от 5 февраля 1994 г. и Законом о статусе магистратуры от 5 февраля 1994 г.

Согласно этим законам судьи назначаются бессрочно Президентом республики, по представлению кандидатур Высшим советом магистратуры, который дает заключение по кандидатурам, если они представлены министром юстиции. Судейский корпус состоит из магистратов – членов судов и прокуратуры при Кассационном суде; судов и трибуналов первой инстанции; кадровых работников центральной администрации; аудиторов юстиции.

Судейский корпус делится на две категории: магистратов – членов судов и магистратов – работников прокуратуры.

Принцип несменяемости распространяется только на членов судов. На судебные должности магистрата назначаются только по решению Президента республики либо по предложению Высшего совета магистратуры.

Высший совет магистратуры состоит из 6 магистратов (которых избирают их коллеги), одного государственного советника, трех лиц, которых также назначает Президент республики, и председатель сената и Национального собрания. Возглавляет Высший совет магистратуры глава государства, его заместителем является министр юстиции. Совет состоит из двух самостоятельных подразделений, одно из которых обладает полномочиями в отношении магистратов судов, а другое – в отношении магистратов прокуратуры. Подразделение совета, компетентное в отношении магистратов – судей, является одновременно дисциплинарным органом [8. С. 102].

И во Франции дисциплинарный орган не является отдельным органом, что, по нашему мнению, не правильно. Уже давно ведутся разговоры о создании дисциплинарного суда, который занимался бы исключительно рассмотрением дисциплинарных проступков судей РФ, но на данный момент это предложение не нашло своего воплощения. На территории Российской Федерации действует только дисциплинарная коллегия в составе Верховного Суда Российской Федерации, которая рассматривает жалобы на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о наложении дисциплинарных взысканий.

Формированию сильной судебной власти предшествует ряд реформ, направленных на разработку четких и всесторонних рекомендаций по обеспечению гарантий независимости судей. Наша страна, в этом плане, не станет исключением.

Институты гражданского общества при проведении подобных реформ, обязательно должны участвовать в этом процессе, так как деятельность судов должна быть транспарантной для общества в целом. Также деятельность судов, и судей в частности, должна подчиняться определенным требованиям, которые уже существуют в международных стандартах. К таким требованиям, полагаем, должны относиться перечисленные ниже.

Оценка деятельности судей на основе нормативно закрепленных правил, в которых должны быть прописаны критерии такой оценки и способы ее осуществления, то есть насколько судья компетентен при решении вопросов права, насколько мотивированные решения он выносит, насколько профессионально ведет сам процесс при рассмотрении того или иного дела.

При совершении судьями проступков, порочащих их честь и достоинство, а также ставящих под сомнение честность судебной системы в целом должно возбуждаться дисциплинарное производство, которое не должно распространяться на принятые судьей решения.

Полагаем, что изменение оценки деятельности правоохранительных органов (следователей, прокуроров), рассматривающих уголовные дела в сторону отмены обвинительного уклона, благотворно сказалось бы на уменьшении давления на судей. Кроме того, необходимо законодательно закрепить исключительные обстоятельства пересмотра оправдательных приговоров.

Для предоставления доступа общества к решениям, выносимым судьями, необходима их публикация в специализированных базах с максимально удобным поиском нужной информации. При этом, на наш взгляд, следует публиковать и решения, выносимые дисциплинарными органами: прозрачность при дисциплинарных разбирательствах тоже важна.

Независимый суд – стандарт международного правосудия. К этому стремится наше государство, применяя международные стандарты отправления правосудия. Россия на данном временном этапе занимает активную позицию в международном сообществе. Растёт количество решений, выносимых Европейским Судом по правам человека в отношении России, и решений, выносимых в судебных инстанциях Российской Федерации.

В завершение сказанного отметим, что для того чтобы установить, можно ли считать орган независимым, необходимо тщательно рассматривать процедуру назначения его членов и срок нахождения в должности, существуют ли какие-либо гарантии, которые смогут препятствовать оказанию давления на них.

Независимость судей не сможет существовать без беспристрастности. Говоря об этом, мы полагаем, что судьи не только должны быть свободны от каких-либо «не здоровых» связей, воздействия извне, они также должны вызывать доверие у стороннего и объективного наблюдателя, а также у сторон конкретной тяжбы.

Международные стандарты статуса судей обеспечивают возможность применения общепринятых принципов и норм международного права в обеспечение гарантий неприкосновенности судей в отечественном уголовном судопроизводстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Европейская хартия о статусе судей (Страсбург 8-10 июля 1998 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/901927869>.
2. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. С. 9.
3. Совет Европы, Рекомендация № R (94) 12 о независимости, эффективности и роли судей, принцип I(2)(b). URL: [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(94\)12.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(94)12.html).

4. Совет Европы, Рекомендация № R (94) 12 о независимости, эффективности и роли судей, принцип VI(2). URL: [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(94\)12.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(94)12.html).
5. Доклад «О назначении судей». Принят на 70-й пленарной сессией Венецианской комиссии (Венеция, 16–17 марта 2007 г.). П. 14.
6. Состояние судебной системы в РФ. Доклад исследовательской миссии по судебной реформе в РФ от 20–24 июня 2010 года.
7. Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml#mainnav.
8. Салимзянова Р.Р. Независимость судебной власти как гарантия правового государства: монография. Казань: КЮИ МВД России, 2007. 102 с.

Поступила в редакцию 21.05.17

U.S. Marsakova

INDEPENDENT JUDICIARY: STANDARD OF INTERNATIONAL PUBLIC JUSTICE

The article reveals the main standards of judicial independence as guarantees of a strong independent judiciary. The problem is very urgent because the struggle for independence is not a temporary propaganda but an ongoing process. We can note that this problem is important not only for our country but also for the majority of countries of the world. International standards of independence of judges applied in the legal system of Russia are analyzed. On the basis of this analysis, the author proves the necessity to reform the part of the legal system regarding the provision of real independence for judges. It is offered to thoroughly study and modify the procedure of appointing judges as well as the procedure of their promotion in order to exclude an act of "dependence" on the third parties.

The article underlines the necessity to assess the judicial effectiveness on basis of regulated rules where the criteria for such an assessment and the ways of its implementation should be determined. In addition, it proves the necessity of granting public access to judicial decisions by means of their publication in special editions.

Keywords: judicial authority, judicial independence, guarantees of judicial independence, standard of justice, independent standards of judicial independence, reform of system of justice.

Марсакова Ульяна Сергеевна, адъюнкт
Академия управления МВД России
125171, Россия, г. Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.
E-mail: ya.missmus@mail.ru

Marsakova U.S., adjunct
Management Academy
of the Ministry of the Interior of Russia.
Zoi i Aleksandra Kosmodemyanskikh st., 8, Moscow,
Russia, 125171
E-mail: ya.missmus@mail.ru