

УДК 331.556.2

Л.А. Мануковская, М.В. Жукова

**МОДЕЛИ МИГРАЦИОННЫХ НАМЕРЕНИЙ СТУДЕНТОВ
(НА ПРИМЕРЕ ЮГО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

Выпускники после окончания высших учебных заведений делают выбор: остаться в родном поселении или переехать в другой населенный пункт. На этот выбор влияет группа факторов, которые были проанализированы авторами. Полученные эмпирические данные анкетного опроса студентов по проблеме миграции были рассмотрены с использованием программы обработки информации SPSS 20.0 методом мультиномиальной логистической регрессии. На основе модели переменных, протестированных на наличие значимых высказываний в зависимости от утверждения респондента, были созданы модели мультиномиальной логистической регрессии. Первая модель отражает вероятность высказывания мнений относительно причин переселения в зависимости от утверждения респондента о переезде на постоянное место жительства в другие населенные пункты. Вторая модель показывает вероятность высказывания мнений относительно причин, по которым хотели бы остаться в населенном пункте после окончания вуза. Третья модель раскрывает вероятность высказывания мнений относительно причин переезда в зависимости от утверждения и желания респондента остаться на малой родине. Четвертая модель выявляет вероятность высказывания мнений относительно причин, по которым хотели бы остаться на малой родине, в зависимости от утверждения респондента о переезде на постоянное место жительства в другой населенный пункт после окончания вуза.

Ключевые слова: модели миграционных намерений студентов, мультиномиальная логистическая регрессия, региональный аспект миграции.

Многие выпускники школ выбирают обучение в высших учебных заведениях Алтайского края, что обусловлено как престижностью самих университетов и институтов, так и относительно низкой в сравнении с другими регионами стоимостью обучения и меньшими издержками на проживание. Однако после получения образования одни из них имеют намерение остаться на малой родине, другие – переехать.

Проблема оттока населения актуальна для Алтайского края, что негативно отражается на динамике численности его населения (рис. 1) [11]. Как следует из данных, представленных на рис. 1, численность населения края сократилась с 2641,1 тыс. чел. на 01.01.2001 г. до 2365,7 тыс. чел. на 01.01.2017.

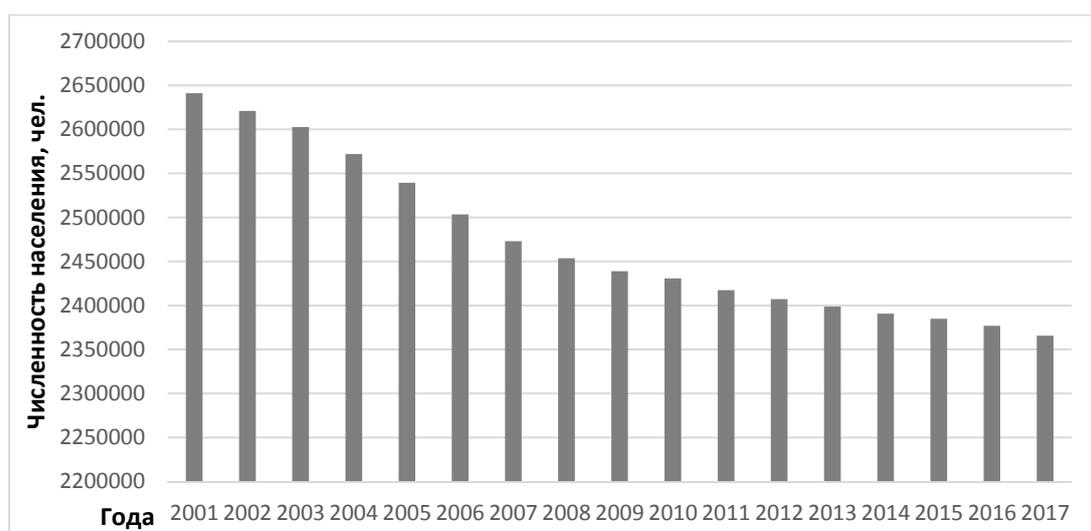


Рис. 1. Динамика численности населения Алтайского края за период 2001–2017 гг., чел.

На рис. 2 видно, что в период 2001–2016 гг. в Алтайском крае наблюдается миграционная убыль населения [11]. Показатели миграционной убыли края в анализируемом периоде носили волнообразный

характер. В периоды 2006–2009 гг. и 2013–2014 гг. происходило снижение миграционной убыли населения, однако затем отток населения из Алтайского края вновь значительно превысил приток населения в край. В настоящее время наблюдаются процессы роста миграционной убыли населения.

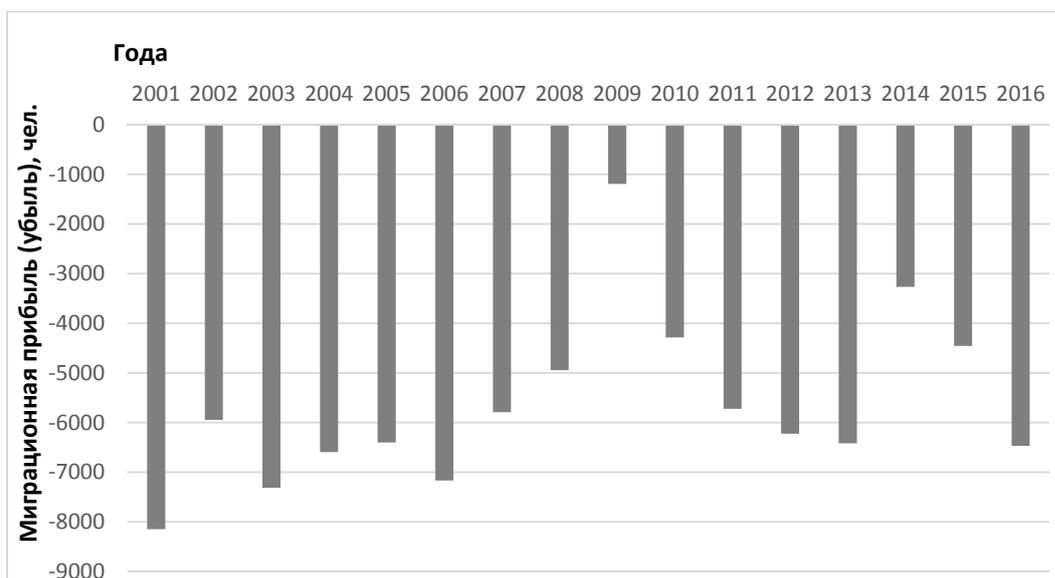


Рис. 2. Миграционная прибыль (убыль) населения Алтайского края за период 2001–2016 гг., чел.

Следует отметить, что население в муниципальных районах края распределено неравномерно, что обусловлено географическими, экономическими и социальными причинами. При подробном изучении динамики численности населения муниципальных районов и городских округов юго-западной части Алтайского края было выяснено, что в 2016 г. в сравнении с 2010 г. наблюдаются отрицательные темпы прироста населения во всех муниципальных районах и в муниципальном образовании город Рубцовск (табл. 1) [11].

Таблица 1

Динамика численности населения городов и районов юго-западной части Алтайского края за период 2010–2016 гг., чел.

Муниципальные районы (города)	Год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
г. Рубцовск	147818	146948	146310	145834	147425	146516	146386
Егорьевский район	14293	14117	13694	13705	13720	13497	13371
Новичихинский район	10025	9911	9793	9634	9514	9390	9334
Поспелихинский район	25174	24710	24500	24215	23782	23580	23407
Рубцовский район	24869	24471	24438	24489	24511	24434	24079
Угловский район	14124	13875	13638	13402	13146	12948	12697
Шипуновский район	33712	33199	32722	32162	32371	32526	32498

Причем в Угловском, Новичихинском и Поспелихинском районах на протяжении всего анализируемого периода отмечается значительное снижение численности населения. В Рубцовском и Егорьевском районах в 2012–2014 гг., в Шипуновском районе в 2013–2015 гг., в г. Рубцовске в 2013–2014 гг. наблюдался незначительный рост численности населения, в остальные периоды отмечалось снижение количества населения.

Наиболее существенное сокращение численности населения наблюдается в 2010–2016 гг. в Угловском районе (на 10,1 %) и Поспелихинском районе (на 7,1 %). Менее значительные изменения численности населения отмечаются в г. Рубцовске, Шипуновском и Рубцовском районах.

При рассмотрении особенностей влияния миграционных процессов на динамику численности населения муниципальных районов и городских округов юго-западной части Алтайского края можно

отметить, что значения коэффициента миграционного прироста (убыли) в анализируемых районах и городах изменялись с $-23,87$ промилле до $14,54$ промилле (табл. 2) [11].

Таблица 2

Динамика значений коэффициента миграционной прибыли (убыли) населения городов и районов юго-западной части Алтайского края за период 2010-2015 гг., промилле

Муниципальные районы (города)	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
г. Рубцовск	1,94	0,27	0,45	14,54	-1,73	3,19
Егорьевский район	-6,4	-23,87	4,16	5,9	-11,24	-3,39
Новичихинский район	-6,82	-5,38	-16,27	-9,19	-9,84	-2,12
Поспелихинский район	-9,42	-6,83	-11,87	-15,58	-7,94	-5,03
Рубцовский район	-7,34	0,45	1,23	-0,53	-1,19	-9,75
Угловский район	-5,00	-14,25	-17,53	-18,38	-11,80	-15,22
Шипуновский район	-6,61	-11,26	-13,47	9,20	7,34	2,67

Наиболее благоприятная ситуация миграционного притока населения складывается в г. Рубцовске и в Шипуновском районе. В г. Рубцовске в анализируемом периоде, за исключением 2014 г., наблюдаются положительные значения коэффициента миграционной прибыли, причем значительный вес в миграционном притоке населения играл в 2012–2015 гг. приток внутрирегиональный, а в 2012–2013 гг. – международный [11]. В Шипуновском районе: в период 2013–2015 гг. отмечается миграционный прирост населения. Коэффициент миграционного прироста (убыли) имеет только отрицательные значения в Поспелихинском, Новичихинском и Угловском районах, что свидетельствует о превышении оттока населения с данных территорий над притоком.

Также следует отметить, что миграционный прирост в рамках межрегиональных перемещений населения в г. Рубцовске и практически во всех муниципальных районах (кроме Шипуновского района) в 2012–2015 гг. имеет отрицательные значения [11].

На основе проведенного анализа можно утверждать, что проблематика оттока населения актуальна для Алтайского края и нуждается в более тщательном исследовании для выявления факторов, влияющих на переезд населения из региона, в особенности студентов вузов.

Материалы и методика исследований

Миграционные процессы обусловлены целой группой факторов, знание которых позволило бы органам власти на региональном и муниципальном уровне управлять тенденциями миграции и выработать политику по сохранению талантливой и профессионально подготовленной молодежи.

Целью настоящей работы является анализ значимых высказываний, отражающих отношение к различным причинам миграционного поведения и влияющих на миграционные намерения студентов.

Анализ работ Э.Ли [1], В.И. Переведенцева [2], Н. В. Мкртчяна [3], Е.С. Вакуленко и К.К. Фурманова [4], Е.Я. Варшавской и О.С. Чудиновских [5], Л.Б. Карачуриной [6; 7], И.С. Кашницкого и О.В. Лешукова [8], С.В. Таскаевой [9], Ю.Ф. Флоринской и Т.Г. Рожиной [10] позволил выделить из массива причин механического движения населения удерживающие и отталкивающие факторы миграционных намерений.

В 2015–2016 гг. было проведено социологическое исследование методом анкетного опроса студентов ($n=465$) Рубцовского института (филиала) Алтайского государственного университета.

В социологическом исследовании участвовали респонденты, обучающиеся в высшем профессиональном (73,3 %) и среднем профессиональном учреждениях – 26,7 %. Удельный вес респондентов женского пола составил – 63,2 %, мужского пола – 36,8 %. Удельный вес по возрасту соответствует возрастной структуре студентов института (17–19 лет – 39,8 %, 20-24 года – 38,7 %, 25–29 лет – 10,1 %, 30–34 года – 6,2 %, 35–39 лет – 3,7 %, старше 40 лет – 1,5 %). По брачному состоянию 23,9 % респондентов находились в зарегистрированном браке, а 76,1 % – холостые.

Большинство опрошенных студентов (94,6%) проживало до поступления в Рубцовский институт (филиал) АлтГУ в юго-западной части Алтайского края (наибольший удельный вес составляли респонденты г. Рубцовска (49,2%). 5,4% респондентов являлись гражданами зарубежных стран (Казахстана, Узбекистана и Украины).

По миграционному статусу опрошенных студентов можно подразделить на: желающих мигрировать в другой населенный пункт после окончания высшего учебного заведения (40,5 %), желающих остаться в родном поселении (32 %) и не определившихся (27,5 %). Причем 60,1 % респондентов, имеющих намерение переехать в другой населенный пункт после окончания высшего учебного заведения, выбирают города, находящиеся за пределами Алтайского края (г. Новосибирск, г. Москва, г. Санкт-Петербург и прочие).

Полученные эмпирические данные были проанализированы с использованием программы обработки информации SPSS 20.0 методом мультиномиальной логистической регрессии. Для оценки достоверности меры связи между переменными и анализа значимых высказываний использовались статистические инструменты: критерий хи-квадрат (χ^2), уровень значимости (p) и коэффициент детерминации (R²).

На основе модели переменных, протестированных на наличие значимых высказываний в зависимости от утверждения и желания респондента остаться в родном поселении либо мигрировать после окончания вуза, были созданы модели мультиномиальной логистической регрессии.

Перейдем к рассмотрению результатов исследования.

Первая модель

Вероятность высказывания мнений относительно причин переезда, в зависимости от утверждения респондента о том, что собирается после окончания вуза переехать на постоянное место жительства в другие населенные пункты.

1. При анализе высказываний респондентов женского пола, собирающихся после окончания вуза переехать в другой населенный пункт, значимых взаимосвязей не было выявлено.

2. При анализе высказываний респондентов мужского пола, собирающихся после окончания вуза переехать в другой населенный пункт, было выявлено, что в большинстве случаев высказывается мнение, что «благоприятные экономические условия развития города» (p=0,063; да – 0,338 (95 % CI 0,107–1,062), нет – 1,0) являются причинами переезда.

Вторая модель

Вероятность высказывания мнений относительно причин, по которым хотели бы остаться в населенном пункте, в зависимости от утверждения и желания респондента остаться на малой родине после окончания вуза.

1. При анализе высказываний респондентов женского пола, собирающихся после окончания высшего учебного заведения остаться (вернуться) на малую родину значимых взаимосвязей не было выявлено.

2. При анализе высказываний респондентов мужского пола, собирающихся после окончания вуза остаться в родном населенном пункте, было выявлено, что «привлекательность сельского образа жизни или жизни в небольшом городе» (p=0,053; да – 6,519 (95% CI 0,977–43,499), нет – 1,0) являются причинами отказа от переезда.

Третья модель

Вероятность высказывания мнений относительно причин переезда, в зависимости от утверждения респондента о намерении остаться на малой родине после окончания вуза.

1. При анализе высказываний респондентов женского пола, собирающихся после окончания вуза остаться (вернуться) на малую родину, было выявлено, что причинами переезда являются: 1) «больше возможностей устроиться на более интересную работу (соответствующую квалификации)» (p=0,002; да – 0,197 (95 % CI 0,071–0,544), нет – 1,0); 2) «больше возможностей устроится на более высокооплачиваемую работу» (p=0,009; да – 0,347 (95 % CI 0,156–0,770), нет – 1,0); 3) «наличие рабочих мест (вакансий)» (p=0,013; да – 0,355 (95 % CI 0,156–0,805), нет – 1,0) и «больше возможностей построить карьеру» (p=0,016; да – 0,311 (95 % CI 0,120–0,803), нет – 1,0).

2. При анализе высказываний респондентов мужского пола, собирающихся после окончания вуза остаться (вернуться) на малой родине, были выявлены причины: 1) «больше возможностей устроится на более высокооплачиваемую работу» (p=0,023; да – 0,313 (95 % CI 0,115–0,855), нет – 1,0); 2) «наличие рабочих мест (вакансий)» (p=0,025; да – 0,323 (95 % CI 0,121–0,867), нет – 1,0).

Четвертая модель

Вероятность высказывания мнений относительно причин, по которым хотели бы остаться в населенном пункте, в зависимости от утверждения респондента о желании переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт после окончания вуза.

1. При анализе высказываний респондентов женского пола, собирающихся после окончания вуза переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт, были выявлены причины: 1) «наличие рабочих мест (вакансий)» ($p=0,028$; да – 0,158 (95 % CI 0,030–0,819), нет – 1,0); 2) «необходимость оказания помощи родителям» ($p=0,058$; да – 0,442 (95 % CI 0,191–0,027), нет – 1,0).

2. При анализе высказываний респондентов мужского пола, собирающихся после окончания вуза переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт, было выявлено, что в большинстве случаев высказывается мнение, что «психологическая и другая поддержка семьи» ($p=0,058$; да – 0,294 (95 % CI 0,083–1,042), нет – 1,0) являются причинами по которым хотели бы остаться в населенном пункте.

Выводы

1. Респонденты мужского пола, считающие, что по окончании вуза уедут из родного населенного пункта, утверждают, что намерены мигрировать в поисках города, имеющего благоприятные экономические условия развития.

2. Респонденты мужского пола, считающие, что после окончания вуза останутся в населенном пункте, утверждают, что не мигрируют, так как их привлекает сельский образ жизни или жизнь в небольшом городе.

3. Респонденты женского пола, считающие, что по окончании вуза останутся в родном населенном пункте, предполагают, что причинами переезда других студентов являются, прежде всего, лучшие возможности устроиться на более интересную работу (соответствующую квалификации), а также возможности устроиться на более высокооплачиваемую работу, наличие рабочих мест и возможности построить карьеру.

4. Респонденты мужского пола, считающие, что по окончании вуза останутся в родном населенном пункте, предполагают, что причинами переезда являются лучшие возможности устроиться на более высокооплачиваемую работу и наличие рабочих мест.

5. Респонденты женского пола, считающие, что после окончания вуза уедут в другой населенный пункт, утверждают, что причинами отказа от миграции могут быть наличие рабочего места и/или необходимость помогать родителям. Для респондентов мужского пола, намеренных переезжать, психологическая и другая поддержка семьи также являются причинами отказа от миграции.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что факторы, обуславливающие межрегиональную миграцию выпускников вузов, необходимо рассматривать, исходя из особенностей развития региона. Для Алтайского края важными факторами, определяющими миграционные намерения, являются вопросы трудоустройства выпускников вузов, возможности карьерного роста и поиск города, имеющего благоприятные экономические условия развития.

Следует подчеркнуть, что при разработке мероприятий, направленных на закрепление выпускников вузов в регионе, органам власти необходимо учитывать гендерные особенности (отражены в моделях мультиномиальной логистической регрессии). Согласно полученным результатам, мужчин привлекает сельский образ жизни или жизнь в небольшом городе и наличие поддержки семьи в родном поселении, а женщины причиной, по которой хотели бы остаться в населенном пункте, считают необходимость помогать родителям.

В заключении отметим, что регулярные социологические исследования, имеющие единый теоретико-методологический базис, являются действенным инструментом для изучения факторов и построения моделей миграционных намерений. Результаты данных исследований могут быть использованы при планировании и реализации на уровне региона и муниципалитетов эффективных мероприятий по снижению оттока молодых квалифицированных кадров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lee E. A Theory of Migration // *Demography*. 1966. № 3. P. 47-57.
2. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения // АН СССР, Институт международного рабочего движения. М.: Наука, 1975. С. 107-108.
3. Мкртчян Н.В. Миграционный баланс российских городов: к вопросу о влиянии размера и положения в системе центр-периферийных отношений // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / гл. ред. А.Г. Коровкин. М., 2011. С. 416-430.*
4. Вакуленко Е.С., Мкртчян Н.В., Фурманов К.К. Межрегиональная миграция в России: моделирование связи с социально-экономическими индикаторами и влияние фактора расстояния. М.: НИУ ВШЭ, 2012. С. 334-338.

5. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6: Экономика, 2014. № 3. С. 36-58.
6. Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Демографические и социально-экономические факторы динамики миграционной активности населения России: современная ситуация и перспективы // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. М., 2008. № 6. С. 571-604.
7. Карачурина Л. Б., Мкртчян Н.В. Динамика численности населения муниципальных образований РФ как отражение центрo-периферийной концепции пространственного развития (1989–2002 гг.) // Региональные исследования. 2010. № 3. С. 69-83.
8. Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопр. образования. 2016. № 3. С. 169-203.
9. Таскаева С.В. Факторы, определяющие миграцию населения // Вестн. Забайкальского гос. ун-та, 2007. № 3. С. 174-179.
10. Флоринская Ю.Ф., Рощина Т.Г. Миграционные намерения выпускников школ из малых городов России // Российская молодежь: проблемы и решения. М.: Центр социального прогнозирования, 2005. № 2. С. 396-413.
11. Официальный сайт Алтайкрайстат. URL: <http://akstat.gks.ru/>.

Поступила в редакцию 17.03.17

L.A. Manukovskaya, M.V. Zhukova

MODELS OF STUDENTS' MIGRATORY INTENTIONS (AS EXEMPLIFIED BY SOUTHWEST OF ALTAI REGION)

Graduates make the following choice after graduation of higher education: to stay in their home settlement or move to another locality. Group of factors that have been analyzed by the authors influence this choice. Empirical data of questionnaire of students on migration was analyzed using the program information processing SPSS 20.0 method, a multinomial logistic regression. The models of multinomial logistic regression were created on the basis of model variables tested for the presence of important statements depending on the statement of Respondent that he was going after graduation of higher education to stay in his home settlement or migrate. The first model reflects the likelihood of opinions on the reasons for resettlement, depending on the approval of the Respondent that he was going after graduation of higher education to take up permanent residence in other localities. The second model shows the probability of expression of opinion concerning the reasons which would like to stay in a locality, depending on the approval of the Respondent that he was going after graduation of higher education to stay in a small homeland. The third model reveals the probability of opinions on the reasons for the move, depending on the approval of the Respondent that he was going after graduation of higher education to stay in a small homeland. The fourth model identifies the probability of expression of opinion concerning the reasons which would like to stay in a small homeland, depending on the approval of the Respondent that he was going after graduation of higher education to take up permanent residence in another locality.

Keywords: models of students' migratory intentions, multinomial logistic regression, regional aspect of migration.

Мануковская Лидия Анатольевна,
кандидат экономических наук, доцент базовой кафедры
государственного и муниципального управления
E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru

Жукова Марина Владимировна,
кандидат социологических наук, доцент базовой кафедры
государственного и муниципального управления

Рубцовский институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
658225, Россия, г. Рубцовск, пр. Ленина, 200б
E-mail: krukova@rb.asu.ru

Manukovskaya L.A.,
Candidate of Economics, Associate Professor
at Department of state and municipal management
E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru

Zhukova M.V.,
Candidate of Sociology, Associate Professor
at Department of state and municipal management

Rubtsovsk institute (branch of)
Altai State University
Prosp. Lenina, 200b, Rubtsovsk, Russia, 658225
E-mail: krukova@rb.asu.ru