

УДК 343.16

*В.Г. Ившин, Е.Ф. Тензина***СУДЕБНЫЙ ПОДХОД К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКЕ ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ**

С учетом обобщенной судебной практики в статье рассматриваются основания для привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного правонарушения. Отмечается, что в целях противодействия коррупции законодателем установлена уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая ответственность – целый комплекс ограничительных мер, запретов и обязательств, которые в полной мере распространяются и на сотрудников МВД Российской Федерации. В качестве приоритетного направления выступает профилактика коррупционных проявлений.

Сделан вывод об усилении мер дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в сфере противодействия коррупции. Такой подход оправдан, поскольку направлен на повышение эффективности противодействия коррупции и основан на приоритете мер профилактики и предупреждения коррупции.

Ключевые слова: противодействие коррупции, дисциплинарная ответственность, сотрудник органов внутренних дел.

Ратификация Российской Федерацией в 2008 г. Конвенции ООН против коррупции¹ создала правовые условия для формирования национального механизма противодействия коррупции. Федеральным законом «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ заложены основные принципы, правовые и организационные основы борьбы с коррупцией (в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции), по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений, по минимизации и(или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. В целях противодействия коррупции законодателем установлена уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая ответственность.

Согласно действующей концепции приоритетным направлением выступает профилактика коррупционных проявлений. В этих целях законодателем установлен целый комплекс ограничительных мер, запретов и обязательств, которые в полной мере распространяются и на сотрудников МВД Российской Федерации. Неисполнение обязанностей влечет за собой дисциплинарную ответственность. Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре практики применения судами в 2014–2016 гг., законодательство РФ при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 30 ноября 2016 г.², к сотрудникам органов внутренних дел применяются такие же основания и порядок применения дисциплинарных взысканий, как и для государственных гражданских служащих.

В соответствии со ст.50.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные акты РФ» от 30.11.2011 г. №342-ФЗ на сотрудника ОВД за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции налагаются следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел. Необходимо отметить, что в отношении гражданских служащих, в соответствии со ст. 59.1 Федерального закона от 27.07.2004 г. «О государственной гражданской службе РФ», за коррупционные правонарушения установлена менее дифференцированная система взысканий, а именно: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии. Сотрудник ОВД подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае:

¹ Конвенция ООН против коррупции, заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «КонсультантПлюс».

² Обзор практики применения судами в 2014–2016. С. 3 // СПС «КонсультантПлюс».

- 1) непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
- 2) непредставления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо предоставления заведомо недостоверных или неполных сведений;
- 3) участия на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом;
- 4) осуществления предпринимательской деятельности;
- 5) вхождения в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории РФ их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором РФ или законодательством РФ;
- 6) нарушения служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что чаще всего в судебном порядке оспариваются такие основания, послужившие для дисциплинарного взыскания, как непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является сотрудник, и непредставление сведений о своих (супруги, несовершеннолетних детей) доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Так, Верховный Суд РФ в Обзоре указал, что государственный или муниципальный служащий (в том числе сотрудник ОВД) выступает стороной конфликта интересов в случаях, когда на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей влияет или *может повлиять* возможность получения доходов для лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве, или лица, связанного со служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями. Обо всех случаях возникновения или о возможности возникновения конфликта интересов сотрудник обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного руководителя. Данное требование должно распространяться и на случаи самоотвода при наличии обстоятельств, предусмотренных отраслевым законодательством (например, следователь ОВД, руководствуясь требованиями ст. 61, 67 УПК РФ принимает решение о самоотводе и одновременно обязан письменно уведомить руководителя о возможности возникновения конфликта интересов). С позиций судебной практики несоблюдение данного требования также рассматривается как основание для дисциплинарной ответственности сотрудника³.

С учетом изложенного можно сделать вывод о тенденции к расширению дисциплинарной практики и усилению ответственности в целом государственных служащих за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции. Такой государственный подход оправдан, поскольку направлен на повышение эффективности противодействия коррупции и основан на приоритете мер профилактики и предупреждения коррупции.

Поступила в редакцию 22.02.17

V.G. Ivshin, E.F. Tensina

JUDICIAL APPROACH TO DISCIPLINARY PRACTICE FOR NON-COMPLIANCE OF LEGISLATION REQUIREMENTS ON THE COUNTERACTION TO CORRUPTION IN THE SYSTEM OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Taking into account the generalized judicial practice, the article considers the grounds for attracting officers of the Department of Internal Affairs to disciplinary liability for the commission of a corruption offense. It is noted that in order to combat corruption, the legislator has established criminal, administrative, disciplinary and civil liability – a whole range of restrictive measures, bans and obligations that fully apply to the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Prevention of corruption manifestations acts as a priority.

³ Обзор практики применения судами в 2014–2016 гг. С. 14. // СПС «КонсультантПлюс».

The conclusion is made that the measures of disciplinary responsibility for committing a disciplinary offense in the sphere of combating corruption have been strengthened. This approach is justified, as it is aimed at increasing the effectiveness of combating corruption and is based on the priority of measures for preventing corruption.

Keywords: counteraction to corruption, disciplinary responsibility, employee of internal affairs bodies.

Ившин Владимир Георгиевич,
кандидат юридических наук, профессор
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

Тензина Елена Фанавиевна,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: elenatensina@yandex.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)

Ivshin V.G.,
Candidate of Law, Professor
E-mail: ipsub@jf.uni.udm.ru

Tensina E.F.,
Candidate of Law, Associate Professor
E-mail: elenatensina@yandex.ru

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034