

УДК 343.1

*А.В. Мордвинов***СВОЕВРЕМЕННОЕ НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Назначение и проведение судебных экспертиз в ходе досудебного производства влияют на обеспечение эффективного производства по уголовному делу в разумный срок. Действующее уголовно-процессуальное законодательство оставило без внимания сроки назначения и производства судебных экспертиз, что приводит к неоправданной волоките производства по уголовным делам при их несвоевременном назначении и проведении, а также к утрате возможности получения доказательств в виде заключения эксперта. В статье указывается на необходимость изменения подхода к регулированию сроков назначения экспертиз и их проведения в ходе досудебного производства. Предлагается урегулировать сроки назначения экспертиз в целях исключения возможности их использования для необоснованного продления сроков предварительного расследования. Обосновывается необходимость установления оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы в стадии предварительного расследования в случаях, когда первоначальная была проведена в стадии возбуждения уголовного дела. Одним из негативных моментов при решении вопроса о назначении экспертиз при наличии об этом ходатайств сторон является необоснованный отказ следователя в его удовлетворении, в связи с чем предлагается установить обязанность следователя обосновывать принимаемое решение.

Ключевые слова: экспертиза, назначение, сроки, основания, специальные знания, возбуждение уголовного дела, следователь.

Использование специальных знаний при производстве по уголовным делам непосредственно связано с производством судебных экспертиз. От своевременности назначения и проведения экспертизы зависит качество расследования и производства по уголовному делу в целом, а также возможность получения максимально достоверного результата исследования.

Одной из серьезных проблем досудебного производства является несвоевременность назначения и производства необходимых судебных экспертиз, а также отказ в их проведении в целом либо отказ от проведения дополнительных или повторных экспертиз, что не позволяет получить объективную информацию об исследуемом событии и принять соответствующее решение.

При принятии действующего УПК РФ законодатель не предусмотрел возможность производства каких-либо действий с использованием специалистов в стадии возбуждения уголовного дела. В ст. 144 и 146 УПК РФ не были определены способы проверки полученной информации о преступлении, что вызывало много вопросов среди ученых и практиков [1]. Решающая роль при проверке оснований для возбуждения уголовного дела стала принадлежать оперативно-разыскным мероприятиям. Фактически в стадии возбуждения уголовного дела использовался опрос как гласное оперативно-разыскное мероприятие для получения информации об исследуемом событии. Данный подход вызвал большое количество возражений, поскольку следователи не имели права на проведение оперативно-разыскных мероприятий, а передавать все материалы органам, имеющим право на их проведение, было нецелесообразно, поскольку это только затягивало бы процесс производства на рассматриваемой стадии.

По мнению А.П. Короткова и А.В. Тимофеева, в ходе проверки информации о совершенном преступлении возможно было получать объяснение с соблюдением требований ст. 51 Конституции РФ, а также истребовать необходимые материалы и осуществлять специальное исследование предметов и документов [2. С. 232]. Указанное мнение вызывало возражения, поскольку предлагаемые действия содержали в себе определенный элемент принуждения, которое недопустимо в стадии возбуждения уголовного дела. Целесообразно, на наш взгляд, уточнить, что их проведение могло иметь место в рамках административной деятельности правоохранительных органов либо специальной деятельности соответствующих органов (например, медицинское освидетельствование, проводимое Бюро СМЭ).

Множество вопросов вызвало положение ч. 4 ст. 146 УПК РФ, из содержания которой вытекало, что в стадии возбуждения уголовного дела допустимо было проведение трех следственных действий: осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение судебной экспертизы. Формулировка о назначении судебной экспертизы приводила к толкованию о недопустимости ее проведения. С одной стороны, законодатель, предусматривая назначение экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, обеспечивал сокращения сроков для ее проведения, но с другой стороны, исключал возможность ее проведения в указанной стадии.

Сложность проведения проверок поводов и оснований обусловила введение изменений в УПК РФ, и законодатель дополнил ФЗ № 92-ФЗ от 5 июля 2003 г. ч. 1 ст. 144 УПК РФ следующим положением: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалиста», соответственно ч. 3 указанной статьи была дополнена положением о праве прокурора по ходатайству следователя или дознавателя при необходимости проведения указанных действий продлевать срок производства в стадии возбуждения уголовного дела до 30 суток. [3].

Оценивая указанное нововведение, следует обратить внимание на то, что законодатель стал увеличивать срок стадии возбуждения уголовного дела, который впоследствии привел к волоките при проверке информации, повлиял на утрату доказательств. Предоставляя возможность назначения ревизий и документальных проверок с участием специалистов, законодатель увеличивал не только срок производства в указанной стадии, но и фактически заставлял дублировать деятельность ревизоров и специалистов последующим назначением и проведением судебных экспертиз после возбуждения уголовного дела, что также негативно влияло на сроки производства по уголовному делу.

Несмотря на то что многие ученые полагали нецелесообразным наличие стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе [4. С. 7-9; 5. С. 34-36; 6. С. 13-17], законодатель не изменял своего подхода к ней, пытаясь найти какие-то новые формы, который должны были не только сохранить указанную стадию, но и обеспечить эффективность и качество производства по уголовному делу в целом.

Камнем преткновения стала возможность проведения судебных экспертиз до начала предварительного расследования, что привело к внесению изменений в УПК РФ. Федеральным законом № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. ч. 4 ст. 146 УПК РФ была изменена, в соответствии с новой редакцией исключалась возможность назначения судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела [7]. Если до указанного закона экспертизы не только назначали, но и проводили в стадии возбуждения уголовного дела, то его принятие было возвратом к прошлому, когда несвоевременное принятие решения о назначении экспертизы в ходе предварительного расследования приводило к утрате возможности получения независимого доказательства, основанного на использовании специальных знаний.

Отсутствие в законодательстве порядка проверки информации о совершенном преступлении создавало много проблем на практике, в связи с чем законодатель ФЗ № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. внес изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, указав в ней перечень следственных и процессуальных действий, которые возможно проводить в стадии возбуждения уголовного дела, предусмотрев право «...назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок...» [8].

Введение указанного положения дало возможность качественно и своевременно устанавливать поводы и основания для возбуждения уголовного дела, в том числе посредством своевременного назначения и производства экспертизы. Однако вопрос о целесообразности назначения экспертизы отдан на усмотрение следователя, который осуществляет доследственную проверку либо в производстве которого находится уголовное дело.

При принятии решения о назначении судебной экспертизы следователь реализует свои дискреционные полномочия [9. С. 130-141; 10. С. 92-101; 11. С. 137-140; 12. С. 247-254]. Несмотря на то что законодатель в ч. 1 ст. 196 УПК РФ, а также в ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ [13. С. 45-66] предусмотрел обязательные основания для назначения и производства экспертиз, но, во-первых, этот перечень не является исчерпывающим, когда при наличии определенной категории следов производство экспертизы бывает необходимо для установления фактических обстоятельств по делу; во-вторых, возможность отказа в назначении экспертизы в связи с тем, что ее проведение не является обязательным, используется следователями для отказа в ходатайстве о назначении экспертизы, заявляемых сторонами в ходе предварительного расследования.

Законодатель в ч. 2 ст. 159 УПК РФ предусмотрел обязанность удовлетворения ходатайства сторон, в том числе о производстве судебной экспертизы, если обстоятельства об установлении которых заявлено ходатайство, будут иметь значение для уголовного дела. Поскольку в стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют стороны, имеющие личный интерес, то решение вопроса о назначении экспертизы полностью зависит от следователя. Заявитель может заявить ходатайство о назначении экспертизы, но формально это право ему не предоставлено.

Отказ от назначения экспертизы следователи обосновывают и тем, что в соответствии с ч.1.2 ст. 144 УПК РФ по ходатайству сторон они, независимо от оснований, обязаны назначать и прово-

дуть экспертизу в ходе предварительного расследования, если она была проведена в стадии возбуждения уголовного дела. Позиция законодателя в указанной ситуации нелогична, поскольку она приводит к формальному затягиванию сроков производства предварительного расследования [14. С. 179-181], поскольку назначение экспертизы и ее проведение является основанием для продления сроков, что следует из смысла ст. 144 и 223 УПК РФ.

Следователи считают нецелесообразным проводить производство экспертизы дважды, поэтому часто не назначают ее в стадии возбуждения уголовного дела, чтобы впоследствии назначить и провести ее в процессе предварительного расследования.

После проведения первоначальной экспертизы по уголовному делу следователи часто отказывают в удовлетворении ходатайств при отсутствии достаточных для этого оснований, немотивированно ссылаясь на то, что нет оснований не доверять заключению первоначальной экспертизы. Указанный подход приводит к негативному результату, поскольку не устанавливаются надлежащим образом обстоятельства, подлежащие доказыванию, остаются определенные сомнения.

Кроме того, негативным фактором при назначении и производстве экспертиз является отсутствие в УПК РФ указания на сроки принятия решения о назначении экспертизы и проведения экспертизы. Сроки производства экспертиз устанавливаются ведомственными актами и утверждаются ведомственными приказами [15 - 19]. Указанные сроки не соотносятся со сроками производства по уголовному делу, поскольку могут достигать двух-трех лет [20. С. 179-181].

Вопрос о назначении экспертизы является очевидным уже на первоначальном этапе производства по уголовному делу. Наличие изъятых следов предполагает в целях их максимальной сохранности принятие решения о назначении экспертизы и отправление ее для производства в экспертное учреждение. Однако решение указанного вопроса растягивается на длительный период времени, что приводит не только к волоките, но и к утрате следов, их порче, которая не позволяет получить достоверный результат. Одним из оснований несвоевременного назначения экспертизы является отсутствие необходимых образцов или документов для ее проведения. Указанное основание имеет субъективный характер, который связан с деятельностью следователя, не изъявшего своевременно образцы или документы.

В целях исключения волокиты при назначении экспертизы необходимо установить в ст. 195 УПК РФ десятисуточный срок с момента появления оснований для ее назначения, а в ст. 159 УПК РФ – обязанность следователя при отказе в удовлетворении ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы расписывать основания принятия указанного решения. Уточнить положения ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, предусмотрев назначение экспертизы в процессе предварительного расследования при проведении ее в стадии возбуждения уголовного дела только при наличии достаточных оснований, которые ставят под сомнение результаты первоначальной экспертизы либо требуют производства дополнительной экспертизы.

При производстве судебных экспертиз целесообразно предусмотреть в УПК РФ и соответствующих ведомственных актах обязанность руководителя экспертного учреждения либо эксперта при получении постановления о назначении экспертизы и материала для ее проведения в течение семи суток направить запрос следователю о необходимости предоставления недостающих материалов. Данный порядок направлен на урегулирование сроков производства экспертиз, его установление исключит направление неоднократных запросов следователю по истечению срока производства экспертизы, увеличит ответственность экспертов за нарушение установленных сроков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 г. URL: <http://www.consultant.ru/>
2. Коротков А.П., Тимофеев А.В. 900 ответов на вопросы прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ. М.: ЭКЗАМЕН, 2004. 576 с.
3. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ № 92-ФЗ от 05.0.2003. URL: <http://www.fpa.su/zakon/federalnie-zakoni-rf>
4. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. 2010. № 2. С. 7-9.
5. Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 34-36.
6. Азаров В.А. Целесообразно ли наличие в отечественном уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела? // Уголовная юстиция. 2014. № 2 (4). С. 13-17.
7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: ФЗ № 87-ФЗ от 5 июня 2007. URL: <http://www.consultant.ru/>

8. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 23-ФЗ от 4 марта 2013. URL: <http://www.consultant.ru/>
9. Марфицын П.Г. Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект): дис. ...докт. юрид. наук. Омск, 2003. 418 с.
10. Конярова Ж.К. Понятие дискреционных полномочий прокурора в уголовном процессе // Состояние и перспективы развития юридической науки: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию Удмуртского государственного университета (30-31 марта 2006). Ижевск: Детектив-информ, 2006. Ч. 4. С. 92-101.
11. Татьяна Л.Г. Нравственные начала деятельности следователя // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 137-140.
12. Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда как инструмент преодоления неопределенности в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы современного российского права: материалы всерос. науч.-практ. конф. Старый Оскол, 2009. С. 247-254.
13. Татьяна Д.В. Правовые позиции Верховного Суда РФ по вопросам уголовно-процессуального доказывания: учебное пособие. Ижевск: Jus est, 2012. 378 с.
14. Татьяна Л.Г. «Лазейка для беззакония» // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2006. № 3 (53). С. 179-181.
15. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511. URL: <http://www.consultant.ru/>
16. Методические рекомендации по применению норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации: утв. Приказом Минюста России от 22 июня 2006 г. № 241. URL: <http://www.consultant.ru/>
17. Методические рекомендации по применению норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки экспертов центрального экспертно-криминалистического таможенного управления: Утверждено приказом ФТС России от 30 июля 2010 г. № 1427. URL: <http://www.consultant.ru/>
18. Инструкция об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений: утв. Приказом Минздравсоцразвития России 30 мая 2005 г. № 370. URL: <http://www.consultant.ru/>
19. Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: утв. Приказом Минздравсоцразвития России 12 мая 2010 г. № 346н. URL: <http://www.consultant.ru/>
20. Влагина Е.В. Сроки производства судебной экспертизы и разумный срок уголовного судопроизводства // Криминалистика. 2014. № 2 (15). С. 61-66.

Поступила в редакцию 12.01.2018

A.V. Mordvinov

TIMELY APPOINTMENT OF FORENSIC EXAMINATION AS A MEANS OF PROVIDING A REASONABLE TIME OF PRODUCTION ON CRIMINAL CASE

Appointment and conduct of forensic examinations during pre-trial proceedings affect the provision of effective criminal proceedings within a reasonable time. The current criminal procedure legislation ignored the terms of appointment and the production of forensic examinations, which leads to unjustified red tape of criminal proceedings when they are untimely appointed and conducted, as well as to the loss of the possibility of obtaining evidence in the form of an expert's conclusion. The article points out the need to change the approach to regulate the timing of the appointment of examinations and their conduct during pre-trial proceedings. It is proposed to regulate the timing of the appointment of examinations in order to exclude the possibility of using them for unreasonably prolonging the period of preliminary investigation. The necessity of establishing the grounds for appointing an additional or re-examination at the stage of preliminary investigation in cases where the initial one was carried out at the stage of initiation of the criminal case is substantiated. One of the negative aspects when deciding on the appointment of examinations in the presence of petitions of the parties about this is an unreasonable refusal of the investigator to satisfy it, and therefore it is proposed to establish the duty of the investigator to justify the decision.

Keywords: examination, appointment, terms, grounds, special knowledge, institution of criminal proceedings, investigator.

Мордвинов Александр Вадимович, аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» 426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Mordvinov A.V., postgraduate student at Department of Criminal procedure and Law enforcement activity Udmurt State University Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034