

УДК 339.972

*Г.М. Точёный***ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Представлена концепция обеспечения продовольственной безопасности в России. Дана характеристика двух базовых моделей обеспечения продовольственной безопасности страны: продовольственной самостоятельности и продовольственной самообеспеченности. Рассмотрены преимущества и недостатки данных моделей. Для обоснования выбора одной из моделей проведен анализ ситуации, сложившейся на мировом продовольственном рынке. Определены факторы возникновения мировой продовольственной проблемы. В частности, рост численности населения Земли; рост потребления животной пищи; увеличение объемов использования биотоплива; ограниченность земельных ресурсов и их сокращение. Выделены факторы, оказывающие влияние на реализацию моделей продовольственной безопасности в России. На основе проведенного анализа обоснована невозможность реализации моделей продовольственной самостоятельности и продовольственной самообеспеченности в чистом виде. Дано теоретическое обоснование концепции продовольственной безопасности, основанной на сочетании позитивных качеств этих моделей с учетом сложившейся геополитической ситуации.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная самостоятельность, продовольственная самообеспеченность, продовольственная независимость, продовольственная проблема, международная торговля, санкции.

Обеспечение продовольственной безопасности является одним из важнейших условий существования государства. В результате обострения геополитической обстановки и начала санкционного противостояния со странами Запада выполнение данного условия Россией затруднено. Во-первых, введение западными странами санкций в отношении России осложнило экономическую ситуацию в стране и создало дефицит финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения и развития производства продуктов питания. Во-вторых, ответные санкции России в виде продовольственного эмбарго ограничили объем продовольственных поставок на национальный рынок. В результате этого население России столкнулось с дефицитом некоторых продуктов питания, ростом цен на них и снижением их качества. В связи с этим возникла насущная необходимость в формировании новой стратегии обеспечения продовольственной безопасности страны, соответствующей сложившимся условиям.

Существует две основные модели обеспечения продовольственной безопасности, для которых в рамках Всемирной продовольственной конференции по проблемам продовольствия ООН по сельскому хозяйству и продовольствию (далее – ФАО) сформированы термины: «food self-reliance» и «food self-sufficiency». Данные термины можно перевести как «продовольственная самостоятельность» и «продовольственная самообеспеченность» соответственно [1].

При реализации модели продовольственной самостоятельности внутренние ресурсы страны направляются на производство непродовольственных товаров. За счет средств, полученных путем экспорта данных товаров, осуществляется импорт продуктов питания, являющихся более конкурентоспособными по сравнению с продукцией отечественных производителей. Данная модель основана на оценке рисков и возможностей развития собственного производства продовольствия и его импорта. При ее реализации осуществляется контроль и регулирование объемов внутреннего производства и импорта продовольствия. Стабильность последнего обеспечивается за счет экономического потенциала страны, состояния ее торгового баланса, структуры экспорта и золотовалютных резервов. Помимо экономических факторов значимую роль при реализации данной модели могут сыграть внутренние (например, введение продовольственного эмбарго) и внешние (например, торговая блокада) политические факторы.

Контроль и регулирование объемов импорта продовольствия в такой модели осуществляются в коридоре допустимых значений. На нижнем пределе данного коридора находятся показатели такого объема импорта, при котором происходит рост розничных цен на внутреннем рынке. На верхнем – объемы импорта, формирующие критическую зависимость страны от ввоза продуктов питания, производство которых может быть организовано в стране.

Увеличение объемов импорта продуктов питания возможно до тех пор, пока оно не вызывает:

- снижения объемов отечественного производства аналогичной продукции;
- снижения доходов отечественных производителей аналогичной продукции;

• монополизации внутреннего рынка данной продукции и установления монопольных цен на нее иностранными производителями.

Преимуществами этой модели являются отсутствие необходимости в осуществлении государственной поддержки отечественных сельскохозяйственных производителей и низкие цены на импортные продукты питания. Основным недостатком является деградация отечественного производства продуктов питания и, как следствие, утрата продовольственной независимости страны. Это, в свою очередь, делает страну уязвимой для внешнеэкономического давления со стороны стран-поставщиков продовольствия [2].

При реализации модели продовольственной самообеспеченности максимально ограничивается импорт продуктов питания, а обеспечение внутреннего производства таких продуктов осуществляется путем оказания государственной поддержки отечественным сельскохозяйственным производителям. Стоит отметить, что большинство экономически развитых стран реализуют данную модель. Например, в США и ЕС необходимым является обеспечение 100 % продовольственной независимости [3].

Преимуществами данной модели являются:

- увеличение объемов отечественного производства продуктов питания;
- стимулирование освоения и развития сельскохозяйственных земель;
- стимулирование развития смежных отраслей экономики;
- сокращение сроков реализации продуктов питания населению за счет географической близости производства и потребления;
- укрепление мировой продовольственной безопасности за счет участия страны в процессе увеличения объемов мирового производства продуктов питания.

Среди недостатков данной модели можно выделить:

- риск роста розничных цен на продукты питания в условиях, когда отечественные производители не способны компенсировать сократившиеся из-за ограничения импорта объемы продовольствия на рынке;
- риск роста розничных цен на продукты питания из-за отсутствия ценовой конкуренции между иностранными и отечественными производителями;
- риск внешнеэкономического давления в условиях существования зависимости отечественных сельскохозяйственных производителей от импорта средств производства (сырье, удобрения, машины и оборудование и др.);
- риск установления внешнего контроля на продовольственных рынках из-за импорта капитала и иностранного контроля внутреннего производства [2].

При выборе модели обеспечения продовольственной безопасности необходимо учитывать наличие мировой продовольственной проблемы. По данным ФАО по состоянию на 2015 г. около 795 млн чел. страдают от голода [4]. Можно выделить несколько основных факторов возникновения мировой продовольственной проблемы.

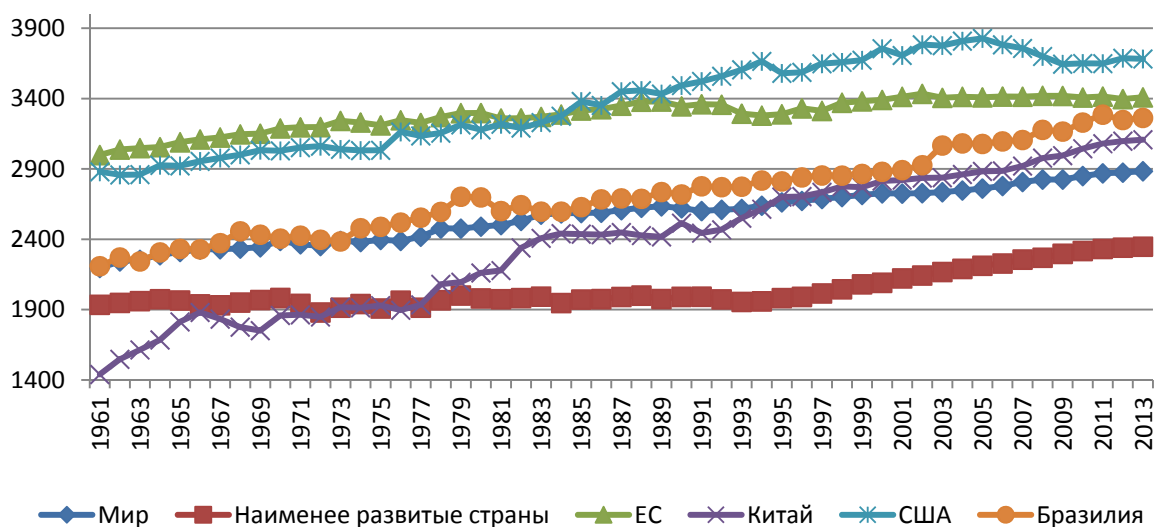


Рис. Потребление калорий на человека в сутки, ккал

1. Рост численности населения Земли

По состоянию на 2016 г. численность населения Земли составляет около 7,4 млрд чел., из которых 6,3 млрд чел. приходится на развивающиеся страны [5]. По прогнозам ООН численность населения Земли увеличится к 2030 г. до 9,7 млрд чел., а к 2050 г. – до 11,2 млрд чел. [6]. При этом значение имеет не только рост количества людей, нуждающихся в продовольствии, но и рост общего потребления калорий, особенно в развивающихся и наименее развитых странах (рис.).

Одной из наиболее острых сторон продовольственной проблемы является неравномерное распределение продуктов питания между странами и различными слоями населения. За период 1961–2013 гг. потребление в США и ЕС в целом было значительно выше, чем в Бразилии, Китае и наименее развитых странах. Однако с середины 1990-х гг. по мере экономического развития данных стран разрыв в потреблении начал сокращаться. Наблюдается тенденция к росту потребления продовольствия до уровня развитых стран (США, ЕС), что с учетом доли развивающихся стран (Бразилия, Китай) в численности населения планеты значительно увеличивает спрос на продукты питания [7].

2. Рост потребления животной пищи

На масштабы продовольственной проблемы значительное влияние оказывает изменение структуры потребления продовольствия. Рост доходов населения, особенно в наиболее крупных развивающихся странах, приводит к увеличению потребления продуктов животного происхождения. Согласно данным ФАО, потребление мяса на душу населения в мире в период 1961–2013 гг. возросло с 23,0 кг до 42,2 кг, молока (за исключением масла) с 75,5 кг до 90,0 кг, яиц с 4,5 кг до 9,2 кг [7]. Дальнейшее увеличение спроса на животную пищу и последующее за этим увеличение производства данных продуктов может усугубить продовольственную проблему и оказать негативное влияние на экологическую ситуацию в мире.

Во-первых, для производства 1 кг животных продуктов необходимо значительное количество зерна и других растительных продуктов в зерновом эквиваленте (табл.). Во-вторых, на производство животной пищи расходуется большое количество воды, в среднем превышающее затраты на производство аналогичного количества растительных продуктов. В-третьих, по различным данным на животноводство приходится от 18 % до 51 % всех выбросов парниковых газов в мире [8; 9]. Для сравнения на все виды транспорта приходится 14 % выбросов [10]. В-четвертых, необходимо учитывать наличие таких факторов, как дефицит пресной воды, изменение климата и отрицательный баланс внешней торговли зерном и мясом. Влияние последнего фактора наиболее выражено в отношении стран с наименьшим уровнем развития (Ангола, Гвинея, Йемен и др.) и развивающихся стран (Индонезия, Китай, Мексика и др.). Однако его можно наблюдать и в развитых странах (Великобритания, Италия, Япония и др.) [11; 12]. Примером совокупного влияния этих факторов может служить засуха в крупнейших странах-производителях пшеницы, кукурузы и сои (Аргентина, Бразилия, США и др.) в 2012 г., по причине которой цены на данные продукты поднимались до исторических максимумов [13].

Затраты зерна и воды на производство отдельных продовольственных товаров*

Продукт, 1 кг	Зерно, кг	Вода, кг
Молоко	0,4	1020
Мясо КРС	7,0	15415
Мясо птицы	2,0	4325
Свинина	4	5988
Яйца	3,5	3265
Злаки	–	1644
Овощи	–	322
Фрукты	–	962

* Составлено по данным [14-17]

3. Увеличение объемов использования биотоплива

Рост производства биотоплива и связанное с этим увеличение спроса на сельскохозяйственные ресурсы является одним из факторов роста цен на мировом продовольственном рынке. Производство биотоплива за период 1973–2014 гг. увеличилось на 120,0 %: с 640,8 Мтое до 1413,0 Мтое. Для сравнения производство нефти за аналогичный период увеличилось на 46,6 %: с 2938,4 Мтое до 4308,4 Мтое, газа – на 195,5 %: с 990,98 Мтое до 2928,3 Мтое [18]. По прогнозам ФАО доля используемых

для производства биотоплива пищевых растительных масел возрастет с 12,0 % в 2009–2011 гг. до 16,0 % в 2021 г. [19].

4. Ограниченность земельных ресурсов и их сокращение

Земля является одним из важнейших ресурсов для производства продуктов питания. В условиях ограниченности данного ресурса возможности увеличения объемов производства продовольствия экстенсивными методами существенно ограничены. Доля сельскохозяйственных земель в общей территории планеты с 1990-х гг. не увеличивается и колеблется на уровне 37 % [7]. При этом около 25 % сельскохозяйственных земель признано значительно деградированными, 8 % – умеренно деградированными, 36 % – стабильными либо незначительно деградированными и 10 % – улучшающимися [20].

В результате влияния представленных факторов спрос на продукты питания на мировом продовольственном рынке продолжит возрастать, что, с учетом ограниченности земельных и других природных ресурсов, необходимых для производства продовольствия, может усугубить мировую продовольственную проблему. Для ее решения требуется, во-первых, снижение спроса со стороны стран, обладающих ресурсами для производства продуктов питания в количестве, удовлетворяющем потребности населения. Во-вторых, создание дополнительного предложения на мировом продовольственном рынке.

В условиях существования глобальной общемировой продовольственной проблемы еще большую актуальность приобретает вопрос формирования экономической политики, направленной на обеспечение продовольственной безопасности. При ее формировании необходимо учитывать ряд факторов. Во-первых, основную долю российского экспорта занимают сырьевые ресурсы, отличающиеся высокой волатильностью цен, что может негативно отражаться на доходах страны от внешнеторговой деятельности и ограничивать ее возможности импортировать продовольствие [11]. Во-вторых, значительная часть импорта продуктов питания ограничена продовольственным эмбарго. В-третьих, в условиях санкционного противостояния и существования мировой продовольственной проблемы зависимость от внешних поставок продовольствия представляет собой угрозу продовольственной безопасности страны. В-четвертых, в условиях санкций затруднено финансирование отечественных производителей. В частности, введены санкции в отношении крупнейших банков, участвующих в реализации механизма льготного кредитования сельскохозяйственных производителей [21]. В-пятых, адаптация отечественных производителей к новым условиям рынка, сложившимся в результате санкционного противостояния, и увеличение объемов производства продуктов питания до объемов, удовлетворяющих потребности населения для различных отраслей, может занимать от 1 года до 10 лет [22].

На основе представленных факторов с учетом негативных прогнозов динамики конъюнктуры мирового продовольственного рынка можно сделать вывод, что реализация моделей продовольственной самостоятельности и самообеспеченности в чистом виде в России невозможна и необходимым является использование возможностей обеих моделей. Несмотря на то, что Россия обладает природным и ресурсным потенциалом, необходимым для обеспечения продовольственной независимости в отношении большинства основных продуктов питания (на ее территории сосредоточено около 132 млн га сельскохозяйственных земель, 10 % мировых пахотных земель, 52 % мировых площадей черноземов и 20 % мировых запасов пресной воды), целесообразным является использование преимуществ международной интеграции и международного разделения труда [3; 22]. В первую очередь это связано с наличием дефицитных групп продовольствия, в отношении которых отечественные производители не способны удовлетворить потребности населения в силу сложившихся геополитических и экономических условий. В такой ситуации важной задачей является поиск стран-поставщиков дефицитных видов продовольствия. При этом необходимо учитывать, что в сложившихся геополитических условиях импорт продовольствия может представлять угрозу для продовольственной и национальной безопасности страны, которая обусловлена риском установления продовольственной зависимости. Импорт продуктов питания из стран, являющихся геополитическими союзниками России, позволит минимизировать данный риск. Основными геополитическими союзниками России являются страны-члены интеграционного объединения, в которое также входит и Россия – Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС). Поэтому целесообразным является определение данных стран в качестве приоритетных поставщиков продовольствия.

Рассмотрим на конкретном примере. Одной из дефицитных групп продовольствия в России является мясо крупного рогатого скота (далее – КРС). В соответствии с рекомендуемыми рациональными нормами потребления пищевых продуктов, разрабатываемыми Министерством здравоохранения Рос-

сийской Федерации, отечественные производители способны удовлетворить потребности населения в данном виде мяса только на 56,6 % [24; 25]. Изучая возможность импорта мяса КРС из стран-членов ЕАЭС, стоит отметить, что Россия является основным рынком сбыта мяса и мясопродуктов для Беларуси и Казахстана. За период 2012–2016 гг. на российский рынок соответственно приходится в среднем 96,8 % и 92,8 % экспорта мяса (ТН ВЭД 02) данных стран. Особое значение при этом имеет Беларусь, на которую в среднем приходилось около 18,7 % всего российского импорта мяса КРС (ТН ВЭД 0201; 0202) [11]. Нарращивание Россией импорта мяса, в частности мяса КРС из Беларуси и Казахстана, позволит, во-первых, увеличить предложение данного вида мяса на отечественном рынке, а, во-вторых, стимулировать рост производства мяса и мясопродуктов в рассматриваемых странах.

Таким образом, для обеспечения продовольственной безопасности России в сложившихся условиях необходимым является сочетание моделей продовольственной самостоятельности и продовольственной самообеспеченности. Политика государства по обеспечению продовольственной безопасности должна быть прежде всего направлена на развитие отечественного производства. Однако при наличии дефицитных групп продовольствия, в целях полноценного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, необходимо осуществлять их импорт. При этом приоритет стоит отдавать странам-поставщикам продовольствия, являющимся геополитическими партнерами страны-импортера. Это позволит снизить риски установления продовольственной зависимости страны-импортера от стран-поставщиков и, соответственно, риски внешнеэкономического давления со стороны данных стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Trade Reforms and Food Security: Conceptualizing the Linkages / FAO. Rome. 2003. 296 p.
2. Гумеров Р.Р. Внутренние и внешние аспекты стратегии обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: теория и практика // Сб. науч. тр. ИМЭИ. 2012. № 1. С. 128-159.
3. Блау С.Л. Доктрина продовольственной безопасности и роль таможенной службы в ее реализации // Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела и пути их решения. М., 2010. С. 49-54.
4. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. На пути к достижению наметенных на 2015 год международных целей в области борьбы с голодом: обзор неравномерных результатов / FAO. Рим, 2015. 68 с.
5. Официальный сайт Международного валютного фонда. URL: <http://www.imf.org/external/datamapper/LP@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD/>
6. Официальный сайт Организации объединенных наций. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=24171>
7. Официальный сайт Всемирной продовольственной конференции по проблемам продовольствия ООН. URL: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/>
8. Livestock's Long Shadow: environmental issues and options / FAO. Rome. 2006. 390 p.
9. Robert Goodland, Jeff Anhang Livestock and Climate Change: What if the key actors in climate change are...cows, pigs and chickens? // World Watch. 2009. P. 10-19.
10. Официальный сайт Агентства по охране окружающей среды США. URL: <https://www.epa.gov/ghgemissions/global-greenhouse-gas-emissions-data/>
11. Официальный сайт торговой статистики ООН // URL: <https://comtrade.un.org/data/>
12. Савельева А.В. Роль продовольственной проблемы в современной мировой экономике // Экономический журнал Высш. шк. экономики. 2013. Т. 17. № 3. С. 563-580.
13. Официальный сайт РБК. URL: <http://www.rbc.ru/economics/29/08/2012/5703fc099a7947ac81a6b326/>
14. Основы экологии и охраны окружающей среды: учеб. пособие / В.В. Болятко, В.М. Демин, В.В. Евланов, А.И. Ксенофонтов, О.Г. Скотникова; под общ. ред. А. И. Ксенофонтова. М.: МИФИ, 2008. 320 с.
15. Официальный сайт «Изборского клуба» // URL: <https://izborsk-club.ru/1725/>
16. Белов В. Не так все просто. URL: <http://rus-sky.com/publicist/articles/073.html/>
17. Mesfin M. Mekonnen, Arjen Y. Hoekstra A Global Assessment of the Water Footprint of Farm Animal Products // Ecosystems. 2012. P. 401-415.
18. Key world energy statistics / OECD/IEA. 2016. 80 p.
19. OECD-FAO Agricultural Outlook 2012–2021 / OECD/FAO. 2012. 286 p.
20. Scarcity and Degradation of Land and Water: Growing Threat to Food Security. URL: <http://www.fao.org/news/story/en/item/95153/icode/>
21. Курбанова О.Э., Одинокова К.А. Проблемы кредитования сельского хозяйства в условиях действия экономических санкций // Молодой ученый. 2015. № 13. С. 421-423.

22. Иноземцев Д.И. Совершенствование механизма таможенного регулирования импорта мясомолочной продукции в целях обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 32 с.
23. Буров М. Продовольственная безопасность и концептуальные подходы по совершенствованию аграрной политики и государственного управления экономикой страны // Междунар. сельскохоз. журн. 2014. № 6. С. 68-71.
24. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания // Информационный сайт «Российская газета». URL: <https://rg.ru/2016/08/25/minzdrav-obnovil-normy-potrebleniia-pishchevyh-produktov.html/>
25. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Поступила в редакцию 27.02.2018

G.M. Tocheniy

JUSTIFICATION OF FOOD SECURITY CONCEPT

This article is devoted to justification of the concept of food security in Russia. Two basic food security models are described: food self-reliance and food self-sufficiency. Advantages and disadvantages of these models are considered. The situation in the world food market is analyzed in order to justify the choice of the food security model. The following factors of world food security problem are identified: expansion of the world's population; an increase in the consumption of animal products; an increase in biofuel consumption; land areas limitations and its reduction. Factors that influence the implementation of food security models in Russia are identified. The impossibility of implementing food self-reliance and food self-sufficiency models in their pristine form is justified on the basis of the analysis. A theoretical justification of the concept of food security based on the combination of advantages of each model taking into account the geopolitical situation is made.

Keywords: food security, food self-reliance, food self-sufficiency, food independence, food problem, international trade, sanctions.

Точёный Григорий Михайлович, аспирант
кафедры финансового менеджмента
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
140015, Россия, г. Люберцы, Комсомольский просп., 4
E-mail: gm.tochenyj@customs-academy.ru

Tocheniy G.M., postgraduate student
at Department of Financial Management
Russian Customs Academy
Komsomolskiy prosp., 4, Lyubertsy, Russia, 140015
E-mail: gm.tochenyj@customs-academy.ru