

УДК 343.1

*А.С. Лукомская***РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ПОТЕРПЕВШЕГО ЗНАТЬ О ПРЕДЪЯВЛЕННОМ ОБВИНЯЕМОМУ ОБВИНЕНИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

В статье сформулированы результаты анализа реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Предпринята попытка рассмотреть особенности реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении через дифференциацию уголовного судопроизводства, а также особенности отдельных производств в уголовном процессе. В частности, рассмотрены отдельные вопросы реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении по делам частного обвинения. Отдельно рассмотрена реализация исследуемого права потерпевшего при производстве дознания, в том числе дознания в сокращенной форме. Исследуются проблемные вопросы реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), производстве, в котором заявляется ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Сформулированы вопросы относительно реализации исследуемого права различными видами потерпевших, в частности, юридических лиц. Сделан вывод о том, что требуется разработка подхода к реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвинении в связи с его полным или частичным изменением, а также отказом от обвинения.

Ключевые слова: потерпевший, обвинение, обвиняемый, отдельные производства, право знать о предъявленном обвиняемому обвинении, уголовное судопроизводство.

Под реализацией права потерпевшего как участника уголовно-процессуального отношения принято понимать воплощение его в конкретных действиях и решениях. Потерпевший в уголовном судопроизводстве имеет собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника со стороны обвинения наделен правами. Установленные права потерпевшего в уголовном судопроизводстве должны быть реальными и иметь механизм воплощения, иначе они теряют свое функциональное назначение.

Главный принцип реализации прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве заключается в признании, уважении и охране достоинства личности. Это принцип предусматривает возможность потерпевшего отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

Логически верно законодатель предусмотрел первым правом потерпевшего право знать о предъявленном обвиняемому обвинении (п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 104-О, «выполнение функции обвинения заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и отстаивании его в суде». Потерпевший вправе выступать инициатором возбуждения уголовного дела, знать о предъявленном обвиняемому обвинении, участвовать в доказывании предъявленного обвиняемому обвинения и отстаивании его в суде, выступать лично либо через представителя, законного представителя субсидиарным обвинителем (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), проявлять законную активность в защите своих прав и законных интересов.

Поскольку научная дискуссия вокруг реализации этого права потерпевшего продолжается¹, целью настоящей статьи стало исследование порядка реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении через рассмотрение следующих вопросов: конституционно-правовой основы права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении; понятия и содержания

¹ Ученые не раз затрагивали эту тему. См.: Иванова О.Г. Проблемы совершенствования процессуального положения потерпевшего в сфере уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 199-205; Облаков А.Ф., Облаков А.А. Развитие института судебного обжалования и практика применения его норм на досудебных стадиях уголовного процесса // Юридический мир. 2014. № 8. С. 56-60; Карпов С.А. Трудный путь «заявителя» к «потерпевшему» // Адвокат. 2014. № 9. С. 21-23; Чекулаев Д.П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 64.

права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении; границ корреспондирующей обязанности по обеспечению реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении; соотношения права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении и право на ознакомление с материалами дела; значения выражения усмотрения потерпевшего по предъявленному обвиняемому обвинении; вручения потерпевшему копии постановления о предъявлении обвинения; момента реализации потерпевшим права знать о предъявленном обвиняемому обвинении; реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвинении, когда по делу признаны несколько обвиняемых, несколько потерпевших; особенностей реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении в различных видах уголовно-процессуальных производств и др.

Конституционно-правовая основа права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении базируется на положении ч. 1 ст. 21 Конституции РФ², провозглашающем достоинство личности охраняемое государством без оснований для его умаления, то есть предусматривая возможность потерпевшего отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством. Согласно ст. 52 Основного Закона, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Кроме того, как уже было сказано выше, право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении тождественно праву обвиняемого (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), что сообразно положению ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, согласно которому судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, предполагающих предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов³. В основу регулирования этих отношений также положена норма ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, обязывающая органы государственной власти обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Анализируемое право принадлежит как потерпевшему физическому лицу, так и потерпевшему юридическому лицу (не государственному или муниципальному предприятию либо организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования; организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования). Последний реализует право знать о предъявленном обвиняемому обвинении через своего представителя.

Раскрытие понятия и содержания права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении начинается с понятия обвинения. Привлечение в качестве обвиняемого является обязательным этапом предварительного следствия. Обвиняемым лицо становится с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Обвинение предъявляется уже обвиняемому в течение трех суток с момента вынесения соответствующего постановления, за исключением случаев вынужденного его продления (ч. 3 ст. 50 УПК РФ; ч. 3 ст. 203 УПК РФ; ч. 6 ст. 172 УПК РФ).

Можно рассматривать обвинение в широком и узком смысле. В узком смысле обвинение представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. В широком смысле обвинение – это деятельность, которая включает в себя формулирование обвинения и изложение его в установленной законодательством форме; предъявление обвинения; доказывание обвинения; изменение и дополнение обвинения; поддержание обвинения в судебном заседании⁴. Предъявление обвинения обвиняемому представляет собой ключевой элемент совокуп-

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 № 430-О «По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

⁴ Харчикова В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2004. С. 174.

ности процессуальных действий и решений по привлечению лица в качестве обвиняемого, которые, кроме того, включающих в себя также: вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; вызов обвиняемого для предъявления обвинения; допрос лица в качестве обвиняемого.

Предъявление обвинения имеет важное значение для потерпевшего, поскольку это центральная точка предварительного расследования с его не состязательной природой. Предъявленное обвинение условно очерчивает границы производства по уголовному делу в отношении конкретного лица (*in personam*). Впоследствии судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, и суд не может выйти за пределы обвинения. Кроме того, предъявление обвинения обвиняемому для потерпевшего означает, что собран объем доказательств для обвинения в совершении конкретного преступления. Потерпевший прямо заинтересован в достаточном объеме собранных по делу доказательств и соблюдении требований, предъявляемых к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению (п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 220 УПК РФ).

Органами следствия подсудимые Иванова Т.В. и Иванов Э.О. обвиняются в совершении в январе 2017 г. тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступления по п. (а, в) ч. 2 ст. 158 УК РФ. В фабуле обвинения Иванову Э.О., отраженного в обвинительном заключении, указано, что когда он вошел в комнату, где спала потерпевшая Д., то увидел на полу золотую серьгу, принадлежащую ей. Он поднял золотую серьгу и вынес в кухню, где предложил Ивановой Т.В. совершить кражу имущества Д. Действуя из корыстных побуждений, в группе лиц по предварительному сговору, они тайно похитили золотые серьги, принадлежащие потерпевшей, распорядившись ими по своему усмотрению. В обвинении, предъявленном Иванову Э.О. и Ивановой Т.В. не расписаны способ и обстоятельства совершения преступления, которое квалифицировано следствием по п. (а, в) ч. 2 ст. 158 УК РФ, то есть не изложена последовательность действий обвиняемого Иванова Э.О. и Ивановой Т.В. как участников совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. В обвинении указано на то, что Иванов Э.О. лишь поднял золотую серьгу с пола и вынес ее в кухню. Умысел и действия на совершение тайного хищения данной серьги не изложены, как и не описано дальнейшее местонахождение золотой серьги, поднятой с пола обвиняемым Ивановым Э.О. Также в обвинении не изложено, каким способом была изъята вторая золотая серьга, принадлежащая потерпевшей Д., не расписаны и конкретные действия каждого из подсудимых, как и то, что совершила подсудимая Иванова Т.В. при совершении тайного хищения золотых сережек. В обвинении лишь указано, что Иванова Т.В. согласилась на предложение Иванова Э.О. совершить кражу золотых сережек. Из существа этого обвинения невозможно выяснить, в совершении какого преступления обвиняются подсудимые Иванова Т.В. и Иванов Э.О., это является нарушением их права на защиту, гарантированного право знать, в совершении какого преступления они обвиняются, что позволит им надлежаще осуществлять защиту от предъявленного обвинения, а потерпевшей реализовать свои процессуальные права знать о предъявленном обвинении Ивановым и в совершении какого преступления и при каких обстоятельствах они похитили у неё золотые серьги. Эти нарушения не устранимы в судебном заседании, независимо от того, в каком порядке рассматривается данное уголовное дело, что влечет возвращение уголовного дела прокурору. Указанные процессуальные документы составлены с нарушением уголовно- процессуального закона, исключают возможность рассмотрения уголовного дела в судебном заседании на основании данного обвинительного заключения, так как в ходе предварительного расследования допущены существенные нарушения норм УПК РФ, которые путем лишения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства могут повлиять на вынесение судебного решения. Помимо этого, следственные органы в нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ не указали обстоятельства, характеризующие личность обвиняемых. Согласно сообщению подсудимой Ивановой Т.В., она была осуждена в марте 2017 г., мировым судом по ст. 159 УК РФ, с назначением наказания в виде обязательных работ, что имеет важное значение при принятии судом решения по данному уголовному делу⁵.

В конечном итоге для потерпевшего знание о факте предъявления обвинения и его сути является гарантией права на защиту, поскольку появляется возможность выстроить стратегию защиты своих прав, заявить ходатайства, дать показания по существу предъявленного обвиняемому обвинения, защитить

⁵ Постановление Железнодорожного районного суда г. Читы (Забайкальский край) по делу № 1-223 /2017 от 24.07.2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-559798567/>

свои нарушенные преступлением права иными средствами и способами, не запрещенными законом. Объективно, потерпевший, не реализовав возможность ознакомления с содержанием предъявленного обвинения, не обладает сведениями о фактах предъявленного обвиняемому обвинения, о конкретной уголовно-правовой квалификации содеянного обвиняемым и размере причиненного ущерба, что значительно ухудшает положение потерпевшего в части защиты его прав и законных интересов.

Механизм реализации права потерпевшего на участие в уголовном преследовании, содержащий право знать о предъявленном обвиняемому обвинении, не исключает возможность проявления потерпевшим своего усмотрения по предъявленному официально сформулированному обвинению, в том числе и по обвинению, частично или полностью измененному в ходе досудебного производства. Если обвиняемому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, то он может согласиться или не согласиться с конкретными из них. В связи с этим ознакомление потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением не должно заканчиваться простым зачитыванием постановления и снятием с него копии. Следуя логике назначения уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процессе, требуется разъяснить ему суть предъявленного обвиняемому обвинения и его права, возникающие в связи с этим процессуальным действием.

Право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении находится в границах права на ознакомление с материалами уголовного дела, которое было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ⁶. Конечно, потерпевший может ознакомиться с формулировкой окончательно предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление, реализовав право на ознакомление с материалами уголовного дела или получив копию обвинительного заключения, если бы не возможность перепредъявления обвинения с возможностью изменения его существа (ч. 1 ст. 175 УПК РФ). В связи с этим было бы неверно не учитывать то, что с момента предъявления обвиняемому «первого» обвинения до вручения потерпевшему обвинительного заключения может пройти много времени, когда возможность осуществить свою защиту не будет использована.

Содержание права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении образует корреспондирующую обязанность очерчивая ее границы. Надо сказать, что понимание указанных границ в практике сложилось не сразу.

Карелин обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя СО при Центральном ОВД г. Набережные Челны Беляевой М.Ю. о частичном удовлетворении его ходатайства. При этом он указал, что является потерпевшим по уголовному делу в отношении (ФИО1), ходатайствовал об ознакомлении его с постановлением о привлечении (ФИО1) в качестве обвиняемого, однако в этом ему было необоснованно отказано. Постановлением судьи Набережно-челнинского городского суда Республики Татарстан, которое оставлено без изменения в кассационном порядке, жалоба Карелина оставлена без удовлетворения. В надзорной жалобе Карелин просит состоявшиеся по его жалобе судебные решения отменить, ссылаясь при этом на то, что потерпевший в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий вправе получить копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Президиум посчитал состоявшиеся по жалобе Карелина судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям. В постановлении судьи Набережночелнинского городского суда указано, что на день рассмотрения жалобы потерпевшего постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ФИО1) не предъявлено, а в постановлении следователя Беляевой Ю.М. указано, что она немедленно известит потерпевшего в случае предъявления обвинения (ФИО1). В кассационном определении отмечено, что в постановлении следователя указано на то, что в случае вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ФИО1) необходимо немедленно известить потерпевшего Карелина об этом и ознакомить его с данным постановлением. Таким образом, суд первой инстанции фактически признал, что потерпевший может быть только *известен* о предъявлении обвинения, а в кассационном определении содержится утверждение о том, что потерпевший *должен быть ознакомлен* с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, хотя именно в этом потерпевшему было отказано постановлением следователя. Суд надзорной инстанции указал, что данный вопрос был предметом рас-

⁶ Постановление от 23 марта 1999 года № 5-П по делу о проверке положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, определения по жалобам гражданки О.В. Старовойтовой от 14 января 2003 года № 43-О и от 4 ноября 2004 года № 430-О и др. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

смотрения Конституционного Суда РФ⁷. Право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего не только сам факт предъявления обвинения конкретному лицу, но и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку. Отсутствие в названной норме прямого указания на порядок, в соответствии с которым следователь знакомит потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением, и на обязанность вручить потерпевшему копию постановления не означает, что до окончания предварительного расследования этот участник уголовного судопроизводства не вправе на основании п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ ознакомиться с текстом постановления и снять с него копию. В резолютивной части указанного определения КС РФ указано, что нормы УПК РФ не исключают права потерпевшего до окончания предварительного расследования по уголовному делу ознакомиться с постановлениями о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых. В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»⁸ указано, что потерпевший в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий вправе получить копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Указанная правовая позиция Конституционного Суда РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ при рассмотрении жалобы Карелина не были учтены. При таких обстоятельствах состоявшиеся по жалобе Карелина судебные решения подлежали отмене с направлением материала на новое рассмотрение, в ходе которого должно быть принято решение в строгом соответствии с требованиями закона⁹.

Поскольку по делу может быть несколько обвиняемых и потерпевших, то реализация права знать о предъявленном обвинении ставится в зависимость от временных и организационных моментов. Однако необходимо учитывать, что обязать потерпевшего знакомиться с предъявленным обвинением невозможно, так же как и лишить его права знать о предъявленном обвиняемому обвинении по всем расследуемым (рассматриваемым, разрешаемым) эпизодам. Реализация права знать о предъявленном обвиняемому обвинении в ситуации, когда обвинение перепредъявляется два и более раз нескольким обвиняемым по делам, где участвуют несколько потерпевших, предполагает необходимость законодательного разграничения в п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ права знать о факте предъявления обвинения и права знать о существовании предъявленного обвинения.

Таким образом, содержание права потерпевшего знать о предъявленном обвинении предусматривает границы корреспондирующей обязанности следователя, заключающиеся в требовании:

- уведомить потерпевшего (представителя, законного представителя) о факте предъявления обвинения конкретному лицу;
- по ходатайству потерпевшего довести до его сведения и разъяснить содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого (обвиняемых), включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку;
- по ходатайству потерпевшего вручить ему копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого (обвиняемых).

Потерпевший может быть ознакомлен с обвинением, которое предъявлено впервые, а также после его полного или частичного изменения. Исходя из этого требуется разработать подход к реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвинении, о его полном или частичном изменении, а также об отказе от обвинения, что повлекло за собой полное или частичное прекращение уголовного преследования. Не ясен порядок ознакомления потерпевшего с предъявленным обвиняемому новым обвинением после возвращения судом уголовного дела прокурору, когда наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.06.2018 г.).

⁹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 44-у-8 от 12.01.2011 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tatarstan-respublika-tatarstan-s/act-103753232>

предъявления лицу обвинения в совершении более тяжкого преступления. Без внимания законодателя остался порядок реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении, когда имели место новые или вновь открывшиеся обстоятельства, являющиеся в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Особенности реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении проявляются в различных видах уголовно-процессуальных производств.

Реализация права потерпевшего знать о предъявленном обвинении различна по делам частного, частно-публичного, публичного и публично-частного обвинения. Остановимся на отдельных моментах. По делам частного обвинения¹⁰ частный обвинитель, одновременно выступающий потерпевшим в процессе, сам предъявляет обвинение. Выдвижение обвинения осуществляется путем подачи заявления мировому судье и его поддержание есть исключительное право потерпевшего. Исключение составляет ситуация, когда мировым судьей принято решение о соединении в одно производство рассмотрение встречного заявления. На мирового судью в такой ситуации должна быть возложена обязанность ознакомить потерпевшего (он же частный обвинитель) с встречным заявлением, которое содержит обвинение в совершении конкретного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 20 УК РФ. Потерпевший вправе высказать (устно или письменно) возражения по существу поступившего встречного обвинения.

В упрощенных производствах право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении может быть реализовано при производстве предварительного расследования форме дознания, а также дознания в сокращенной форме. В ходе дознания для потерпевшего имеет значение несколько ситуаций, при которых он должен иметь возможность реализовать право знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Объективно должна быть предусмотрена корреспондирующая обязанность дознавателя ознакомить потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением в ситуации, когда в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в установленный законом 10-суточный срок обвинительный акт не был составлен и подозреваемому предъявлено обвинение. Вторая ситуация возникает, когда дело принимает к своему производству руководитель группы дознавателей и он выносит решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения. При этом, если при дознании в общем порядке материалы уголовного дела (в том числе протокол предъявления обвиняемому обвинению) заинтересованным участникам процесса (в том числе и потерпевшему) не предъявляются без их ходатайства, то по итогам дознания в сокращенной форме такой порядок предусмотрен. Дознаватель предоставляет заинтересованным участникам процесса для ознакомления материалы уголовного дела с правом заявлять ходатайство в порядке ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ о проведении дополнительных следственных действий, направленных на установление обстоятельств преступления. В этой логике издан Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.01.2017 № 33, который регламентирует соответствующий порядок¹¹. Учитывая предполагаемую упрощенность формы, реализация права потерпевшего знать о предъявленном обвинении видится полноценнее в сокращенном дознании, нежели в порядке гл. 32 УПК РФ.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) предполагает некоторые особенности в реализации права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Потерпевший должен иметь возможность знать о впервые предъявленном обвиняемому обвинении, а также о его содержании на момент окончания предварительного расследования, а также по окончании производства дополнительных следственных действий.

Для применения порядка, регламентированного гл. 40 УПК РФ, необходимо согласие потерпевшего, а значит, его согласие с предъявленным обвинением, под которым Пленум ВС РФ в своем постановлении¹² предлагает понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины,

¹⁰ Часть 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

¹¹ При утверждении обвинительного постановления в случае неподтверждения материалами уголовного дела отдельных пунктов обвинения либо неправильной квалификации и необходимости переквалификации на менее тяжкий состав преступления дознавателю следует выносить соответствующее процессуальное решение, уведомляя о нем заинтересованных лиц (Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2018 г.).

мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого. Особый порядок может существенно затронуть права и законные интересы потерпевшего. В частности, потерпевший ограничен в основаниях обжалования приговора, постановленного в таком порядке. Потерпевший должен понимать суть предъявленного обвиняемому обвинения, а также осознавать правовые последствия согласия на применение особого порядка.

Ознакомление потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением, по которому впоследствии заявляется ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, должно учитывать некоторую специфику этого производства. Потерпевшему должно быть разъяснены последствия согласия с объемом обвинения, в частности, характера и размера вреда, которые впоследствии обвиняемый в совершении преступления небольшой или средней тяжести обязан возместить (ущерб) или иным образом загладить (вред).

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве реализация права потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении связана со спецификой этого особого вида производства – с его публичным началом. Чертами такого порядка является поглощение частных интересов потерпевшего публичным интересом, тайной досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку ознакомление с материалами дела исключает возможность потерпевшего знать о ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановлении следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановлении прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебном соглашении о сотрудничестве.

Не ясен порядок реализации права знать о предъявленном обвиняемому обвинении потерпевшим, находящимся за пределами территории РФ. По нашему мнению, для реализации этого права нецелесообразно вызывать потерпевшего, его представителя, находящихся за пределами территории России. Положения ч. 1 ст. 474.1 УПК РФ позволяют потерпевшему, находясь за рубежом, направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу посредством заполнения формы, размещенной на официальных сайтах судов в сети «Интернет», в соответствии с порядками подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждаемыми ВС РФ, Судебным департаментом при ВС РФ в пределах своих полномочий. В этом смысле, если пойти дальше, заслуживает внимания предложение о дополнении ст. 456 и 474.1 УПК РФ положениями о возможности вручения электронных версий процессуальных документов потерпевшему, в том числе решения о предъявлении, изменении или частичном отказе от обвинения. Это предложение поддерживает идею дальнейшего развития электронного делопроизводства.

Право знать о предъявленном обвиняемому обвинении является ключевым средством в механизме защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве России. Его реализация требует опоры на принципиальные положения уголовно-процессуального закона, а также адекватный порядок, учитывающий особенности отдельных производств уголовного процесса России.

Поступила в редакцию 22.04.2018

A.S. Lukomsкая

EXERCISE OF THE RIGHT OF THE VICTIM TO KNOW ABOUT THE CHARGE BROUGHT AGAINST THE ACCUSED: CURRENT ISSUES

The article formulates the results of the analysis of the exercise of the right of the victim to know about the charges brought against the accused. An attempt has been made to examine the specifics of the exercise of the victim's right to know about the charges brought against the accused through differentiation of criminal proceedings, as well as the specific features of individual proceedings in criminal proceedings. In particular, certain issues regarding the exercise of the victim's right to know about the charges brought against the accused in private prosecution cases are considered. Particular attention is given to the exercise of the right of the victim during the inquiry, including inquiry in abbreviated form. The author examines issues concerning the exercise of the right of the victim to know about the charge brought against the accused in the application of a special procedure for the adoption of a court decision, with the consent of the accused with the charge brought against him (Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation), and proceedings in which an application is made for termination of criminal proceedings or prosecution in connection with the appointment measures of a criminal-legal nature in the form of a judicial fine, when a pre-trial cooperation

agreement is concluded. Questions are formulated regarding the implementation of the investigated law by different types of victims, in particular, legal entities. The conclusion is drawn that it is necessary to develop an approach to the exercise of the right of the victim to know about the charge brought against the accused in connection with a complete or partial change in the charge or in the event of the charge being dropped.

Keywords: victim, charge, accused, separate proceedings, right to know about the charges brought against the accused, criminal proceedings.

Лукомская Анастасия Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: nastasia5555@mail.ru

Lukomskaya S.A.,
Candidate of Law, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: nastasia5555@mail.ru