

УДК 331.556.2

Л.А. Мануковская, К.М. Кулаков

ОЦЕНКА МИГРАЦИОННЫХ НАМЕРЕНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ ЮГО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Студенты после окончания высших учебных заведений решают: остаться на малой родине или переехать в другой регион. Проанализированы и выявлены взаимосвязи между социально-демографическими характеристиками студентов и их миграционными намерениями. Эмпирические данные анкетного опроса студентов по проблеме миграции были проанализированы на основе программы обработки информации SPSS 20.0 методом корреляционного анализа по Пирсону. На основе анализа был выявлен ряд взаимосвязей между социально-демографическими характеристиками студентов и их миграционными намерениями. Первая взаимосвязь – между возрастом респондента и утверждением респондента, что собирается после окончания высшего учебного заведения остаться на малой родине или переехать на постоянное место жительства в другие населенные пункты. Вторая взаимосвязь – между семейным положением и утверждением респондента, что собирается после окончания высшего учебного заведения остаться на малой родине или переехать на постоянное место жительства в другие населенные пункты. Третья взаимосвязь – между репродуктивными намерениями и утверждением респондента, что собирается после окончания высшего учебного заведения остаться на малой родине или переехать на постоянное место жительства в другие населенные пункты.

Ключевые слова: социально-демографические характеристики, миграционные намерения студентов, корреляционный анализ по Пирсону, региональный аспект миграции.

Введение

После окончания высших учебных заведений часть выпускников остаются (возвращаются) на малую родину, а некоторые мигрируют, выбирая для постоянного места жительства города Алтайского края или населенные пункты, расположенные в других регионах.

Проблема миграции на современном этапе является одной из самых актуальных в Алтайском крае. Как представлено на рис. 1, в анализируемом периоде в Алтайском крае наблюдается миграционная убыль населения, причем она уменьшилась в 2013–2014 гг., а в 2015–2017 гг. наблюдается существенное увеличение данного показателя до –34,2 на 10000 чел [14].

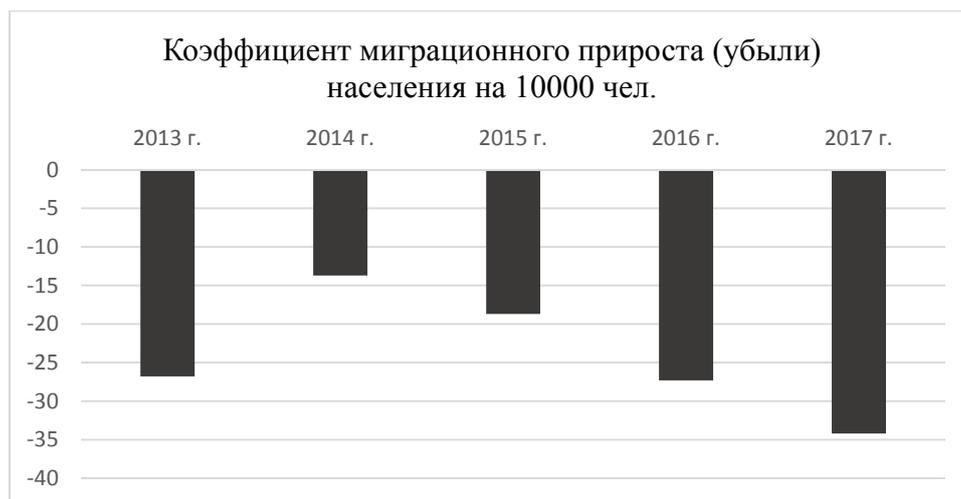


Рис. 1. Динамика значений коэффициента миграционной прибыли (убыли) населения Алтайского края за период 2013–2017 гг., на 10000 чел

Миграционная ситуация в Алтайском крае складывается из межрегиональной миграции и международной миграции. Как представлено на рис. 2, сальдо миграции в целом по Алтайскому краю в 2015–2017 гг. имеет отрицательные значения [14]. Превышение притока населения над оттоком в рамках международной миграции обеспечивается за счет переезда граждан из стран СНГ. При этом сальдо международной миграции весь период имеет положительные значения, однако в анализируе-

мом периоде значение данного показателя снизилось в 3 раза. Сальдо межрегиональной миграции в 2015–2017 гг. имело отрицательные значения, причем превышение оттока населения из Алтайского края над притоком населения в край возросло до –9299 человек в 2017 г.

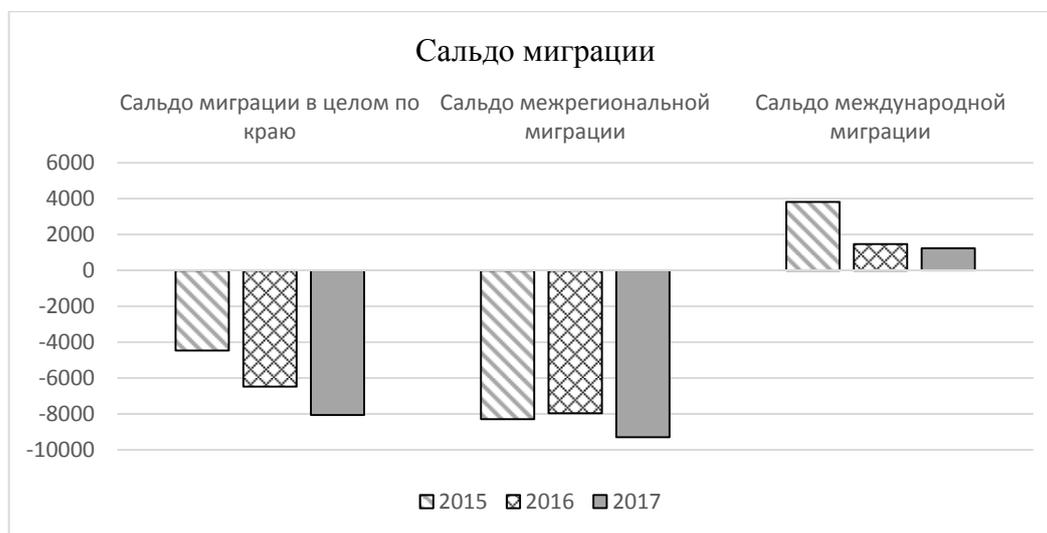


Рис. 2. Изменение показателя сальдо миграции по Алтайскому краю за 2015–2017 гг., чел.

Как следует из данных, представленных на рис. 3, количество прибывших из других регионов или из зарубежных стран в Алтайский край граждан существенно в анализируемом периоде не изменилось, однако количество выбывших возросло в этом периоде на 8,5 % [14].

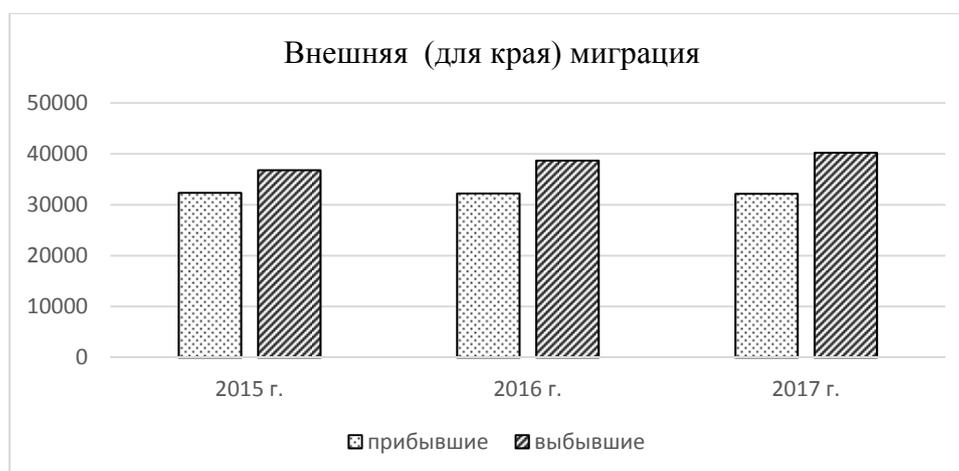


Рис. 3 Динамика прибывших и выбывших в Алтайский край граждан за период 2015–2017 гг., чел.



Рис. 4. Динамика значений коэффициента миграционного прироста (убыли) по внешнекраевой миграции в Алтайском крае за 2015–2017 гг., на 10000 чел.

Значение коэффициента миграционного прироста (убыли) по внешней (для края) миграции изменилось с $-18,7$ в 2015 г. до $-34,2$ в 2017 г. на 10000 чел., что свидетельствует о существенном превышении выбывших из края граждан над прибывшими (рис. 4) [14].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблематика оттока населения актуальна для Алтайского края и необходимо выявить параметры и взаимосвязи, влияющие на переезд населения из края.

Материал и методика исследований

Целью данного исследования является анализ взаимосвязей между социально-демографическими характеристиками студентов вузов и их миграционными намерениями.

В работах Э. Ли [1], В.И. Переведенцева [2], Н. В. Мкртчяна [3], Е.С. Вакуленко и К.К. Фурманова [4], Е.Я. Варшавской и О.С. Чудиновских [5], Л.Б. Карачуриной [6; 7], И.С. Кашницкого и О.В. Лешукова [8], С.В. Таскаевой [11], Ю.Ф. Флоринской и Т.Г. Рошиной [13] были представлены факторы, влияющие на миграционные намерения населения. В работе [1] эти факторы были разделены на удерживающие факторы (способствующие тому, что студенты желали бы остаться на малой родине), выталкивающие (высокий уровень безработицы, низкий уровень доходов населения, стагнация предприятий, низкий уровень благоустройства, неблагоприятные природные и климатические условия и прочие выталкивающие факторы в родном населенном пункте) и притягивающие (способствующие тому, чтобы студенты желали переехать, побуждающие выпускников после окончания вуза переехать на постоянное место жительства в другие поселения). В нашем исследовании мы сделали акцент на удерживающих и притягивающих факторах.

В 2015–2016 гг. было проведено социологическое исследование методом анкетного опроса студентов очного (61,3 %) и заочного (38,7 %) отделений Рубцовского института (филиала) АлтГУ Алтайского края ($n=465$). Основной целью исследования выступал анализ факторов, влияющих на миграционные намерения студентов вузов юго-западной части Алтайского края [9; 10].

В выборочном обследовании приняли участие:

1) по социально-территориальному составу (месту жительства): жители города Рубцовска (средний город) – 49,2 %, сельских районов (Алейский, Волчихинский, Змеиногорский, Курьинский, Локтевский, Михайловский, Новичихинский, Новогорьевский, Поспелихинский, Родинский, Рубцовский, Третьяковский, Угловский, Шипуновский районы) – 45,4 % и Ближнего зарубежья 5,4 %;

2) по демографическому составу:

– пол: женщин – 63,2%, мужчин – 36,8%;

– возраст: 17–19 лет – 39,8 % респондентов, 20–24 года – 38,7 %, 25–29 лет – 10,1 %, 30–34 года – 6,2 %, 35–39 лет – 3,7 %, старше 40 лет – 1,5 %;

3) по уровню образования: 73,3 % респондентов – студенты, обучающиеся в вузах, 26,7 % – студенты, обучающиеся в ссузах;

4) по семейному статусу: находящиеся в зарегистрированном браке – 23,9 %; холостые – 76,1 % [9];

5) по миграционному статусу опрошенных студентов можно подразделить на: желающих мигрировать в другой населенный пункт после окончания вуза (40,5 %), желающих остаться в родном поселении (32 %), и не определившихся (27,5 %). Причем 60,1 % респондентов, имеющих намерение переехать в другой населенный пункт после окончания высшего учебного заведения, выбирают города, находящиеся за пределами Алтайского края (г. Новосибирск, г. Москва, г. Санкт-Петербург и др.) [10].

Для нахождения взаимосвязи между факторами миграции и параметрами возраста, пола, семейным положением, количеством имеющихся и планируемых детей нами был проведен метод тематической обработки данных в программе SPSS – корреляционный анализ по Пирсону.

В исследованиях диапазон значимости корреляции $p \leq 0,05 \geq 0,001$ делится на три уровня значимости:

1) $p \leq 0,05 > 0,01$ – низкая статистическая значимость;

2) $p \leq 0,01 > 0,001$ – средней силы статистическая значимость;

3) $p \leq 0,001$ – высокая статистическая значимость.

Интерпретация коэффициента корреляции производится исходя из уровня силы связи:

$r > 0,01 \leq 0,29$ – слабая положительная связь;

$r > 0,30 \leq 0,69$ – умеренная положительная связь;

$r > 0,70 \leq 1,00$ – сильная положительная связь;

$r > -0,01 \leq -0,29$ – слабая отрицательная связь;
 $r > -0,30 \leq -0,69$ – умеренная отрицательная связь;
 $r > -0,70 \leq -1,00$ – сильная отрицательная связь [11].

Также при интерпретации r –уровня коэффициента корреляции важным является не только сам факт значимости, но и ее уровень.

Перейдем к рассмотрению результатов исследования. В результате исследования были получены следующие статистически значимые взаимосвязи.

1. Взаимосвязь между возрастом и миграционными намерениями студентов

В процессе корреляционного анализа была выявлена умеренная отрицательная связь высокой степени значимости между решением остаться в месте проживания и возрастом ($r = -0,316$, $p = 3,21277551815738E-12$). Следовательно, чем старше возраст респондентов, тем они имеют меньшее желание уехать с малой родины и наоборот. При анализе высказываний респондентов старшего возраста было выявлено, что удерживающими на малой родине причинами являются: «наличие рабочих мест» ($r = 0,091$, $p = 0,05$); «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r = 0,117$, $p = 0,011$), «высокое качество услуг ЖКХ» ($r = 0,094$, $p = 0,043$).

При анализе высказываний респондентов в зависимости от возраста и причин переезда (притягивающими факторами) на постоянное место жительства в другие населенные пункты были выявлены слабые отрицательные связи средней и высокой статистических значимостей: «наличие рабочих мест» ($r = -0,148$, $p = 0,001$), «возможность устройства на более оплачиваемую работу» ($r = -0,197$, $p = 0,00002$), «возможность устройства на более интересную работу» ($r = -0,141$, $p = 0,002$), «чистота на улицах и хорошее состояние дорог» ($r = -0,172$, $p = 0,0002$), «город мечты» ($r = -0,13$, $p = 0,005$), «возможность построить карьеру» ($r = -0,167$, $p = 0,0003$), «возможности открытия собственного дела» ($r = -0,15$, $p = 0,001$). Следовательно, чем младше респонденты, тем для них более важны перечисленные выше причины для отъезда в другой город.

Молодые студенты в сравнении с возрастными выбирают для переезда города, расположенные далеко от малой родины ($r = -0,321$, $p = 1,28939758891238E-12$). Для опрошенных, которые желают уехать далеко от малой родины, в сравнении с теми, кто собирается остаться на малой родине наибольшую важность имеют следующие притягивающие факторы: «наличие рабочих мест в другом городе» ($r = 0,202$, $p = 0,00001$), «возможность устройства на более оплачиваемую работу» ($r = 0,301$, $p = 3,40695063229672E-11$), «возможность устройства на более интересную работу» ($r = -0,220$, $p = 0,000002$), «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r = 0,209$, $p = 0,00001$), «благоприятные экономические условия развития города» ($r = 0,252$, $p = 0,00000004$), «высокая обеспеченность объектами здравоохранения» ($r = 0,094$, $p = 0,043$), «больше возможностей устройства детей в детские сады» ($r = 0,107$, $p = 0,022$).

2. Взаимосвязь между семейным положением студентов и их миграционными намерениями

В процессе корреляционного анализа была выявлена умеренная положительная связь высокой степени значимости между тем хотят ли респонденты уехать в другой город и их семейным положением (неженатые, незамужние) ($r = -0,272$, $p = 0,000000003$). Лица, находящиеся в браке, в сравнении с холостыми, чаще имеют желание остаться на малой родине, реже планируют переезд в дальние города ($r = -0,16$, $p = 0,001$). При чем удерживающими на малой родине факторами для данной группы являются: «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r = 0,16$, $p = 0,001$); «высокая обеспеченность объектами физической культуры и спорта» ($r = 0,095$, $p = 0,04$); «возможность построить карьеру» ($r = 0,195$, $p = 0,00002$).

Была выявлена слабая положительная связь высокой статистической значимости между семейным положением респондентов и удерживающими на малой родине факторами: «благоприятные экономические условия развития города» ($r = 0,155$, $p = 0,001$), «высокое качество услуг ЖКХ» ($r = 0,141$, $p = 0,002$).

Холостые студенты в сравнении с семейными с большей частотой выбирают дальние от малой родины города для переезда ($r = 0,248$, $p = 0,00000006$). Для холостых в сравнении с находящимися в браке основными притягивающими факторами при принятии решения об отъезде являются следующие: «наличие рабочих мест» ($r = 0,093$, $p = 0,046$), «возможность устроиться на более оплачиваемую

работу» ($r=0,191$, $p=0,00003$), «возможность устроиться на более интересную работу» ($r=0,154$, $p=0,001$), «благоприятные экономические условия другого города» ($r=0,128$, $p=0,006$), «чистота на улицах и хорошее состояние дорог» ($r=0,097$, $p=0,036$), «лучшая организация досуга» ($r=0,091$, $p=0,049$), «возможность построить карьеру» ($r=0,154$, $p=0,001$).

Была выявлена слабая отрицательная связь низкой статистической значимости между семейным положением респондентов и причинами отъезда в другой город: для лиц, имеющих семью такие факторы, как: «устройство на более интересную работу» ($r=-0,102$, $p=0,027$), «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r=-0,098$, $p=0,036$), «благоприятные экономические условия развития другого города» ($r=-0,109$, $p=0,019$) менее важны, чем для холостых респондентов.

В процессе анализа установлена взаимосвязь между респондентами, не планирующими вообще вступление в брак, и их планами остаться на малой родине ($r=0,17$, $p=0,00023$), а также с их нежеланием выбирать для постоянного места жительства далеко расположенные от малой родины населенные пункты ($r=-0,191$, $p=0,00003$). Для данной группы респондентов такие факторы, как «наличие рабочих мест в другом городе» ($r=-0,149$, $p=0,001$); «возможность устройства на более оплачиваемую работу» ($r=-0,13$, $p=0,005$), «возможность устройства на более интересную работу» ($r=-0,114$, $p=0,001$), «благоприятные экономические условия развития другого города» ($r=-0,113$, $p=0,015$) не сильно важны как причины отъезда в другой город: была выявлена слабая отрицательная связь высокой и средней силы степени значимости.

Установлена взаимосвязь между планируемым возрастом вступления в брак и отъездом в другие города после окончания вуза: молодые люди, планирующие вступление в брак в возрасте 20–24 года ($r=0,165$, $p=0,00035$), с большей частотой, чем респонденты с другими намерениями, желают уехать из дома. Для них основными притягивающими причинами отъезда являются: «возможность устройства на более интересную работу» ($r=0,175$, $p=0,00014$), «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r=0,123$, $p=0,008$); «благоприятные условия развития города» ($r=0,127$, $p=0,006$), «большие возможности устройства ребенка в детский сад» ($r=0,105$, $p=0,024$), «высокая обеспеченность объектами физической культуры и спорта» ($r=0,108$, $p=0,02$), «благоприятная экологическая обстановка» ($r=0,10$, $p=0,032$).

Для лиц, планирующих вступление в брак до возраста 20 лет, основными притягивающими причинами отъезда в другой город являются: «низкий уровень преступности» ($r=0,13$, $p=0,005$) и «наличие рабочих мест в другом городе» ($r=0,092$, $p=0,046$).

При этом выявлена корреляция между факторами: планируемый возраст вступления в брак и выбором города для переезда: отдаленно расположенные от малой родины города выбирают те, кто планирует вступить в брак в возрасте 20–24 года ($r=0,121$, $p=0,009$).

Удерживающими на малой родине факторами для лиц, планирующих вступление в брак до 20 лет, является «лучшая организация досуга» ($r=0,118$, $p=0,011$); для желающих заключить брак в 20–24 года – «психологическая и другая поддержка семьи» ($r=0,102$, $p=0,028$), при этом фактор «лучшая организация досуга на малой родине» является неважным для респондентов данной группы: имеется слабая отрицательная связь средней степени статистической значимости ($r=-0,109$, $p=0,019$).

Для респондентов, планирующих вступление в брак после 30 лет, фактор «наличия в другом городе рабочих мест» не является важным: выявлена слабая отрицательная связь слабой степени статистической значимости ($r=-0,094$, $p=0,042$).

Была выявлена взаимосвязь между полом респондентов и планируемым возрастом вступления в брак: планируемый возраст замужества/женитьбы до 20 лет – женщины ($r=0,169$, $p=0,0003$); планируемый возраст замужества/женитьбы после 30 лет – мужчины ($r=-0,102$, $p=0,028$). Следовательно, женщины чаще, чем мужчины планируют вступить в брак в возрасте до 20 лет. Мужчины чаще, чем женщины, планируют вступить в брак после 30 лет.

3. Взаимосвязь между репродуктивными намерениями студентов и их миграционными планами

Фактор «собираетесь ли Вы остаться в месте проживания» коррелирует со шкалой количество детей ($r=-0,307$, $p=1,35731864523474E-11$), то есть лица, имеющие большое количество детей, с большой частотой собираются остаться в месте проживания, чем не имеющие детей. В качестве удерживающих на малой родине факторов ими называются: «наличие рабочих мест» ($r=0,109$, $p=0,019$), «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r=0,094$, $p=0,042$); «благоприятные экономические условия развития населенного пункта» ($r=0,182$, $p=0,00008$); «больше возмож-

ностей для устройства детей в детские сады» ($r=0,114$, $p=0,014$); «высокое качество услуг ЖКХ» ($r=0,181$, $p=0,00008$).

При этом имеется умеренная отрицательная связь высокой степени статистической значимости между количеством детей и выбором в качестве места далеко расположенных от малой родины населенных пунктов ($r=-0,257$, $p=0,0000002$). Фактор «возможность устройства на более оплачиваемую работу в другом городе» для данной группы респондентов не является важным: выявлена слабая отрицательная связь средней степени статистической значимости ($r=-0,142$, $p=0,002$).

В процессе анализа выявлена слабая отрицательная взаимосвязь низкой степени статистической значимости между количеством детей и полом респондента ($r=-0,116$, $p=0,024$): женщины планируют меньшее количество детей, чем мужчины.

Планируемое количество детей взаимосвязано с такими факторами, как планируемый возраст рождения первого ребенка до 20 лет ($r=0,115$, $p=0,024$) и планируемый возраст рождения ребенка после 30 лет ($r=-0,369$, $p=9,87793044588594E-14$). Следовательно, в случае планирования рождения первого ребенка до возраста 20 лет, респондент будет благосклонно относиться к созданию многодетной семьи. При планировании позднего рождения первого ребенка студенты будут создавать малодетные семьи.

Была выявлена взаимосвязь между полом респондентов и планируемым возрастом рождения ребенка: женщины чаще, чем мужчины планируют рождение ребенка в возрасте до 20 лет ($r=0,209$, $p=0,00001$) – женщины. Удерживающими факторами на малой родине для тех, кто планирует рождение первого ребенка в возрасте до 20 лет являются: «лучшая организация досуга» ($r=0,197$, $p=0,001$); «возможность наладить личную жизнь» ($r=0,091$, $p=0,05$); «низкая стоимость продуктов питания» ($r=0,093$, $p=0,046$).

Для респондентов, планирующих рождение первого ребенка в 20-24 года, удерживающими на малой родине факторами, являются: «психологическая и другая поддержка семьи» ($r=0,112$, $p=0,016$), «низкая стоимость услуг ЖКХ» ($r=0,119$, $p=0,01$); «возможность помочь селу (городу) в развитии» ($r=0,093$, $p=0,046$). При этом факторы «лучшая организация досуга» ($r=-0,102$, $p=0,027$) и «хорошие климатические условия» на малой родине ($r=-0,106$, $p=0,023$) не являются важными для данной группы респондентов: выявлена слабая отрицательная связь низкой статистической значимости.

Для лиц, планирующих рождение первого ребенка в возрасте 30 лет, более удерживающими на малой родине факторами являются: «чистота улиц и хорошее состояние дорог» ($r=0,184$, $p=0,00007$), «высокое качество услуг ЖКХ» ($r=0,105$, $p=0,023$).

Выявлена слабая отрицательная связь низкой статистической значимости между теми, кто планирует рождение первого ребенка 20-24 года и планами остаться на малой родине ($r=-0,095$, $p=0,042$). При чем важными для них причинами переезда в другой город являются: «возможность устроиться на более оплачиваемую работу» ($r=0,114$, $p=0,013$), «возможность устроиться на более интересную работу» ($r=0,124$, $p=0,007$), «высокая обеспеченность объектами здравоохранения» ($r=0,101$, $p=0,029$), «больше возможностей устройства ребенка в детский сад» ($r=0,12$, $p=0,009$).

В ходе анализа установлена взаимосвязь между факторами: «планируемый возраст рождения первого ребенка 20-24 года и выбором для переезда территориально отдаленные от малой родины города» ($r=0,117$, $p=0,011$).

Наблюдается корреляция между планируемым количеством детей и формой обучения студентов: респонденты, желающие остаться бездетными, обучаются преимущественно на заочной форме ($r=0,43$, $p=2,4208706975429E-22$). Они имеют стремление остаться на малой родине ($r=0,157$, $p=0,0007$). Такие факторы отъезда в другой населенный пункт, как «наличие рабочих мест» ($r=-0,216$, $p=0,000003$), «возможность устройства на более оплачиваемую работу» ($r=-0,110$, $p=0,018$), «высокая обеспеченность объектами культуры и искусства» ($r=-0,097$, $p=0,036$) не являются важными для студентов, планирующих остаться бездетными: выявлены отрицательные связи высокой и низкой статистической значимостей.

Выводы

1. Респонденты старшего возраста, как правило, состоящие в браке и имеющие детей, в перспективе планируют остаться на малой родине, причем удерживающими факторами для них выступают: высокая обеспеченность объектами культуры и искусства, высокое качество услуг ЖКХ, наличие рабочих мест.

2. Молодые люди, не имеющие семьи и детей, желают после окончания вуза переехать в другой город. Для них основными причинами выбора для постоянного места жительства других городов являются: возможность устройства на более интересную работу, высокая обеспеченность объектами культуры и искусства; благоприятные условия развития города, большие возможности устройства ребенка в детский сад, высокая обеспеченность объектами физической культуры и спорта, благоприятная экологическая обстановка, возможность устроиться на более оплачиваемую работу, высокая обеспеченность объектами здравоохранения.

Таким образом, выбор места жительства определяется рядом факторов, при этом социально-демографические характеристики студентов играют непосредственное влияние на принятие решений об отъезде и месте их дальнейшего проживания. Выявленные взаимосвязи между социально-демографическими характеристиками населения и их миграционными намерениями, могут способствовать принятию органами власти на региональном и муниципальном уровне профессиональных решений, направленных на изменение негативных тенденций миграции в Алтайском крае.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lee E. A Theory of Migration // *Demography*. 1966. № 3. P. 47-57.
2. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения // АН СССР, Институт международного рабочего движения. М.: Наука, 1975. С. 107-108.
3. Мкртчян Н.В. Миграционный баланс российских городов: к вопросу о влиянии размера и положения в системе центрo-периферийных отношений // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / гл. ред. А.Г. Коровкин. М., 2011. С. 416-430.
4. Вакуленко Е.С., Мкртчян Н.В., Фурманов К.К. Межрегиональная миграция в России: моделирование связи с социально-экономическими индикаторами и влияние фактора расстояния // М.: НИУ ВШЭ, 2012. С. 334-338.
5. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестн. Московского ун-та. Сер. 6: Экономика, 2014. № 3. С. 36–58.
6. Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Демографические и социально-экономические факторы динамики миграционной активности населения России: современная ситуация и перспективы // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2008. № 6. С. 571-604.
7. Карачурина Л. Б., Мкртчян Н.В. Динамика численности населения муниципальных образований РФ как отражение центрo-периферийной концепции пространственного развития (1989–2002 гг.) // Региональные исследования. 2010. № 3. С. 69-83.
8. Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // *Вопр. образования*, 2016. № 3. С.169-203.
9. Мануковская Л.А., Жукова М.В. Исследование миграционных намерений студентов высших учебных заведений (на примере юго-западной части Алтайского края) // Интернет-журнал «Мир науки», 2017. Т. 5, № 1. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/11PDMN117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
10. Мануковская Л.А., Жукова М.В. Модели миграционных намерений студентов (на примере юго-западной части алтайского края) // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право, 2017. Т. 27, вып. 3. С. 55-60.
11. Слепко Ю.Н., Ледовская Т.В. Анализ данных и интерпретация результатов психологического исследования: учеб. пособие. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2013. 136 с.
12. Таскаева С.В. Факторы, определяющие миграцию населения // Вестн. Забайкальского гос. ун-та, 2007. № 3. С. 174-179.
13. Флоринская Ю.Ф., Рощина Т.Г. Миграционные намерения выпускников школ из малых городов России // *Российская молодежь: проблемы и решения*. М.: Центр социального прогнозирования, 2005. № 2. С. 396-413.
14. Официальный сайт Алтайкрайстат. URL: <http://akstat.gks.ru/>.

Поступила в редакцию 16.07.2018

Мануковская Лидия Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и права

E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru

Кулаков Константин Михайлович, старший преподаватель кафедры математики и прикладной информатики

E-mail: kulakov@rb.asu.ru

Рубцовский институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

658225, Россия, г. Рубцовск, пр. Ленина, д. 200 б

L.A. Manukovskaya, K.M. Kulakov

**ASSESSMENT OF THE MIGRATION INTENTIONS OF UNIVERSITY STUDENTS
IN SOUTH-WESTERN PART OF THE ALTAI TERRITORY**

Students decide after graduating from higher education institutions to stay in their small homeland or move to another region. The authors analyzed and revealed interrelations between the socio-demographic characteristics of students and their migration intentions. Empirical data of students' questionnaire survey on migration were analyzed on the basis of SPSS 20.0 data processing program by means of Pearson correlation analysis. A number of interrelations between the socio-demographic characteristics of students and their migration intentions were identified on the basis of analysis. The first correlation is between the age of the respondent and the respondent's statement that he / she intends to stay in his / her homeland or move to other settlements after graduating from a higher education institution. The second correlation is between marital status and the respondent's assertion that he / she is going to stay in a small homeland or move to another locality after graduating from a higher education institution. The third correlation is between reproductive plans and the respondent's assertion that he / she is going to stay in a small homeland or move to a permanent place of residence in other localities after graduating from a higher education institution.

Keywords: socio-demographic characteristics, migration intentions of students, Pearson correlation analysis, regional aspect of migration.

Received 16.07.2018

Manukovskaya L.A., Candidate of Economics, Associate Professor at Department
of State and Municipal management and Law

E-mail: manukovskaya@rb.asu.ru

Kulakov K.M., Senior Lecturer of the Department of Mathematics and Applied Informatics

E-mail: kulakov@rb.asu.ru

Rubtsovsk institute (branch of) Altai State University

Lenina prosp., 200b, Rubtsovsk, Russia, 658225