

УДК 331.341.42

Н.Н. Яшалова, Н.В. Шрейдер, И.Л. Рябов

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ИННОВАЦИИ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассматривается экономический показатель «производительность труда» как опорный индикатор эффективности производственных предприятий, в контексте его типологии, многообразия методов количественной оценки. Проблема низкой производительности труда отмечена как одна из основных в отечественной экономике. В качестве ключевого этапа повышения производительности труда выделены действия по поиску внутренних резервов, приведена их классификация. Приводится статистический анализ динамики производительности труда по отраслям, определяется её корреляция с основным макроэкономическим показателем экономики – ВВП. Проблемный анализ источников показал, что в настоящее время не выработано единых универсальных механизмов для роста производительности труда во всех сферах экономической деятельности. Главным инструментом государственной политики в проблемном поле является приоритетная программа «Повышение производительности труда и поддержка занятости», ее цели, задачи, критерии эффективности. Сделан вывод о внедрении инноваций в производство, как об одном из ведущих способов повышения производительности труда, подчеркивается его важность для экономического развития государства. Аналитическая часть статьи опирается на статистические источники Федеральной службы государственной статистики за 2011–2016 гг.

Ключевые слова: производительность труда, отрасли народного хозяйства, Российская Федерация, инновационная активность, валовой внутренний продукт, статистический анализ.

В современной российской экономике одной из актуальных проблем является низкая производительность труда. Данный индикатор напрямую влияет на темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) и экономический рост государства в целом: чем выше темпы роста производительности труда, тем быстрее увеличивается показатель ВВП [1; 2].

Производительность труда – это один из ключевых усредненных показателей трудовой деятельности, который характеризует ее эффективность и определяется как отношение количества произведенных товаров или услуг на единицу затрат труда. Принято различать индивидуальную и общественную производительность труда. Первая из них определяется затратами рабочего времени в конкретном производстве. Вторая – коллективными затратами труда, включающими затраты живого труда работников и затраты труда, представленные оборудованием.

Важным этапом в управлении эффективной работы хозяйствующих субъектов является поиск и дальнейшее использование резервов для повышения производительности труда.

Степень научной проработанности проблемы. В современных научно-прикладных исследованиях выделяют несколько видов внутрипроизводственных резервов, среди которых [3]:

1. Резервы, связанные с производственным менеджментом. Как правило, они являются основополагающими, так как от своевременного правильного решения высшего руководства зависит дальнейшее развитие и эффективная работа всего предприятия. При этом влияние оказывают не только сами решения, но и производительность труда руководящих кадров. Их деятельность, в первую очередь, должна быть направлена на повышение продуктивности труда, и для этих целей находят применение следующие инструменты: использование должностных инструкций для каждого отдельно взятого сотрудника с полной формулировкой его обязанностей; использование карт ответственности, позволяющих распределить обязанности между подразделениями и сотрудниками предприятия; использование сбалансированных сокращений управленческого персонала.

2. Резервы производительности труда, которые связаны с использованием рабочего времени. Общеизвестно, что время – ценный ресурс, требующий рационального распределения и потребления. Примерами таких резервов служат: эффективное использование времени для ремонтных работ; совершенствование организации междусменных перерывов; оптимизация рабочего времени, связанного с производственным процессом.

3. Резервы, связанные с использованием основных средств. К ним в основном относится эффективное использование основных фондов с дальнейшим повышением их производительности.

4. Резервы, связанные с повышением качества работ. Очевидно, что высокое качество ремонтных работ, хорошая материально-техническая база, использование служб оценки качества работ на производстве являются залогом роста производительности труда.

Достаточно сложным прикладным вопросом является оценка производительности труда. Эта тематика широко освещена в работах Р.А. Долженко [4], М.А. Новоятлева [5], М.В. Тимарсуева [6] и др. Учеными и практиками выделено несколько методов для оценки производительности труда:

– натуральный метод, при котором выработка продукции измеряется в натуральной форме, то есть с помощью натуральных показателей: килограммы, штуки, метры и т.д. В особых случаях возможно применение условных показателей;

– трудовой метод характеризует выработку продукции в зависимости от количества времени, использованного для создания единицы продукции или услуги. Основной единицей измерения при таком подходе к оценке производительности является норма-час.

– стоимостной метод, в основе которого применяется выработка, выраженная стоимостью работ или услуг на одного работника. Данный способ позволяет сравнивать различные виды работ и приводить их к единому измерению.

Основными показателями, характеризующими уровень производительности труда, являются трудоемкость и выработка. Трудоемкость – это время, потраченное на изготовление единицы продукции. Выработка – это количество продукции или объем работ, который выполнили сотрудники, в единицу времени.

Анализ производительности труда в Российской Федерации. Таким образом, производительность труда является одним из важнейших показателей развития предприятия, его рост демонстрирует техническую оснащенность производственного процесса и мотивацию персонала к эффективному труду. Проанализируем показатель производительности труда по отраслям народного хозяйства в Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

Динамика производительности труда по основным отраслям национальной экономики в 2012–2016 гг.

Отрасль народного хозяйства	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
	в % к предыдущему году				
В целом по экономике	103,3	102,2	100,7	98,1	99,7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100,2	106,2	103,3	104,5	103,5
Рыболовство, рыбоводство	109,4	105,6	96,1	99,9	95,6
Добыча полезных ископаемых	100,3	100,8	102,8	98,3	100,3
Обрабатывающие производства	104,8	102,2	102,5	97,1	99,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,2	99,1	100,2	99,8	100,5
Строительство	101,4	98,2	98,4	100,8	99,9
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и т. д.	102,1	99,6	98,7	93,4	94,4
Гостиницы и рестораны	101,9	100,6	99,8	96,2	94,3
Транспорт и связь	102,2	100,4	100,4	97,8	99,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,8	108,0	98,6	100,2	100,2

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#

Данные из табл. 1 демонстрируют, что в целом динамика производительности труда на предприятиях страны за период с 2012 по 2015 г. снижалась. Это может быть связано со сложившейся на тот момент внешнеэкономической ситуацией. Ситуация немного улучшилась в 2016 г., когда производительность труда увеличилась на 1,6 процентных пункта по сравнению с 2015 г., при этом отдельные отрасли, как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство имеют тенденцию к наращиванию анализируемого показателя. Наибольший рост индекса производительности труда в этих сферах эко-

номической деятельности связан, на наш взгляд, с грамотной политикой органов власти в оказании мер государственной поддержки. К примеру, министерством сельского хозяйства Российской Федерации в 2012 г. была разработана и утверждена государственная программа по развитию сельского хозяйства на 2013–2020 гг. [7], которая направлена на поддержание агропромышленного комплекса. Документ включает в себя возмещения части кредитов и займов, возмещение затрат, касающихся социального страхования, оказание поддержки в области растениеводства, животноводства и т.д. Именно по этим причинам сельское хозяйство увеличивает продуктивность труда, и сельскохозяйственные предприятия стремятся ускорить темпы производства продукции.

Достаточно стабильная ситуация по данным статистики наблюдается в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – начиная с 2012 г. показатели производительности труда колеблются приблизительно на одном уровне.

Наиболее сильное отклонение в рамках рассмотренного в работе периода наблюдается в области розничной и оптовой торговли, ремонта автотранспортных средств. Если ранее цифры в процентном соотношении находились на уровне 100 %, то за последние два года динамика производительности труда резко опустилась вниз на 6,6 % в 2015 г. по отношению к 2014 г. и на 5,6 % в 2016 г. по отношению к 2015 г. Предполагается, что связан этот факт с нестабильной экономической ситуацией, при которой материальное положение большей части потребителей таких работ и услуг ухудшилось.

Остальные представленные в табл. 1 отрасли экономики по динамике производительности труда не демонстрируют сильных изменений.

В табл. 2 представлены данные об изменении производительности труда в процентном соотношении к 2011 г.

Таблица 2

**Индексы производительности труда относительно уровня 2011 г.
в национальной экономике**

Отрасль народного хозяйства	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
	в % к 2011 году				
В целом по экономике	100,0	103,5	105,4	106,3	102,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100,0	100,4	106,9	110,5	116,0
Рыболовство, рыбоводство	100,0	108,5	112,6	117,8	115,6
Добыча полезных ископаемых	100,0	100,4	97,5	100,1	99,4
Обрабатывающие производства	100,0	105,7	112,0	114,6	110,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,0	101,3	100,8	100,5	100,5
Строительство	100,0	101,6	101,4	99,9	95,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	100,0	102,1	102,1	101,5	91,6
Гостиницы и рестораны	100,0	101,5	102,5	103,0	96,1
Транспорт и связь	100,0	102,2	105,0	104,7	103,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,0	103,2	103,4	100,6	96,3

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#

Проанализировав данные табл. 2, сформулируем следующие выводы: 1. Практически во всех сферах народного хозяйства производительность труда по отношению к 2011 г. растет, а это свидетельствует о том, что количество времени, необходимого на производство одной единицы продукции или услуги, сокращается. Возможно, свое влияние оказал посткризисный эффект, когда российская экономика начала восстанавливаться после наиболее тяжелого для неё периода (2008–2009 гг.). Посткризисное оздоровление как раз выпадает на рассмотренный в работе временной период. 2. Самые высокие темпы роста производительности труда наблюдаются в категориях «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Рыболовство, рыбоводство». 3. Во многих отраслях экономики наибольший прирост производительности труда выпадает на 2014 г.

Строительство и добыча полезных ископаемых, оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны, операции с имуществом – это те отрасли экономики, которые в 2015 г. имели показатели производительности труда хуже, чем в 2011 г. Такая ситуация в основном связана с введением санкций в отношении Российской Федерации. К примеру, полезные ископаемые стали зарубежные потребители приобретать у других государств. Гостиницы и рестораны в связи с международным конфликтом потеряли достаточно весомую часть своих клиентов. Строительные компании, выполняющие работы в Украине, также были вынуждены сузить свою деятельность в данном государстве. Сокращение операций с движимым и недвижимым имуществом связано с потерей части клиентов, так как на эффективную деятельность в данном секторе экономики непосредственно влияет резкое колебание цен.

Таким образом, проведенный анализ статистических данных по индикатору производительности труда по Российской Федерации свидетельствует о его нестабильности в национальной экономике. В некоторых сферах экономической деятельности индекс постоянно растет (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство), тогда как в других – то повышается, то снижается (строительство, обрабатывающие производства, гостиницы и рестораны) [8]. Рассмотрев некоторые данные продуктивности труда, приходим к выводу, что в целом по всем отраслям экономики с 2011 по 2015 г. динамика производительности труда положительная, что подразумевает в итоге рост основного макроэкономического показателя страны – ВВП.

Взаимосвязь производительности труда и ВВП в национальной экономике. Производительность труда и ВВП – это два взаимосвязанных показателя, которые влияют на положение государства на международной арене. Далее в работе изучим зависимость величины ВВП от показателя производительности труда. Валовой внутренний продукт демонстрирует экономический рост государства, с его помощью, к примеру, производят сравнение уровня жизни населения в разных странах. На рис. 1 рассмотрим, как взаимосвязаны показатели ВВП и производительности труда, на основе применения официальных данных сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [9].

%, к пред. г.

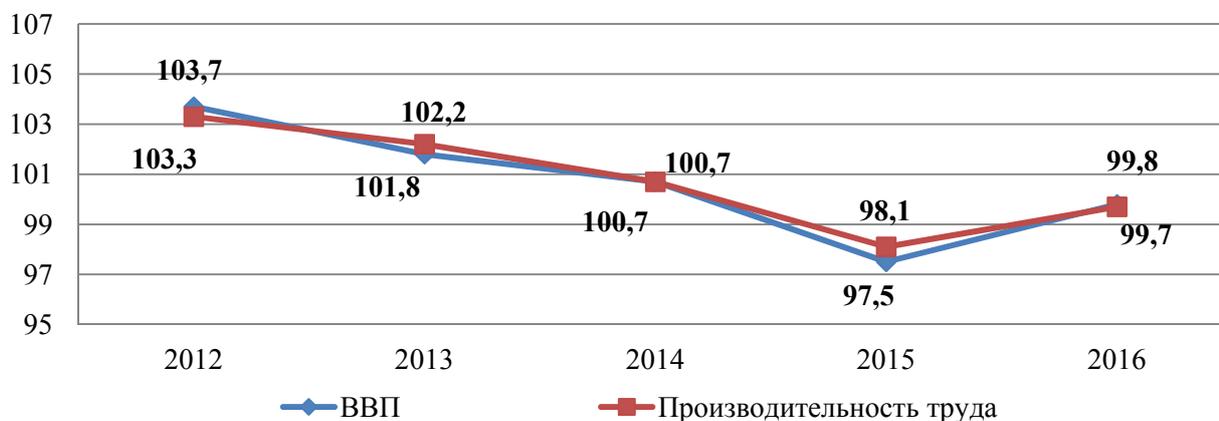


Рис. 1. Взаимосвязь производительности труда и ВВП (оба показателя представлены в % к предыдущему году)

Из рис. 1 следует, что показатели производительность труда и ВВП действительно взаимосвязаны, так как при уменьшении темпов роста производительности труда, темпы роста валового внутреннего продукта также снижаются, одновременно наблюдается некоторый подъем в 2016 г. относительно 2015 г., что может свидетельствовать об улучшении экономической ситуации в стране. Таким образом, производительность труда влияет на показатель валового внутреннего продукта, который в свою очередь является индикатором экономического роста и развития государства.

В Российской Федерации проблема низкой производительности труда является давно известной, поэтому поиск способов и резервов для её повышения является чрезвычайно актуальной задачей у отечественных ученых. Особое внимание в научных трудах уделяется росту производительности труда в конкретных отраслях экономики. Например, Ю.Ю. Костюхин [10] в своем исследовании выявляет внутрипроизводственные резервы производительности труда в угольной промышленности.

В.Д. Носенко [11] в своей работе рассматривает проблему повышения производительности труда на некоторых видах общественного транспорта, решение которой автор видит в ликвидации непроизводительных и бесполезных рабочих мест (кассиров, контролеров). Повышение результативности труда на предприятиях железнодорожного транспорта обосновано в работе В.Г. Былкова и Е.А. Белобровой [12]. Оценка производительности труда в сельском хозяйстве представлена в работе Ю.П. Бондаренко [13], в которой автор приходит к интересному выводу, что на данный показатель в этой сфере экономической деятельности не влияет ни вовлеченность трудовых ресурсов, ни состояние основных фондов, ни масштабы производства. В целом анализ литературы, проведенный авторами статьи, показал, что в настоящее время не выработано единых универсальных механизмов для роста производительности труда во всех сферах экономической деятельности.

На уровне государственной власти также ставятся амбициозные задачи по росту производительности труда. К примеру, президент страны В.В. Путин в 2017 г. инициировал создание на федеральном уровне центра компетенций для повышения производительности труда, основная цель которого будет связана с распространением лучшего мирового опыта и эффективных российских практик по этому вопросу [14]. В настоящее время в Российской Федерации начала реализовываться приоритетная программа «Повышение производительности труда и поддержка занятости» [15], оператором которой выступает АНО «Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда». Карта наиболее важных показателей эффективности этой программы представлена в табл. 3.

Таблица 3

Индикаторы эффективности приоритетной программы «Повышение производительности труда и поддержка занятости»

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2025 г.
Количество субъектов Российской Федерации, выполняющих основные цели программы, ед.	0	15	25	35	85
Количество предприятий-участников региональных программ, ед.	50	150	250	350	850
Прирост производительности труда в Российской Федерации по сравнению с базовым годом (2016 г.), в %	1,9	3,7	6,0	8,7	24,7

Источник: URL: <http://производительность.пф/o-programme/>

Из табл. 3 наблюдаем стратегически важную цель государства – повысить производительность труда за десятилетие практически на 25 %, то есть средний ежегодный рост индикатора, по расчетам авторов, должен составить не менее 1,38 процентных пункта. Следует напомнить, что задача по повышению производительности труда в российской экономике на уровне государства ставится не в первый раз. Так, в майских указах 2012 г. была поставлена важная цель по увеличению производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза по сравнению с базовым 2011 г. [16]. И хотя статистические данные по показателям производительности труда за 2017–2018 г. в силу объективных причин отсутствуют на сайте Росстата, можно с уверенностью сказать, что эта стратегически важная для государства задача оказалась невыполненной.

В новых майских указах Президента Российской Федерации сделан акцент на рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не ниже 5 % в год [17]. Очевидно, что выполнение данного показателя невозможно без технологического прорыва в отраслях народного хозяйства и внедрения инновационных технологий и механизмов управления в производственные процессы.

Инновационные технологии остаются малопривлекательными для предприятий, так как требуют больших финансовых затрат и значительных сроков окупаемости. В настоящее время разработано значительное количество мер поддержки по активизации инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации. Государство уже длительный период времени оказывает поддержку предприятиям, внедряющим новейшее оборудование и технику в производственный процесс, в том числе на федеральном уровне было одобрено создание особых экономических зон, которые позволяют учитывать специфические особенности промышленного сектора и сферы услуг [18]. На региональном уровне также происходит разграничение организаций в зависимости от отрасли производства, местонахождения, менталитета и т.п. Рассмотрим влияние таких мер на инновационную активность хозяйствующих субъектов (табл. 4).

Таблица 4

Инновационная активность организаций (уд. вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций), по субъектам Российской Федерации, в %

Территория	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Российская Федерация	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4
Центральный федеральный округ	10,9	10,7	10,9	10,9	10,3
Северо-Западный федеральный округ	11,0	10,7	10,3	9,6	8,3
Южный федеральный округ	7,4	7,2	7,7	7,6	7,1
Северо-Кавказский федеральный округ	6,4	5,9	6,5	4,7	2,9
Приволжский федеральный округ	11,9	11,7	11,4	10,6	9,4
Уральский федеральный округ	10,6	9,6	8,9	7,9	8,2
Сибирский федеральный округ	8,5	9,1	8,8	8,0	6,9
Дальневосточный федеральный округ	10,8	9,5	8,9	7,2	6,4

Источник: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#

Исходя из данных табл. 4, делаем следующие выводы. Во-первых, в Российской Федерации, начиная с 2012 г. наблюдается снижение удельного веса организаций, осуществляющих различного рода инновации. Это связано с тем, что с 2010 г. изобретательская деятельность более направлена на крупные предприятия, а малый бизнес не может позволить себе новейшее оборудование и технику, так как не имеет достаточных финансовых возможностей. Также неопределенность рынков сбыта пугает инвесторов, и предприятиям становится сложнее найти себе заемные средства для развития инновационных технологий. Отсутствие значимой материальной государственной поддержки тоже оказывает свое влияние на развитие инноваций.

Во-вторых, следует отметить, что их всех федеральных округов Центральный федеральный округ (ЦФО) по удельному весу организаций, осуществляющих инновации, имеет достаточно стабильное положение. С 2012 по 2016 г. инновационная активность предприятий этого федерального округа находилась в среднем на уровне 10,74 %, в то время как в целом по стране этот показатель был на уровне 9,6 %. Это обусловлено тем, что одни из наиболее значимых научно-исследовательских центров находятся именно в ЦФО.

В-третьих, рост инновационной активности организаций с 2012 по 2015 г. наблюдается в Южном федеральном округе (ЮФО). В связи с политикой импортозамещения продовольственной продукции, сельское хозяйство активно начало внедрять инновационные технологии для увеличения производительности труда. Необходимо отметить, что после введения санкций в 2014 г., сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – это те сферы экономической деятельности, которые лучше всего себя чувствуют в сложившейся обстановке. В 2016 г. показатель был снижен по причине вхождения Республики Крым и г. Севастополь в ЮФО.

В-четвертых, худшие показатели темпов роста инновационной активности организаций демонстрируют Дальневосточный федеральный округ и Сибирский федеральный округ. На протяжении рассмотренных лет наблюдается спад инновационной активности в данных округах, что, на наш взгляд, связано с неблагоприятными климатическими условиями и оттоком населения.

Для наиболее точной картины инновационной активности хозяйствующих субъектов Российской Федерации рассмотрим затраты на технологические инновации организаций. Их недостаток также снижает инновационную активность предприятий. Данные о затратах представлены на рис. 2.

Статистические данные свидетельствуют о том, что затраты на технологические инновации организаций по стране за рассматриваемый период в номинальной величине увеличиваются, но незначительными темпами. Общий рост за 2012–2016 гг. составил 42 %. Однако с учетом индекса роста цен за этот период времени [19], который по подсчетам авторов составил 1,503, фактически затраты снизились на 8 %.

Недостаточность инвестиций в инновационную сферу могла спровоцировать снижение доли организаций, внедряющих новейшие технологии. Низкие темпы прироста капиталовложений на развитие новейшего оборудования и техники связаны с очевидной ситуацией на международной арене, в том числе с санкциями, которые не позволяли отечественным предприятиям приобретать и ввозить в страну импортную высокотехнологичную продукцию (большинство инновационной техники поступает в Российскую Федерацию из-за рубежа).

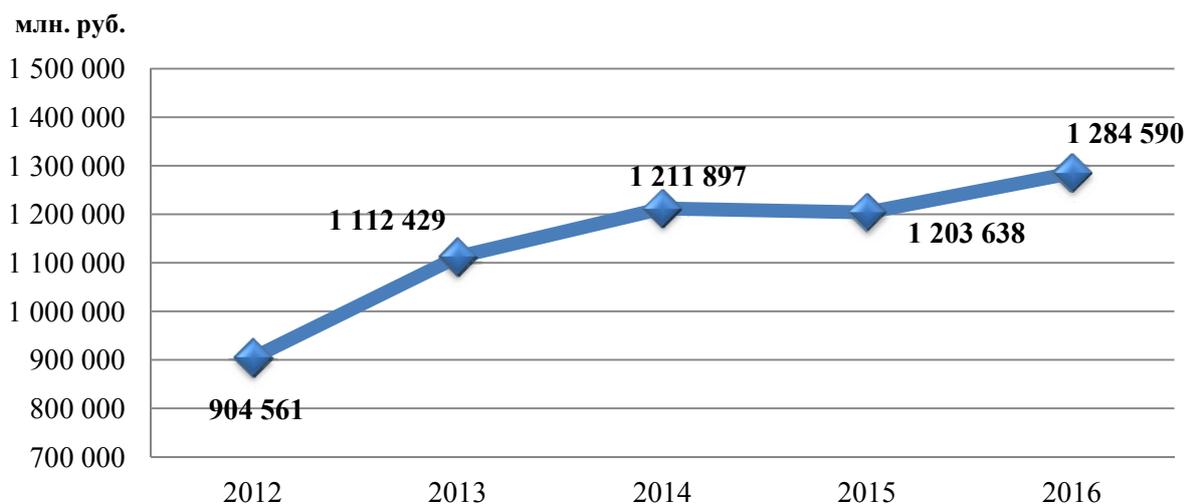


Рис. 2. Затраты на технологические инновации российских организаций, в действующих ценах, млн руб. (по данным Росстата)

Также следует заметить, что на протяжении трех последних рассмотренных лет затраты на технологические инновации находились примерно на одном уровне – 1,2 трлн руб., но при этом инновационная активность снизилась на 15 % в 2016 г. по отношению к 2014 г. Это может быть обусловлено высоким уровнем реальной инфляции, которая в несколько раз выше статистической. В связи с нестабильной экономической ситуацией предприятия не могут себе позволить неоправданный риск, который тесно связан с внедрением новейшей техники, оборудования и структуры управления.

Выводы

Таким образом, статистический анализ, проведенный в статье, показывает, что инновационная активность предприятий не всегда зависит от инвестиций в данную отрасль. Безусловно, государственная материальная поддержка очень важна для предприятий, но многое зависит от менеджеров организаций, которые могут продумать новые менее затратные методы производства и реализации продукции или услуг.

В современном мире предприятия постоянно стремятся к эффективному рентабельному производству. Вопрос о том, как это сделать легально, очень остро стоит у каждого из владельцев, руководителей или директоров организации. В связи с этим, инновационные технологии рассматриваются как будущее национальной экономики, как возможность снижения затрат на предприятии за счет внедрения новейшего оборудования, а также средство увеличения производительности труда.

Благодаря инновациям на предприятии формируется множество внутренних резервов, которые в дальнейшем способствуют интенсивному росту производительности труда. Технические инновации позволяют организации наращивать потенциал эффективности использования основных средств, а также развивают динамическую систему управления факторами роста производительности труда [20].

Наиболее развитые страны уже выстроили долгосрочную тенденцию внедрения новейшего технического оборудования в различные отрасли экономики. Одной из важнейших технологий следует отметить робототехнику. В современном мире роботы применяются практически во всех сферах человеческой деятельности, а уровень развития робототехники влияет на научно-технический прогресс и на производительность труда хозяйствующих субъектов. Многие государства инвестируют колоссальные средства в развитие инновационной деятельности, в том числе и в промышленные отрасли экономики [21].

В XXI в. – веке цифровых технологий – основной проблемой внедрения технически усовершенствованных средств является финансовая составляющая. Мелкие предприятия не могут себе позволить приобрести дорогостоящее оборудование, а крупные имеют целые цеха с морально и физически изношенными основными фондами и также не могут их своевременно обновить. Однако, если постоянно осуществлять модернизацию производственных процессов, то есть на постоянной основе внедрять инновационные технологии, затраты медленно, но будут уменьшаться, а прибыль постепен-

но расти, что положительным образом отразится на производительности труда хозяйствующих субъектов. За счет автоматизированной техники можно существенно сократить, уменьшить физические нагрузки на трудовые ресурсы предприятия. Если при этом значительную долю работ будут выполнять роботы, то количество произведенной продукции увеличится, а значит увеличатся темпы роста производительности труда и ускорится экономический рост [22].

Сопоставим на рис. 3 инновационную активность предприятий и индекс производительности труда (по данным Росстата).

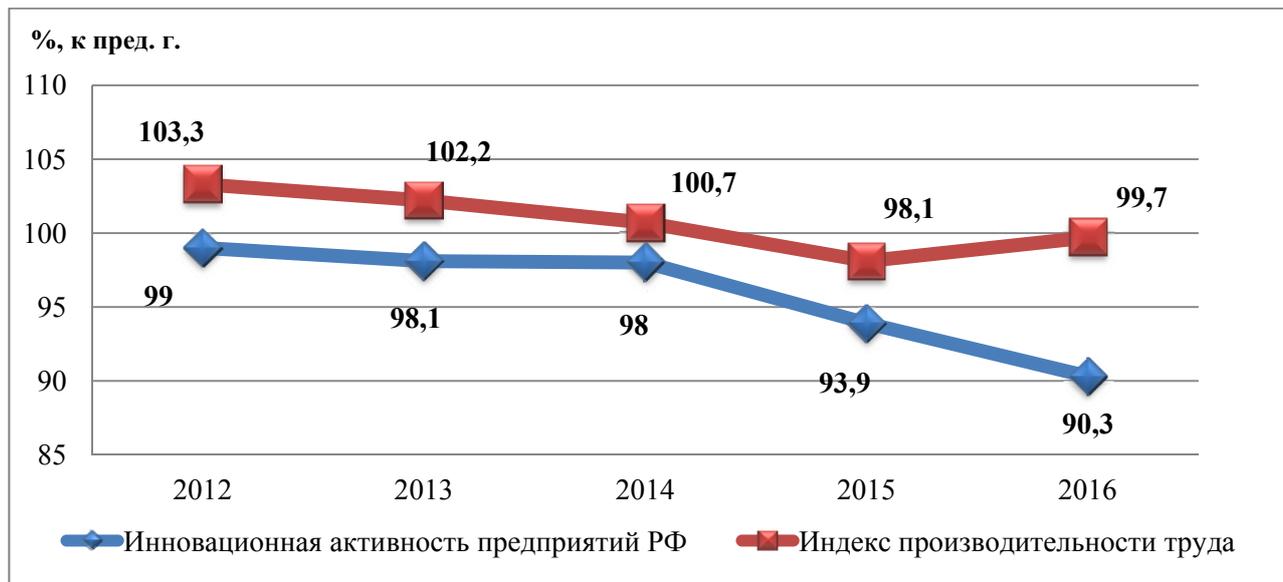


Рис. 3. Взаимосвязь инновационной активности и производительности труда в Российской Федерации (оба показателя представлены в % к предыдущему году)

Из представленных на рис. 3 данных делаем вывод, что с 2012 по 2015 г. темпы роста производительности труда, как и темпы роста инновационной активности предприятий снижались, при этом сама производительность труда до 2014 г. росла. В целом экономическая ситуация до введения санкций против Российской Федерации была достаточно стабильная: промышленный сектор уже вышел из кризиса 2008–2009 гг., происходило наращивание производственных мощностей, развивалась сфера услуг, поэтому показатель производительности труда имел минимальный прирост. В 2016 г. наблюдается выравнивание показателя производительности труда, но инновационная активность вновь снижается. Оба показателя в настоящее время имеют отрицательную тенденцию, поэтому их взаимосвязь можно считать доказанной.

Таким образом, внедрение инноваций является одним из способов повышения производительности труда. За счет качественного изменения технологий в производственном процессе продуктивность труда будет увеличиваться. Новейшее оборудование позволит персоналу предприятия выполнять за меньший срок больший объем работ с меньшим процентом бракованной продукции. Все это положительным образом скажется на прибыли предприятия. Таким образом, показатель производительности труда важен для экономического развития государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Симонова М.В., Богатырева И.В. Проблемы повышения производительности труда // Вестн. Воронежского гос. ун-та. Сер. Экономика и управление. 2016. № 3. С. 93-97.
2. Соколова Л.Г. Производительность труда как фактор экономического роста // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 36. С. 65-70.
3. Черникова О.П., Стрекалов С.В. Резервы роста производительности труда работников угольных предприятий // Мир науки. 2014. №3. С. 3-9.
4. Долженко Р.А. Методические подходы к оценке производительности труда персонала // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2012. № 10. С. 21-25.

5. Новоятлев М.А. Методические подходы к количественной оценке производительности труда совокупности предприятий // Белгородский экономический вестник. 2013. № 2. С. 30-35.
6. Тимарсуев М.В. Анализ методологических подходов к оценке производительности труда // Бизнес. Образование. Право. 2015. № 2. С. 213-218.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы / Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. URL: <http://ksrayon.donland.ru/data/sites/53/media/admin/dokument/osx/gosprogramma.pdf>
8. Яшалова Н.Н., Рубан Д.А., Тулупов А.С., Оленичева Я.В. // «Зеленая» экономика и производительность труда: проблемы и решения // Вестн. УрФУ. Сер. Экономика и управление. 2017. Т. 16, № 4. С. 575-596.
9. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>
10. Костюхин Ю.Ю. Повышение производительности труда в угольной отрасли // Горный журнал. 2016. № 10. С. 41-44.
11. Носенко В.Д. Производительность труда – некоторый путь ее повышения за счет оргмероприятий на транспорте // Евразийский союз ученых. 2016. № 2-3. С. 74-76.
12. Былков В.Г., Белоброва Е.А. Анализ социально-экономических факторов роста производительности труда на железнодорожном транспорте // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. 2016. Т. 2. С. 12-16.
13. Бондаренко Ю.П. Производительность труда в сельском хозяйстве регионов России // Островские чтения. 2016. № 1. С. 201-204.
14. Официальный сайт федерального центра компетенций по повышению производительности труда. URL: <http://производительность.рф/>
15. Приоритетная программа «Повышение производительности труда и поддержка занятости». Утверждена президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам протоколом от 30.08.2017 г. № 9. URL: <http://производительность.рф/upload/docs/passport.pdf>
16. Майские указы Президента РФ 2012, краткое содержание. URL: <http://www.tver-portal.ru/oktyabr-2017/15759-majskie-ukazy-prezidenta-rf-2012-kratkoe-soderzhanie.html>
17. Майские указы президента 2018. URL: <http://www.tver-portal.ru/noyabr-2017/22836-majskie-ukazy-prezidenta-2018.html>
18. Гассий В.В., Баттувшин Г., Потравный И.М. Инновационные подходы и технологии в развитии региональной экономики: современная российская практика // Вестн. Российского экономического ун-та им. Г.В. Плеханова. 2016. № 6. С. 66-73.
19. Таблица инфляции. URL: <http://уровень-инфляции.aspx>
20. Папян Г.Р. Особенности влияния технических инноваций на рост производительности труда // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2015. № 8 (21). С. 69.
21. Голубев А.Е. Развитие антропоморфной робототехники как драйвер инновационного развития отечественной экономики // Теоретическая экономика. 2014. №3. С. 24.
22. Селищева Т.А. Торможение российского экономического роста и стратегия его преодоления // Вестн. Новгородского гос. ун-та. 2014. №82. С. 21.

Поступила в редакцию 14.06.2018

Яшалова Наталья Николаевна, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и управления Бизнес-школы (института)

E-mail: natalij2005@mail.ru

Шрейдер Наталья Вадимовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры экономики и управления Бизнес-школы (института)

E-mail: nshreider@mail.ru

Рябков Илья Леонидович, аспирант Бизнес-школы ФГБОУ

E-mail: il.ryabkov@gmail.com

ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»

162600, Россия, г. Череповец, пр. Советский, 10

N.N. Yashalova, N.V. Schreider, I.L. Ryabkov

LABOR PRODUCTIVITY AND INNOVATIONS AS A BASIS OF EFFECTIVE ECONOMY

The authors consider the economic indicator "labor productivity" as a reference indicator of industrial enterprises' efficiency, in the context of its typology, the variety of quantitative evaluation methods. The problem of low labor productivity is noted as one of the main ones in the domestic economy. By a key stage of labor productivity increase the authors mean the actions on search of internal reserves; their classification is given. The article provides a statistical analysis of the dynamics of labor productivity by branches, determines its correlation with the main macroeconomic indicator of the economy – GDP.

The problem analysis of sources showed that at present there are no single universal mechanisms for the growth of labor productivity in all spheres of economic activity. The authors consider the priority program "productivity and employment support" as a leading tool of state policy; its goals, objectives, performance criteria are analyzed. The conclusion is made about the introduction of innovations in production as one of the leading ways to increase productivity; its importance for the economic development of the state is emphasized.

The analytical part of the article is based on the statistical sources of the Federal state statistics service for 2011–2016.

Keywords: labor productivity, sectors of the national economy, the Russian Federation, innovation activity, gross domestic product, statistical analysis.

Received 14.06.2018

Yashalova N.N., Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Economics & Management, Business school (Institute)

E-mail: natalij2005@mail.ru

Schreider N.V., Candidate of Psychology, Associate Professor at Department of Economics & Management, Business school (Institute)

E-mail: nshreider@mail.ru

Ryabkov I.L., postgraduate student of Business school (Institute)

E-mail: il.ryabkov@gmail.com

Cherepovets State University

10, Sovietskiy prosp., Cherepovets, Russia, 162600