

УДК 343.235

*М.Р. Галиахметов, Г.А. Подкаура***ПОНЯТИЕ РЕСТИТУЦИИ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ЕЁ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

Одной из острых проблем в нашей стране до сих пор остается борьба с преступностью. Из года в год огромное количество преступлений совершается как в отношении физических, так и юридических лиц с причинением морального, физического и имущественного (материального) вреда, в полном и быстром возмещении которого заинтересован любой пострадавший. Помощь в этом могут оказать государственные правоохранительные органы, куда пострадавший должен обратиться. Правоохранительные органы обладают всеми компетенциями в решении вопросов возмещения вреда, причиненного преступлением, обязаны использовать не только все силы и средства, но и достижения науки и техники. Возмещение вреда, причиненного преступлением, является актуальной проблемой не только в нашей стране. Решать эти вопросы необходимо, опираясь на мировой опыт. Следует обращать внимание на предложения и мнения исследователей данной проблемы, особенно в случае возмещения вреда при реституции или при сознательном занижении и сглаживании вреда причинителем.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная реституция, законный владелец, вещественные доказательства, имущественный вред.

Актуальным является вопрос возмещения вреда, причиненного преступлением, и для всего человечества. Человек не может существовать без общепринятых благ: еды, жилья, одежды и т. д. Никто не застрахован от того, чтобы пополнить ряды жертв преступлений в результате причинения морального, материального или физического вреда. По официальным статистическим данным, в России совершается 3–4 миллиона преступлений в год. В действительности же (нельзя не учитывать латентную преступность) преступлений в 3–4 раза больше, при этом больше половины преступлений имеют имущественный характер. Но и остальные преступления имеют свои последствия – приносят немалый вред. При этом уровень возмещения вреда, причиненного преступлением, очень далек от желаемого¹.

Термин «реституция» (*restitution – лат.*) в переводе на русский язык обозначает «восстановление»².

Нужно иметь в виду, что термин «реституция» не освоен как прошлым, так и настоящим российским уголовно-процессуальным законодательством, что является существенным недостатком. Существуют указания на возможность возвращения владельцам предметов статуса вещественных доказательств по уголовному делу в некоторых нормативно-правовых актах (УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 УПК РФ 2001 г.). В случае вынесения приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ 2001 г.) законным владельцам возвращаются вещественные доказательства в виде ценностей, денег или иного полученного в результате совершения преступления имущества, а также доходы от этого имущества. Следовательно, только после принятия окончательного процессуального решения по уголовному делу, то есть когда уголовное дело будет окончательно решено (постановлен приговор в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ или вынесено определение, постановление о прекращении уголовного дела) возможна реституция в виде возврата материальных ценностей лицам, потерпевшим от преступлений.

Законодателем допускается возможность (ч. 2 ст. 82 УПК РФ) возврата законному владельцу, если это не несет ущерб доказыванию, громоздких предметов, больших партий товара при затруднении или высокой стоимости их хранения (такой товар может быть передан на хранение владельцу в соответствии с ч. 1.1); скоропортящейся продукции и товаров; имущества, которое подвергается быстрому моральному старению, а также электронных носителей информации или содержащие их копии. После осмотра и других действий следственного характера предметы могут передаваться законному владельцу в соответствии с ч. 2.1 ст. 82 в ред. ФЗ № 270-ФЗ от 29.11.2012 г.

Законодателем указывается и специальный способ хранения денег и ценностей, которые были изъяты во время следственных действий. Они получают статус «вещественные доказательства», хранятся в финансовых подразделениях «органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств», или в банке, кредитной организации, или при уголовном деле, если имеют важ-

¹ См.: Зинатуллин З.З. Избранные труды: в 2 т. Т. I. СПб.: Юрид. центр-Пресс, 2013. С. 11.

² Большая юридическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. С. 528.

ное значение для доказательств, или «возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания» (пп. «а», «б» и «в» ч. 4 ст. 82 УПК РФ).

Но это законодательное требования на практике, к сожалению, иногда нарушается. Законодатель руководствуется при возможности возврата предметов и ценностей, утраченных в результате преступления (похищения), законному владельцу признанием их вещественными доказательством по рассматриваемому уголовному делу, а также оговаривает ряд условий, которые затрудняют или делают невозможным хранение при уголовном деле (громоздкость, высокие по стоимости издержки хранения, скоропортящиеся продукты и товары, электронные носители информации (подп. «б» п. 5 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) или их копии (ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ), не несет ущерб доказыванию. Именно отсутствие ущерба доказыванию должно учитываться во всех случаях, кроме скоропортящегося товара или продуктов. В этом случае в материалах уголовного дела должно быть фото или видео такого товара.

Законному владельцу не составит труда понять и согласиться с поставленными законодателем условиями о возможности возврата предметов, ценностей, денег, утраченных в результате преступления. Эти законодательные условия абсолютно согласуются с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ в том, что пока виновность в установленном федеральным законом порядке не будет доказана, а также не вступит в силу соответствующий приговор суда, любой обвиняемый является невиновным. Нужно помнить и то, что, согласно ст. 297 УПК РФ, требования о законности и обоснованности, предъявляемые к приговору, должны основываться на исследованных доказательствах в судебном следствии. Это четко закреплено в постановлении судом обвинительного приговора. Велика роль вещественных доказательств при установлении обстоятельств уголовного дела (ст. 73, 421, 434 УПК РФ).

Исходя из судебной практики огромное влияние на принятие судом решения по уголовному делу оказывает демонстрация стороной обвинения вещественных доказательств, в особенности орудий преступления или предметов, сохранивших следы преступления. Их предъявление на судебном заседании оказывает влияние на участников процесса, на решение, принимаемое судом. Поэтому необходимо сохранять предметы, которые приобрели статус вещественных доказательств по уголовному делу, до момента разрешения его в суде, и пока суд не определит судьбу этих вещественных доказательств (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ).

Существуют лишь единичные случаи, когда вещественные доказательства возвращали владельцам до решения по уголовному делу в суде. Если это скоропортящиеся продукты, то их просто уничтожают, дабы не навредить здоровью потерпевшего. Изъятые из оборота предметы (ядовитые вещества, наркотики и т. д.) в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ фотографируются или снимаются на видео, а после исследований подвергаются технологической переработке или уничтожаются. Необходимо приобщение к материалам уголовного дела достаточного для сравнительного исследования образца психотропного средства, наркотического вещества, прекурсора или его части, но все это должно быть оформлено на законодательном уровне, по решению суда, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 116 Кодекса. Причем нужно отметить, что именно постановлением оформляется решение суда, а протоколом – передача товара или продукции на переработку или уничтожение³.

Что касается больших партий товара или громоздких предметов, то для их хранения государством должны создаваться специальные базы, хранилища, ангары, терминалы и т. д. Суд выносит обвинение по уголовному делу только на основании исследования им доказательств, в частности, вещественных доказательств, имеющих процессуальный статус. Поэтому именно государству вменена обязанность надлежащего хранения вещественных доказательств и несения всех соответствующих расходов до решения их судьбы в рамках судебного процесса. Это должно быть закреплено в УПК РФ.

Практика показывает, что у потерпевших физических лиц расхищению подвергаются чаще всего не громоздкие предметы. Поэтому, осмотрев и приобщив в качестве вещественных доказательств к уголовному делу в установленном законом порядке эти предметы, необходимо решить вопрос их хранения (ч. 1 ст. 82 УПК РФ) до момента вступления приговора в законную силу или до окончания срока по обжалованию вынесенного постановления либо по определению прекращения уголовного дела. Эти предметы передаются вместе с уголовным делом.

Возможно также удовлетворить ходатайство потерпевшего о возвращении ему таких предметов (необходимо предоставить ходатайство в письменном виде). Но это непростой вопрос. Каждый раз

³ Зинатуллин З.З., Подкаура Г.А. Реституция и заглаживание причиненного преступлением вреда по российскому законодательству: монография. М.: Юрлит-информ, 2015. 144 с.

нужно учитывать ряд обстоятельств. Необходимо оценивать доказательную значимость предмета, ставшего вещественным доказательством, а также мотивы ходатайства о возвращении законному владельцу вещественного доказательства. В каждом конкретном случае необходимо подходить строго индивидуально. Например, похищение скрипки приведет к тому, что музыкант не сможет на другом инструменте на должном уровне исполнять музыкальное произведение, а лишение ученого на длительный период прибора, необходимого для научных исследований, пагубно повлияет на такие исследования и сделает их неактуальными. В подобных случаях удовлетворение ходатайства потерпевшего о возвращении предмета, который приобрел процессуальный статус вещественного доказательства по уголовному делу (был украден, похищен и т. д.), очень важно.

Рассмотрим пример. В городе Ижевске в одном из ломбардов обнаружили специально оборудованный ноутбук, украденный у незрячего студента, который он использовал для записи лекций. Практически сразу следователь Индустриального РОВД города Ижевска вернул ноутбук потерпевшему.

Решение о возврате потерпевшему похищенного должно учитывать, что вещественное доказательство не относится к скоропортящимся продуктам и предметам, изъятым из гражданского оборота (яд, наркотики, оружие и т. д.). Законодатель указывает в ч. 4 ст. 82 УПК РФ, что «в случаях, предусмотренных п/п б п. 1, п/п 1.1, п/п а п. 2, пп. 3.1 и 4 ч. 2 настоящей статьи, дознаватель, следователь или судья выносит постановление». Речь идет о постановлении о возвращении потерпевшему вещественного доказательства⁴. При этом сам процесс возвращения вещественного доказательства потерпевшему оформляется соответствующим протоколом, где должен быть указан факт того, что предмет, возвращаемый потерпевшему, является по конкретному уголовному делу вещественным доказательством. Он должен быть описан соответствующим образом с указанием индивидуальных признаков, денежной стоимости. Обязательно нужно указать, что владелец возвращаемого предмета обязан сохранить его в неизменном виде до вынесения судом решения судьбы вещественного доказательства (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ), а также вернуть его по требованию суда и органов предварительного расследования. Практика показывает несовместимость расписок⁵ с необходимой записью в журнале учета вещественных доказательств и оперативно-справочной картотеке с порядком оформления процессуальных решений, написанных лицом, которому возвращается вещественное доказательство, со статусом уголовно-процессуального документа. Поэтому необходимо дополнить ч. 4 ст. 82 УПК РФ предложением о том, что вещественное доказательство возвращается законному владельцу только путем оформления протокола в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

Если для предметов, которые приобрели статус вещественных доказательств по уголовному делу, невозможно обеспечить хранение способами, урегулированными законом, то, оценив их и получив согласие владельца (если такое согласие отсутствует, необходимо решение суда), их передают «для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». При этом вырученные средства (п. в ч. 2 ст. 82 УПК РФ) зачисляются на депозитный срок органа, который принял решение об изъятии этих вещественных доказательств, на предусмотренный ч. 1 настоящей главы срок, то есть пока не вступит в законную силу приговор или не истечет срок обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела. Если существует спор о имущественных правах на вещественные доказательства, то пока не вступит в силу решение суда, рассмотревшего такой спор в порядке гражданского судопроизводства (ч. 1 ст. 82 УПК РФ).

Поскольку речь идет о возможности возвращения предметов, отнесенных к вещественным доказательствам, обладающих свойством незаменимости (согласно ч. 1 ст. 81 УПК РФ), законным владельцам, то можно говорить только о реституции, выражающейся в восстановлении материального положения потерпевшего путем возвращения ему утраченного имущества или ценностей (деньги,

⁴ В силу того что ведомственные акты обязывают «контролировать при прекращении уголовного дела незамедлительное возвращение изъятых материальных и иных ценностей их законным собственникам и владельцам» (ст. 1.18 Приказа № 2 СК РФ от 15.01.2011 г. «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»), на таком постановлении должно указываться согласие руководителя следственного органа (постановление дознавателя утверждается прокурором).

⁵ См.: История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда прокуратуры: сб. документов / под ред. С.А. Голунского. М.: Госюридиздат, 1955. С. 96; Кобец П.Н., Краснова К.А. О проблеме возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Уголовное судопроизводство. 2009. № 4. С. 31.

драгоценные металлы, похищенные предметы и т. д.). Следовательно, путем реституции возможно восстановление только имущественного вреда, причиненного потерпевшему⁶, а моральный, физический вред не учитывается. Причем речь не идет о реституции в форме восстановления материального положения лица или организации, потерпевших от преступления, как иногда утверждается в литературе⁷, путем возвращения денежной стоимости, например, похищенного имущества, обнаруженного, а потом реализованного (в статусе вещественного доказательства). Можно говорить лишь о выплатах компенсации лицу, потерпевшему от преступления, других формах возмещения вреда. Упущенная выгода, неполученные доходы законного владельца не рассматриваются в качестве предмета реституции в рамках уголовного дела.

При анализе роли и значения реституции по уголовным делам в контексте осуществления возмещения вреда, причиненного преступлением, необходимо отметить ее приоритет над иными формами возмещения подобного вреда, заключающийся в первую очередь в полноте и скорости восстановления материального положения потерпевшего от преступления. Таким образом, реституция – самым эффективным способ выполнения своего назначения по защите прав и интересов организаций и лиц, потерпевших от преступления, российским уголовным судопроизводством.

Поступила в редакцию 19.02.2018

Галиахметов Марат Раильевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры
«Уголовное право и процесс»

Подкаура Гузьяль Ахсановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры
«Гражданское право и правовое регулирование экономических отношений в промышленности»
ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова»
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7
E-mail: info@istu.ru

M.R. Galiakhmetov, G.A. Podkaura

THE CONCEPT OF RESTITUTION AND THE PROCEDURE FOR ITS IMPLEMENTATION

One of the acute problems in our country is still the fight against crime. From year to year, a huge number of crimes are committed both against individuals and legal entities causing moral, physical and property (material) damage, in full and rapid compensation of which any victim is interested. In this case, assistance can be provided by state law enforcement agencies, to which the victim should apply. Law enforcement agencies have full competence in matters of compensation for harm caused by crime, are obliged to use not only all the forces and means, but also the achievements of science and technology. Compensation for damage caused by crime is an urgent problem not only in our country. It is necessary to solve these issues on the basis of the entire world experience. The suggestions and views of the researchers of the problem should be taken into account, especially in case of reparation in restitution or conscious understatement and mitigation of harm by the causer.

Keywords: criminal procedure restitution, rightful owner, material evidence, property damage.

Received 19.02.2018

Galiakhmetov R.M., Candidate of Law, Associate Professor at Department “Criminal law and procedure”
Podkaura G.A., Candidate of Law, Associate Professor at Department “Civil law and legal regulation
of economic relations in industry”

Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426069
E-mail: info@istu.ru

⁶ См.: Дубровин В.В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 26; Туров С.Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция (теоретико-методологический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 23-24.

⁷ См.: Газетдинов Н.И. Обеспечение следователем возмещения причиненного преступлением материального ущерба: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1986. С. 10.