

УДК 343.13

*А.Ф. Ишембитов***«СОМНЕНИЕ» КАК ЭЛЕМЕНТ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ**

Одним из наиболее дискуссионных является содержание понятия «сомнение» как элемента принципа «презумпция невиновности». В статье рассматриваются понятие «сомнения», его содержание и влияние на принятие решений в уголовном процессе. Отстаивается позиция, что сомнение может повлиять на дачу показаний и участие в производстве следственных и процессуальных действий участников процесса, но оно не будет влиять на принятие процессуального решения по уголовному делу. Только сомнение, возникающее у должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, влияет на принятие процессуальных решений. Отмечается, что сомнение следователя и дознавателя не всегда находит надлежащее отражение в их процессуальных решениях, поскольку они зависят от указаний, соответственно, руководителя следственного органа и прокурора и выносят решения с учетом согласования с ними. Сомнения, возникающие у прокурора, в полном объеме учитываются им при принятии решений. Суд принимает самостоятельное решение с учетом исследованных доказательств в судебном заседании. При рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ суд вынужден принимать решение на основе изученных письменных материалов уголовного дела, полученных от органов предварительного расследования. Обосновывается мнение, что при наличии сомнений, возникших по итогам изучения письменных материалов уголовного дела, суд должен рассматривать уголовное дело в общем порядке в целях исключения возможных сомнений при принятии решения.

Ключевые слова: сомнение, презумпция невиновности, органы предварительного расследования, суд, прокурор, участники процесса, принятие решений.

Одним из элементов права на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹, является презумпция невиновности. В Резолюции Комиссии ООН по правам человека «О целостности судебной системы» подчеркивается: «...Важно, чтобы каждый обвиняемый в уголовном преступлении имел право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана, согласно закону, в ходе гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все гарантии для защиты»².

Действие презумпции невиновности распространяется на весь период уголовного судопроизводства. Одним из основных положений принципа «презумпция невиновности» является положение о том, что любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого. Следует согласиться с мнением В.Т. Томина, полагающего, что указанный принцип «призван защищать не только таких участников уголовного судопроизводства, как обвиняемый или подозреваемый. Он должен защищать каждого гражданина России, в частности, и того, в отношении которого только ставится вопрос о возбуждении уголовного дела»³.

Соответственно, возникает вопрос о содержании понятия «любое сомнение»: во-первых, что такое сомнение, во-вторых, чье сомнение учитывается в презумпции.

Сомнение является категорией, которая отражает психическое отношение к познаваемому объекту. Сомнение представляет собой неуверенность в правильности познания и является неотъемлемой частью мыслительной деятельности человека, поскольку в жизни любой человек сомневается, принимая то или иное решение. В конечном счете он учитывает целесообразность либо необходимость принять конкретное решение. В уголовном судопроизводстве целесообразность или необходимость не могут выступать как основания преодоления сомнения при принятии решения, так как здесь речь идет о правильной оценке произошедшего события и возможном наступлении негативных последствий для одного из его участников. Учет целесообразности или необходимости при принятии решения может привести к постановлению незаконного и необоснованного решения, привлечению к уголовной ответственности невиновного человека⁴.

¹ Конвенция о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 года (ред. 13 мая 2004 года) // СПС «КонсультантПлюс».

² О целостности судебной системы: Резолюция Комиссии ООН по правам человека от 19 апреля 2002 года // СПС «КонсультантПлюс».

³ Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2009. С. 241.

⁴ См.: Китаев Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004.

Необходимо учитывать особенность сомнения в сознании участников уголовного процесса. Сомнение каждого из участников негативно может повлиять на последующее принятие решения по уголовному делу, поскольку каждый сомневающийся в действиях правоприменителя, правильности его оценки произошедших событий формирует выдаваемую информация с учетом видения конкретной ситуации. Свидетель, оценивший произошедшую ситуацию с учетом собственного усмотрения, дает показания так как полагает правильным, чтобы было принято решение, соответствующее его оценке произошедшего события. Показания свидетеля могут породить сомнения у правоприменителя, заставить его пересмотреть свой подход к произошедшему событию. Наличие или отсутствие сомнений обуславливает правильность или ошибочность принятого решения.

Речь идет о сомнениях не только лица, которое принимает конкретное решение по уголовному делу, но и иных лиц, участвующих в уголовном деле. Например, сомнение понятого в правильности проведения следственного действия либо его уточнение, что он только частично принимал участие при его проведении, не просто ставит под сомнение его результат, но вызывает необходимость оценить его с позиций допустимости полученных доказательств. Наличие различных показаний двух свидетелей, присутствовавших при одном событии и наблюдавших их в одинаковых условиях одновременно, ставит под сомнение показания обоих свидетелей. Для преодоления сомнения можно установить информацию о заинтересованности конкретного лица в даче показаний. Если заинтересованность установить невозможно, то правоприменителем при оценке доказательств в обоснование принятия решения будет использована интуиция.

Процесс формирования сомнения аналогичен процессу формирования убеждения, соответственно, имеет значение сомнение только того лица, которое принимает процессуальное решение. Сомнение иных участников процесса не имеет процессуального значения, поскольку они не несут ответственности за принятие решения, соответственно, их субъективное мнение может учитываться правоприменителем только в том объеме, в котором он полагает это возможным. Вопрос о наличии или отсутствии сомнения у лиц, не принимающих участие в принятии решения, не подлежит обсуждению, поскольку любая информация воспринимается индивидуально в совокупности с иными обстоятельствами по делу. Правоприменитель учитывает только личные сомнения при принятии решения по делу. При этом одна и та же ситуация различными лицами может оцениваться по-разному: один человек информацию будет принимать без каких-либо сомнений, другой может сомневаться в ней, соответственно, решения могут быть различными.

Сомнение правоприменителя при принятии решения играет позитивную роль, поскольку оно заставляет очень внимательно оценивать имеющуюся в деле информацию. Правильная оценка произошедшего события, правильное определение роли каждого из участников конфликта является гарантией от незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Отсутствие сомнений в оценке произошедшего события может привести к принятию ошибочного решения, которое, в свою очередь, может привести к негативным последствиям.

Оценка доказательств следователем, дознавателем, прокурором и судом осуществляется по-разному, это обусловлено особенностями их процессуального статуса. Формально оценка доказательств каждым из указанных правоприменителей производится на основе внутреннего убеждения, но в то же время они руководствуются законом и совестью. Фактически следователь и дознаватель принимают процессуальные решения с учетом мнения руководителей, которые могут иметь иное мнение по исследуемому факту. Если дознаватель или следователь полагают, что преждевременно решать вопрос о предъявлении обвинения, а прокурор или руководитель следственного органа настаивают на принятии указанного решения, то, как показывает практика, решения принимаются с учетом позиции руководителей. Очень редко следователь, а тем более, дознаватель оспаривают перед вышестоящим руководителем следственного органа или вышестоящим прокурором свою позицию, несмотря на наличие сомнений в правильности принятия предлагаемого решения. Сомнения в указанном случае не преодолеваются, а отходят на второй план, поскольку при принятии решения они не учитываются.

Прокурор при принятии решения может учитывать собственные сомнения, независимо от того, с каким решением к нему поступило уголовное дело. Более того, он может настоять на принятии решения с учетом видения конкретной ситуации. Следователь, руководитель следственного органа и дознаватель могут оспаривать решения прокурора у вышестоящего прокурора, но тогда решение будет приниматься вышестоящим прокурором. Данное положение является одной из гарантий процессуальной самостоятельности прокурора и реализации принципа презумпции невиновности при при-

нятии процессуальных решений при наличии определенных сомнений. Прокурор при принятии процессуального решения учитывает все сомнения, которые возникают у него, при этом никто не может заставить его поступить вопреки своей воле. Отмена решения нижестоящего прокурора не является безусловным основанием для того, чтобы он изменил свое мнение. Возможность принятия принципиального самостоятельного решения прокурором обеспечивает веру и надежду в справедливость органов предварительного расследования и суда.

Суд при осуществлении производства по уголовному делу должен исходить из предполагаемой невиновности обвиняемого, вина которого должна быть установлена путем исследования представленных сторонами доказательств⁵. Соответственно, все сомнения судом должны быть учтены при оценке доказательств и принятии решения. Европейский суд уточняет, что «...любое заявление суда до оглашения приговора о предполагаемой виновности подсудимого должно рассматриваться как признание его виновным, что противоречит принципу презумпции невиновности»⁶.

Говоря о доказательствах, на основе которых суд должен принимать решение по уголовному делу, следует обратить внимание на следующую деталь. При рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением суд не исследует доказательства в судебном заседании, однако именно суд первоначально должен решить вопрос о возможности удовлетворения ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в сокращенном порядке, а впоследствии постановить итоговое судебное решение по уголовному делу без исследования доказательств в судебном заседании, если сочтет возможным рассмотреть уголовное дело в указанном порядке. Таким образом, суд принимает оба решения на основе исследованных письменных доказательств, с которыми он ознакомился до начала судебного заседания. В указанной ситуации сомнение у суда может возникнуть на основании изученных материалов предварительного расследования, при их наличии суд должен отказать в применении сокращенного порядка судебного заседания в целях обеспечения надлежащего судебного разбирательства, результатом которого станет законное, обоснованное и справедливое решение. Сомнение о возможности применения порядка судебного заседания, установленного гл. 40 УПК РФ, может возникнуть и в ходе судебного заседания после удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела в сокращенном порядке, в таком случае судья должен применить общий порядок. Сомнение судьи в отношении возможности применения сокращенного порядка судебного разбирательства, установленного гл. 40 УПК РФ, является безусловным основанием для отказа в его применении. Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением может быть заявлено по различным мотивам, но для судьи согласие обвиняемого с предъявленным обвинением не должно быть доминирующим при принятии решения по делу, он должен обеспечить законное, обоснованное и справедливое решение, поэтому любое сомнение в обоснованности возможности применения порядка судебного разбирательства, установленного гл. 40 УПК РФ, должно привести к отказу в его применении.

Намного сложнее вопрос о значении сомнения судьи при принятии решения при рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей. В указанном случае сомнения судьи «разбиваются» о решение коллегии присяжных заседателей, поскольку даже при твердой убежденности судьи в виновности подсудимого его решение зависит от вердикта коллегии присяжных заседателей. Положительным является то, что при сомнении в виновности лица судья не зависит полностью от вердикта коллегии присяжных заседателей.

Сомнение как элемент презумпции невиновности заставляет правоприменителя более внимательно оценивать имеющиеся доказательства и принимать процессуальные решения с их учетом. Однако наличие сомнений будет зависеть от конкретного лица, его профессиональной подготовки, интеллекта, жизненного опыта, личных человеческих качеств. Сформулировать четкие критерии, которые позволили бы говорить об установлении какого-либо факта, невозможно, поэтому сомнение всегда будет присутствовать при принятии процессуального решения, но от умения его исключить будет зависеть результат.

Поступила в редакцию 23.05.2018

⁵ См.: Татьяна Д.В. Международные принципы в российском уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. Т.В. Решетневой. Ижевск, 2014. С. 53.

⁶ См.: Лавентс против Латвии: Постановление ЕСПЧ по делу от 28 ноября 2002 года // СПС «Консультант Плюс».

Ишембитов Азамат Файзрахманович, преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», Стерлитамакский филиал
453130, Россия, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, 147

A.F. Ishembitov

“DOUBT” AS AN ELEMENT OF PRESUMPTION OF INNOCENCE

One of the most controversial is the content of the concept of "doubt" as an element of the principle of the "presumption of innocence". The article deals with the concept of "doubt", its content and influence on decision-making in the criminal process. The position is upheld that doubt can affect the submission of statement and participation in the process of investigative and procedural actions of the participants in the process, but it will not influence the adoption of a procedural decision in the criminal case. Only the doubt that arises among officials carrying out criminal proceedings influences the adoption of procedural decisions. It is noted that the doubt of the investigator and the interrogator is not always adequately reflected in their procedural decisions, since they depend on the instructions of the head of the investigative body and the prosecutor, respectively, and make decisions taking into account the agreement with them. Doubts arising from the prosecutor are fully taken into account when making decisions. The court makes an independent decision taking into account the examined evidence in the court session. When considering a criminal case under ch. 40 of the Code of Criminal Procedure, the court is forced to take a decision on the basis of the examined written materials of the criminal case received from the preliminary investigation bodies. The author substantiates the opinion that in case of doubt arising from the examination of the written materials of the criminal case, the court must consider the criminal case in the general order for the purpose of excluding possible doubts when making a decision.

Keywords: doubt, presumption of innocence, bodies of preliminary investigation, court, prosecutor, participants of process, decision-making.

Поступила в редакцию 23.05.2018

Ishembitov A.F., Lecturer at Department of Criminal Law
Sterlitamak affiliate of Bashkir State University
Gogolya st., 147, Sterlitamak, Russia, 453130