

УДК 343

*А.В. Мордвинов***ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ,
ДОЗНАВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В ПОРЯДКЕ статьи 124 УПК РФ**

Гарантиями защиты прав участников процесса является соблюдение сроков производства предварительного расследования и право на обжалование действий и решений следователя и дознавателя. Законодатель предусмотрел различные формы обжалования, что приводит к затягиванию сроков производства по делу и злоупотреблению правом со стороны как представителей сторон, так и органов предварительного расследования. Обосновывается необходимость установления процессуальной самостоятельности следователя, одной из гарантий которой является его право принятия независимых решений и определения направления процесса производства по уголовному делу. Отстаивается мнение, что гарантией процессуальной самостоятельности следователя является право обжалования им указаний руководителя следственного органа прокурору. В целях исключения злоупотребления правом и волокиты при производстве предварительного расследования, связанного с неоднократным обжалованием аналогичных решений, принимаемых по одному вопросу, предложено установить единый срок обжалования – 3 суток, продление которого допускать только в отношении обжалования итоговых решений, завершающих производство предварительного расследования. Предложено решать вопрос о дисциплинарной ответственности дознавателя или следователя в случае принятия аналогичных решения после отмены первоначального при отсутствии новых оснований, позволяющих обосновать принятое вновь решение.

Ключевые слова: жалоба, следователь, дознаватель, процессуальные сроки, прокурор, руководитель следственного органа, гарантии, процессуальная самостоятельность.

Производство предварительного расследования в различной степени связано с ограничением прав участников уголовного судопроизводства, которые привлекаются к проведению следственных действий, что приводит к возникновению конфликтов со следователями и сотрудниками органов дознания, в результате которых оспаривается законность проведения следственного действия или принятия процессуального решения.

Законодатель предусмотрел альтернативные способы обжалования действий и решений следователя или дознавателя, предоставив лицу, подающему жалобу, самому выбрать должностное лицо или орган, в который оно станет обращаться. Согласно ст. 124 УПК РФ, жалоба может быть подана руководителю следственного органа или прокурору, а согласно ст. 125 УПК РФ – в суд.

Согласно УПК РФ, жалоба, поданная прокурору участником уголовного процесса или иным лицом в отношении проведения процессуальных или следственных действий, затрагивающих его интересы, рассматривалась в течение 3 суток, в исключительных случаях данный срок мог быть продлен до 10 суток. Учитывая сроки производства предварительного расследования, указанный срок вызывал определенные вопросы, поскольку максимальное время рассмотрения жалобы было приравнено к сроку производства дознания в порядке ст. 224 УПК РФ, что ставило под сомнение целесообразность установленных сроков рассмотрения жалоб и заявлений.

Введение Следственного комитета при Прокуратуре РФ и впоследствии выделение его в самостоятельную структуру привело к изменениям содержания нормы ст. 124 УПК РФ, в которой в качестве субъекта, рассматривающего жалобы на действия и решения следователя, был выделен руководитель следственного органа¹. Изначально данное нововведение вызвало ряд вопросов. При введении УПК РФ правом на рассмотрение жалоб на действия и решения органов дознания, следствия и прокуратуры обладали только суд как орган, осуществляющий правосудие и независимый от органов исполнительной власти, и прокуратура как орган, осуществляющий надзор за соблюдением законности, в том числе законности деятельности органов дознания и предварительного следствия. Прокуратура имела право на рассмотрение жалоб не как орган, являющийся стороной обвинения в процессе, а как независимый орган, осуществляющий надзор за соблюдением законности от имени государства. Руководители органа дознания и предварительного следствия не были правомочными рассматривать жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ, поскольку осуществляли ведомственный контроль и руководство,

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 5 июня 2007 № 87-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>

соответственно, органами дознания и предварительного следствия и были, в определенной степени, заинтересованы в результатах процесса расследования преступлений.

Передача полномочий от прокурора руководителю следственного органа поставила под сомнение целесообразность существования указанного института. Возникла неопределенность при определении его значения. Первоначальная возможность обжалования незаконности действий и решений следователя, дознавателя и прокурора вышестоящему или надзирающему прокурору, по определению, предполагала принятие независимого решения органом, осуществляющим надзор за соблюдением законности. Данный подход законодателя был логичен: именно независимый орган вправе принять решение о наличии или отсутствии нарушений в действиях или решениях должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу. Альтернативой обжалования действий и решений независимому прокурору выступал независимый орган правосудия – суд. Участник уголовного процесса или иное лицо, защищающее свои предполагаемо нарушенные права и законные интересы, принимал решение, в какой орган ему следует обратиться. Обращение в суд предполагало более длительный процесс, связанный с судебным разбирательством. Подача жалобы прокурору была эффективнее, поскольку решение принималось в более сжатые сроки, а возможность впоследствии подать жалобу в суд была определенной гарантией качества рассмотрения жалобы.

Введение вместо независимого прокурора как органа по надзору за соблюдением законности руководителя следственного органа вызвало определенное неприятие. Может ли руководитель, осуществляющий процессуальное руководство деятельностью следователей, которое заключается в согласовании большинства действий и решений, предпринимаемых и принимаемых следователем, принять независимое решение по вопросу о наличии нарушений в действиях следователя, если они были заранее согласованы с ним? Для принятия указанного решения необходимо признать либо собственную ошибку, либо совершение действий следователем по своему усмотрению без согласования с руководителем. В обоих случаях руководитель следственного органа будет заинтересован поддержать своего подчиненного, поскольку признать свою ошибку, которая привела к нарушениям законности, достаточно сложно, а признать неспособность руководить своими подчиненными – еще сложнее. В результате руководитель следственного органа, в отдельных случаях злоупотребляя правом, принимает решение в пользу следователя. Таким образом, подача жалобы руководителю впоследствии превращается в подачу жалобы вышестоящему руководителю либо направлению жалобы в суд. Кроме того, может быть подана жалоба прокурору, которая перенаправляется по почте руководителю следственного органа, все это определенным образом влияет на сроки. В результате процесс производства предварительного расследования затягивается, возникают вопросы, связанные с продлением срока предварительного расследования в связи с необходимостью решения по жалобам.

Следует обратить внимание на позицию Е.Н. Гринюк, которая отмечает: «В условиях необходимости соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства и оперативного реагирования на выявленные прокурором нарушения федерального закона в деятельности следователя целесообразно установить иную систему взаимоотношений прокурора и руководителя следственного органа: требования об устранении выявленных прокурором в ходе надзорной деятельности нарушений закона должны быть обязательны и для следователя, и для его руководителя, – но с сохранением за руководителем следственного органа права обжаловать это требование вышестоящему прокурору, решение которого должно быть окончательным с учетом принципа единства прокуратуры и подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим...»².

На наш взгляд, указанная позиция обоснована с точки зрения обеспечения эффективности процесса производства предварительного расследования и сокращения сроков на обжалование процессуальных действий и решений. Однако недопустимо лишать процессуальной самостоятельности следователя и ставить его в зависимость от позиции руководителя следственного органа.

Качество производства по уголовному делу зависит от профессионализма следователя, способности принимать им самостоятельные решения и определять направление процесса производства по уголовному делу. Следователь не может и не должен каждое действие согласовывать с руководителем, поскольку именно следователь отвечает за конечный результат предварительного расследования по уголовному делу. В этой связи следует обратиться к УПК РСФСР, который очень четко обеспечи-

² Гринюк Е.Н. Роль прокурора в обеспечении прав участников уголовного процесса на досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. С. 8-9.

вал независимость и процессуальную самостоятельность следователя, устанавливая в ч. 1 ст. 127 положение, согласно которому «при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение». Подчеркивали процессуальную самостоятельность следователя и положения ч. 2 рассматриваемой статьи: «В случае несогласия следователя с указаниями прокурора о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела, следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю»³. Таким образом, никто не мог заставить следователя принимать процессуально значимые решения. Именно такой подход был гарантией независимого, объективного и качественного расследования.

Действующий УПК РФ поставил следователя в зависимость от руководителя следственного органа, поскольку, согласно п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа «... вправе давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении...». Где же тогда процессуальная самостоятельность следователя, почему УПК РФ не содержит обязанности изъять уголовное дело у следователя в случае, если он не согласен с указаниями руководителя? В связи с этим следует согласиться с мнением о необходимости введения нормы, гарантирующей процессуальную самостоятельность следователя при производстве предварительного расследования⁴. Наличие процессуальной самостоятельности следователя обеспечит соблюдение сроков производства по уголовному делу, поскольку следователь не будет тратить время на постоянные согласования, совещания и т. п.

Гарантией процессуальной самостоятельности следователя должно выступать его право самостоятельно принимать решения и обжаловать требования и указания прокурора вышестоящему прокурору независимо от позиции руководителя следственного органа. Полагаем, что следует предоставить следователю право оспаривать указания руководителя следственного органа прокурору, а не вышестоящему руководителю следственного органа. Существующая вертикаль власти в правоохранительных органах ставит в менее защищенное положение следователя по отношению к его руководителю, поэтому достаточно сложно следователю отстоять свою позицию, учитывая ведомственные интересы, перед вышестоящим руководителем следственного органа. Прокурор заинтересован в установлении фактических обстоятельств по делу, он понимает, что именно от качества работы следователя зависят законность и обоснованность поддержания им впоследствии государственного обвинения, поэтому он всегда внимательно и тщательно изучает мнение следователя.

Представляется целесообразным введение положений в ст. 124 УПК РФ, предусматривающих право участников обжаловать незаконные действия и решения следователя, органа дознания и дознавателя прокурору как органу, осуществляющему надзор за соблюдением законности.

Следует установить жесткие сроки рассмотрения поступивших жалоб – в течение 3 суток, поскольку это жалоба только на одно процессуальное решение или проведенное действие, поэтому указанного срока достаточно для принятия решения. Продление срока рассмотрения жалобы до 10 суток возможно только при обжаловании итогового решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Поскольку для проверки законности и обоснованности принятого решения в указанном случае следует изучить все уголовное дело либо большую его часть, то может понадобиться дополнительное время для его изучения. В указанном случае продление срока для рассмотрения жалобы на итоговое решение не повлияет на сроки производства предварительного расследования по уголовному делу, поскольку решение будет уже принято. Однако в целях своевременного принятия решения по жалобе на итоговое решение, полагаем, что срок ее рассмотрения должен соблюдаться. В целях исключения злоупотребления правом со стороны органов предварительного рас-

³ УПК РСФСР от 27 октября 1960 года (недействующая редакция). URL: <http://www.consultant.ru>

⁴ См.: Татьяна Л.Г. Защита прав личности в контексте полномочий следователя // Приоритетные направления развития правовой системы общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Гомель, 2014. С. 114-119.

следования после отмены решения в порядке ст. 124 УПК РФ следователь или дознаватель не вправе принимать аналогичное решение по тем же материалам, при наличии которых оно было отменено. Принятие повторного решения, аналогичного ранее отмененному без наличия дополнительных оснований, должно повлечь за собой принятие решения о дисциплинарной ответственности дознавателя или следователя. Соблюдение сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ обеспечивает качество и своевременность производства по уголовному делу.

Поступила в редакцию 14.05.2018

Мордвинов Александр Вадимович, аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

A.V. Mordvinov

APPEAL AGAINST ACTIONS AND DECISIONS OF THE INVESTIGATOR, THE INTERROGATOR AND THE INQUIRY BODY ACCORDING TO ART. 124 OF THE CRIMINAL CODE

Guarantees for the protection of the rights of participants in the process are compliance with the timing of the preliminary investigation and the right to appeal against the actions and decisions of the investigator and the interrogator. The legislator has provided for various forms of appeal, which leads to a delay in the timing of the proceedings and the abuse of the right on the part of both the representatives of the parties and the bodies of preliminary investigation. The necessity of establishing the procedural independence of the investigator is substantiated, one of the guarantees of which is his right to make independent decisions and determine the direction of the criminal proceedings. It is argued that the guarantee of the procedural independence of the investigator is the right to appeal against the instructions of the head of the investigative body to the prosecutor. In order to exclude the abuse of right and red tape in the conduct of the preliminary investigation related to the repeated appeal of similar decisions taken on the same issue, it is proposed to establish a single period of appeal – 3 days, the extension of which is allowed only with respect to appealing the final decisions that conclude the preliminary investigation. It was suggested to solve the issue of disciplinary responsibility of the interrogator or the investigator in the event of a similar decision after the abolition of the initial decision in the absence of new grounds that would justify the decision taken again.

Keywords: complaint, investigator, interrogator, procedural terms, prosecutor, head of the investigative body, guarantees, procedural autonomy.

Received 14.05.2018

Mordvinov A.V., postgraduate student at Department of criminal procedure and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034