

УДК 347.725

*Н.Б. Романова***ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АКЦИОНЕРОВ: КОЛЛИЗИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ**

Рассматриваются отдельные условия применения специального способа защиты прав акционеров – обжалование общего собрания акционеров. Показана его эффективность и актуальность по сравнению с иными способами судебной защиты, применяемыми до завершения процедуры проведения общего собрания акционеров. Затронута проблема неэффективности других способов судебной защиты прав акционеров, в частности, обжалования решений совета директоров, связанных с подготовкой к проведению общего собрания акционеров. Раскрывается понятие «участие в общем собрании акционеров» через его составные элементы. Рассмотрено влияние данного понятия на защиту прав акционеров при обжаловании решений общего собрания акционеров. Обсуждается понятие и круг законных интересов акционеров, нарушение которых может повлечь признание решения общего собрания акционеров недействительным. Обращается внимание на то, что не всегда само решение общего собрания акционеров нарушает права акционеров, как указано в законе для признания такого решения недействительным, а нарушения происходят в процессе его принятия. В связи с этим предложено внести соответствующие изменения в действующее законодательство.

Ключевые слова: акционерное общество, орган юридического лица, общее собрание акционеров, защита прав акционеров.

Как известно, проведение общего собрания акционеров связано с рисками нарушения прав акционеров. Существуют различные способы защиты акционерных прав. Мы остановимся на отдельных вопросах применения специального способа защиты, предусмотренного п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Федеральный закон) – обжалование решения общего собрания акционеров.

Анализ судебной практики показывает, что именно этот способ остается наиболее востребованным и актуальным по сравнению с иными способами, осуществляемыми в судебном порядке и применяемыми до завершения процедуры проведения общего собрания акционеров. Например, обжалование решений совета директоров, связанных с подготовкой к проведению общего собрания акционеров, во многих случаях становится неэффективным из-за длительности судебной защиты, с одной стороны, и ограниченных сроков процесса проведения общего собрания акционеров, с другой стороны. По мнению судов, обжалование решений совета директоров может быть использовано до проведения общего собрания акционеров. После собрания акционеров – это уже не способ защиты и восстановления прав акционеров¹.

Или, например, иск об исключении кандидатов из списка кандидатур в органы общества, дойдя до Верховного Суда РФ, перестает быть актуальным, что влечет отказ в защите прав истца².

Проблема состоит в том, что пока обжалование решения совета директоров либо иные иски, связанные с нарушением процедуры, пройдут все судебные инстанции, общее собрание акционеров будет уже проведено и станет более целесообразным обжаловать решения самого общего собрания акционеров.

Выход из данной ситуации видится в уменьшении до нескольких дней срока рассмотрения любых дел, связанных со спорами о проведении общего собрания. Иначе использование судебного контроля не приведет к ожидаемому результату.

В специальной литературе предлагается распространить порядок рассмотрения дел по требованиям о понуждении к проведению общего собрания акционеров, предусмотренный ст. 225.7 АПК РФ, в частности положение о сокращенном месячном сроке рассмотрения дела и обращении решения к немедленному исполнению, на дела о понуждении общества включить предложенный вопрос в повестку дня или кандидата в список кандидатур по выборам в соответствующий орган общества³.

Обратимся к отдельным условиям применения данного способа защиты. Они содержатся в п. 7 ст. 49 Федерального закона.

¹ Определение ВАС РФ от 27.02.2010 г. № ВАС-1887/10 по делу № А76-10662/2008-7-564.

² Определение ВАС РФ от 14.01.2011 № ВАС-17858/10 по делу № А15-493/2010.

³ Крюков А.Н., Бурачевский Д.В. Особенности рассмотрения арбитражным судом дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников // Закон. 2010. № 5.

Одно из таких условий – акционер не участвовал в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения. Возникают вопросы: что считать участием в общем собрании акционеров? Какие действия или бездействие входят в данное понятие?

Пункт 1 ст. 58 Федерального закона устанавливает, что принявшими участие в общем собрании, являются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, а также акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания акционеров. Это что касается общих собраний, проводимых в форме собрания.

Если общее собрание проводится в форме заочного голосования, то акционеры считаются принявшими участие при получении обществом их бюллетеней до даты окончания приема бюллетеней.

Получается, что для общих собраний акционеров, проводимых в форме собрания, акционер, лично явившийся и зарегистрировавшийся для участия в нем, считается принявшим участие в общем собрании, независимо от того, присутствовал ли он фактически на собрании, проголосовал ли либо ушел сразу после регистрации.

С другой стороны, п. 4 ст. 65.2 Гражданского кодекса РФ в числе обязанностей участника корпорации называет обязанность участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений. По смыслу данного пункта акционер все-таки должен проголосовать, чтобы решение корпорации в итоге было принято.

Неоднозначный подход законодателя к вопросу участия акционеров в общем собрании акционеров существенно снижает возможности защиты прав акционеров при обжаловании решений общих собраний акционеров. Зарегистрировавшийся акционер, который по каким-либо причинам не голосовал, рискует получить отказ в удовлетворении иска о признании решения общего собрания акционеров недействительным. Например, если он не был допущен к участию в общем собрании после его регистрации.

Суды достаточно жестко подходят к этому вопросу. Возможность защиты прав акционера зависит от того, сможет ли он доказать, что его не допустили к участию в общем собрании. Если сможет, суд встанет на его сторону⁴. Нет – тогда и защиты не будет⁵.

Если акционер зарегистрировался, но не проголосовал, в иске ему также будет отказано⁶.

Относительно общих собраний акционеров, проводимых в форме собрания без предварительного направления бюллетеней, участие в общем собрании акционеров по сути приравнивается к регистрации для участия в нем.

Представляется, что данная практика противоречит смыслу корпоративных отношений. Акционер как хозяин бизнеса приходит на общее собрание для участия в управлении объектом своих инвестиций, а не просто показаться, что он есть.

В связи с этим предлагаем внести изменения в Федеральный закон, согласно которым акционер будет считаться принявшим участие в общем собрании акционеров только в том случае, если он проголосовал, независимо от выбранного им варианта голосования.

Что касается вариантов голосования, дающих право на обжалование решения общего собрания акционеров, в судебной практике считается, что выбор варианта «воздержался» не дает акционеру права требовать признания решения собрания недействительным⁷.

Рассмотрим более подробно понятие «участие в общем собрании акционеров». Поскольку в науке гражданского права раскрытию данного понятия не уделено достаточного внимания, предлагаем определять данное понятие через следующие составные элементы.

1. Фактическое присутствие – физическое наличие акционера в месте проведения общего собрания акционеров. В настоящее время физическое присутствие акционера или его представителя на общем собрании акционеров определяет его возможность голосовать на общем собрании.

Согласно внесенным изменениям с 1 июля 2016 г. Федеральным законом допускается использование при проведении общего собрания акционеров в форме собрания информационных и коммуникационных технологий, позволяющих обеспечить возможность дистанционного участия в общем

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 24.10.2012 г. по делу № А40-10873/12-34-70.

⁵ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 г. № 18АП-216/2010 по делу № А76-23427/2009.

⁶ Постановление ФАС Московского округа от 21.05.2008 г. № КГ-А40/3032-08 по делу № А40-45803/07-57-377, Определение ВАС РФ от 18.05.2007 г. № 5072/07 по делу № А03-6886/06-8.

⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2004 г. № 1098/04 по делу № А12-4859/03-с32.

собрании акционеров, обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, без присутствия в месте проведения собрания.

Для сравнения в Германии голосование акционеров электронными средствами без физического присутствия в общем собрании акционера или его представителя не допускается, хотя устав или внутренние положения компании могут устанавливать аудиовизуальное проведение общих собраний акционеров⁸.

2. Получение информации по вопросам повестки дня в ходе проведения общего собрания акционеров.

Оно происходит путем заслушивания докладов членов совета директоров, правления, единоличного исполнительного органа, должностных лиц корпорации, путем задавания им вопросов и получения ответов. Кодекс корпоративного управления, рекомендованный к применению Письмом Банка России от 10.04.2014 г. № 06-52/2463 (далее - Кодекс корпоративного управления), предлагает корпорациям в целях создания положительной репутации компании как эмитента, обеспечения большей прозрачности деятельности компании и доступности информации о ней акционерам обеспечивать присутствие на общем собрании акционеров членов совета директоров, правления, генерального директора, аудитора, ревизионной комиссии. В Германии члены двух советов и аудитор обязаны присутствовать на общем собрании акционеров⁹.

3. Обсуждение вопросов повестки дня, споры и выражение своего мнения, собственные выступления по вопросам повестки дня при желании акционера.

Участие акционеров в обсуждении вопросов повестки дня позволяет выявить уровень акционерного активизма. Еще Л.И. Петражицкий отмечал важность выступлений акционеров и выражения ими собственного мнения, позволяющих превратить фиктивные собрания в реально действующий орган руководства и контроля акционерной компанией¹⁰.

Кодекс корпоративного управления рекомендует корпорациям предоставлять акционерам возможность высказывать свое мнение и задавать интересующие вопросы. Законодательством же этот вопрос не урегулирован.

На практике суды не считают существенными нарушения в ходе выступлений, обсуждения вопросов повестки дня, непредставление акционерам возможности выступить и высказать свое мнение по вопросам повестки дня. В итоге акционеры получают отказ в защите их прав при обжаловании решений общих собраний акционеров¹¹.

При анализе такого подхода создается впечатление, что акционер вправе участвовать в общем собрании акционеров лишь по принципу: «пришел – послушал выступления менеджмента – проголосовал – ушел». Но в этом случае теряется смысл совместного собрания акционеров¹².

В качестве решения данного вопроса предлагаем закрепить в действующем законодательстве обязанность акционерного общества предоставить акционеру возможность выступить на общем собрании акционеров независимо от количества принадлежащих ему голосов.

4. Голосование по вопросам повестки дня.

Оно является ключевым элементом участия акционера в общем собрании акционеров, несмотря на указанный выше неоднозначный подход законодателя к участию в общем собрании акционеров в части голосования.

Первые три элемента понятия «участие в общем собрании акционеров» влияют на формирование мнения и воли акционеров по вопросам повестки дня.

В процессе голосования происходит выражение сформировавшейся воле каждого акционера. Участие в общем собрании акционеров без голосования лишено смысла, поскольку целью проведения общих собраний акционеров является принятие управленческих решений по вопросам пове-

⁸ Mantysaari P. Comparative Corporate Governance. URL : <http://link.springer.com/book/10.1007/b137626/page/1>.

⁹ Там же.

¹⁰ Петражицкий Л.И. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве // Закон. 2007. № 3.

¹¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 г. № А40-99454/11-100-848, Постановление ФАС Московского округа от 04.05.2012 г. по делу № А40-99454/11-100-848, Определение ВАС РФ от 17.08.2012 г. № ВАС-10586/12 по делу № А40-99454/11-100-848.

¹² Словарь толкует слово «собрание» как «совместное присутствие где-нибудь членов коллектива для обсуждения, решения каких-нибудь вопросов».(Ожегов С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. 25-е изд., испр. и доп. М.: Оникс: Мир и Образование, 2006.)

стки дня путем голосования. В этом специфика работы данного органа корпорации.

Необходимо отметить, что участие акционеров в заочных общих собраниях имеет усеченный характер. В этом случае нет элемента фактического присутствия, что исключает участие акционера в обсуждении вопросов повестки дня, высказывание его мнения по данным вопросам. Ограничено получение акционером информации по вопросам повестки дня в ходе проведения общего собрания, так как он не заслушивает доклады выступающих и не может задать им вопросы.

В неполном объеме происходит участие акционеров, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания акционеров, проводимого в форме совместного присутствия акционеров с предварительным направлением бюллетеней, в случае их неявки на это собрание. Эта ситуация может быть частично разрешена, если акционеры смогут наблюдать за проведением общего собрания акционеров через Интернет, когда по своей инициативе такую возможность предоставит корпорация. Российское законодательство допускает такую возможность, но не обязывает к этому корпорации, тогда как, например, германский Кодекс корпоративного управления обязывает компании сделать возможным для акционеров наблюдение за общим собранием акционеров, при помощи современных медиакоммуникаций (таких как Интернет)¹³.

Итак, мы рассмотрели понятие «участие в общем собрании акционеров» и его влияние на защиту прав акционеров при обжаловании решений общего собрания акционеров.

Еще одним из условий для обжалования решений общего собрания акционеров является нарушение принятым решением прав и (или) законных интересов акционера.

Разница между правом и законным интересом состоит в том, что последний не имеет гарантированной юридической защиты, ему не противостоит конкретная обязанность третьих лиц, исполнения которой можно было бы требовать. Законные интересы в законодательстве четко не определены, они «могут выводиться из общих принципов и духа права»¹⁴. Данное обстоятельство вызывает сложность защиты в случае их нарушения.

По мнению Д.И. Дедова, интересы субъектов корпоративных отношений должны защищаться с учетом определенных приоритетов. Так, например, он выделяет частные интересы отдельного акционера и общее благо – интересы корпорации в целом, которые имеют приоритет над частными интересами. В случае если частный интерес противостоит интересам корпорации, он не подлежит защите¹⁵.

Д.В. Ломакин среди интересов участников общества выделяет интересы, общие для всех участников, и частные интересы отдельного участника или их группы. Также он говорит о существовании особого интереса корпорации, который может отличаться от частных интересов участников¹⁶.

Е. Сердюк считает, что защите подлежит «интерес в обеспечении пропорционального количеству и типу принадлежащих акционеру акций распределения выгод от деятельности акционерного общества»¹⁷.

По мнению В.А. Белова, интерес акционера состоит в «сохранении и увеличении стоимости имущества корпорации, так как это повлечет за собой увеличение стоимости доли в корпорации, а также размера дохода, выплачиваемого участнику»¹⁸.

В судебных решениях крайне редко можно увидеть ссылку на нарушение интересов отдельно от прав. Обычно суды делают привязку интересов к правам, не называя, какие конкретно интересы нарушены. Многие судебные решения об отказе в иске имеют стандартную формулировку о том, что акционер не доказал нарушение его прав и законных интересов, если суд посчитал нарушение несущественным¹⁹.

¹³ Mantysaari P. Comparative Corporate Governance. URL : <http://link.springer.com/book/10.1007/b137626/page/1>

¹⁴ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2007. С. 416.

¹⁵ Дедов Д.И. Юридический метод: научное эссе. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 130.

¹⁶ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 142.

¹⁷ Сердюк Е. Иски в защиту прав акционеров // Законность. 2003. № 11. С. 18.

¹⁸ Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2009. С. 640.

¹⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 13.12.2012 г. по делу № А57-2540/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.02.2011 г. по делу № А32-22257/2010, Определение ВАС РФ от 01.03.2013 г. № ВАС-1618/13 по делу № А57-2540/2012.

В случаях существенного характера нарушений суды пишут о нарушении права на участие в управлении акционерным обществом или на информацию либо используют общую фразу о существенном нарушении прав и законных интересов акционера. При этом указания на конкретные законные интересы положительные судебные решения не содержат²⁰.

Категория «законный интерес» носит оценочный характер, что влечет сложность доказывания его наличия и нарушения. Сами акционеры редко прибегают к защите именно законных интересов, а не прав. И все же попытаемся определить примерный круг законных интересов, подлежащих защите от нарушений.

Начнем с того, что акционер – это инвестор, вкладывающий свое имущество в акции компании ради получения прибыли. Но акционеры бывают разные. Одни приходят в корпорацию ради сиюминутной выгоды, например, чтобы сразу получить высокие дивиденды или перепродать акции по более высокой цене, не задумываясь о дальнейшей судьбе компании. Другие заинтересованы в долгосрочном развитии и процветании компании. Интересы и тех, и других законны. Действующее законодательство не требует соблюдать баланс интересов акционеров, а также интересов корпорации и акционеров в случаях обжалования решений общего собрания акционеров.

Законными интересами акционеров могут быть само существование компании, направления ее развития и деятельности, распределение прибыли, выплата дивидендов и их размер и любые другие интересы, которые могут быть реализованы принятием решений общего собрания акционеров в рамках его компетенции.

Поэтому если акционеры заинтересованы в разных путях развития и деятельности компании, распределения ее прибыли, выплаты дивидендов, то интересы каждого законны. И если принятое решение общего собрания нарушает законные интересы отдельного акционера, оно подлежит отмене при условии соблюдения всех остальных условий для его обжалования.

Одним из примеров нарушения законных интересов акционеров является одобрение крупной сделки по отчуждению недвижимого имущества организации общим собранием акционеров, проводимым с нарушением порядка его созыва и проведения.

В определенных законом случаях суды отказывают участникам хозяйственных обществ в защите их прав и интересов при оспаривании крупных сделок, совершенных с нарушением порядка их одобрения обществами, в частности, если участник не был извещен о проведении общего собрания акционеров.

Основанием для такого отказа является наличие любого из обстоятельств, указанных в п. 6 ст. 79 Федерального закона и п. 5 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» соответственно. В приведенных судебных актах²¹ таким обстоятельством послужила невозможность влияния голосования участника, не участвовавшего в общем собрании по причине его неизвещения, на принятые решения.

В итоге получается, что даже при признании решения общего собрания участников недействительным интересы участника не будут защищены, поскольку оспариваемые им сделки будут оставлены в силе.

Что касается нарушения прав акционеров, то нужно обратить внимание на следующее. Не всегда принятые с существенными нарушениями решения нарушают права акционера, например, если вопрос повестки дня не влиял на его права. Тем не менее суды пишут в решениях, что принятым решением нарушено, например, право на участие в управлении, что представляется неверным²², поскольку не самим решением нарушены права, а нарушением в ходе подготовки или проведения общего собрания акционеров.

Можно встретить и другую формулировку судов о том, что существенные нарушения при подготовке и проведении общего собрания повлекли нарушение права акционеров на участие в управлении. Но Федеральный закон требует, чтобы само решение нарушало права акционеров, а не нарушения в процессе его принятия.

²⁰ Постановление ФАС Поволжского округа от 10.07.2012 г. по делу № А65-21259/2011, Постановление ФАС Центрального округа от 03.07.2009 г. № Ф10-2075/09 по делу № А09-737/2008-7-5, Определение ВАС РФ от 17.08.2011 № ВАС-9926/11 по делу № А40-122978/09-134-753.

²¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2015 г. № 17АП-15639/2015-ГК по делу № А71-2499/2015, Решение Арбитражного суда Московской области от 27.11.2009 г. по делу № А41-35731/09.

²² Определение ВАС РФ от 02.03.2012 г. № ВАС-1895/12 по делу № А76-21448/2010.

Потому считаем, что формулировка «решением нарушены права и (или) законные интересы акционера»²³ не всегда отражает действительную картину.

Для решения данного вопроса предлагаем первое предложение абз. 1 п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» изложить в следующей редакции:

«Акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением и (или) в ходе принятия такого решения нарушены его права и (или) законные интересы.».

Подводя итог, делаем следующие выводы. Во-первых, законодательное регулирование обжалования решений общего собрания акционеров как наиболее используемого способа судебной защиты прав акционеров нуждается в корректировке путем внесения в действующее законодательство указанных выше изменений. Во-вторых, по мнению автора, предложенное в статье раскрытие понятия «участие в общем собрании акционеров» позволит глубже понимать его на практике и расширит возможности защиты прав акционеров с учетом внесения соответствующих законодательных изменений.

Поступила в редакцию 22.04.16

N.B. Romanova

SHAREHOLDERS' MEETING: SOME COLLISIONS IN DEFENDING SHAREHOLDERS' RIGHTS

This article is concerned with some conditions for using a special way of defending shareholders' rights - appeal of decisions adopted by shareholders' meeting. The efficacy and applicability of this way in comparison with another ways of judicial defense used before completion of the procedure of holding the shareholders' meeting are shown. Also, the problem of non-effective judicial ways of defending shareholders' rights, for example, appeal of decisions made by the board of directors during preparation for the shareholders' meeting, is touched upon. The notion of "participation in shareholders' meetings" is defined in terms of its components. The article considers the influence of this notion on the defense of shareholders' rights in the case of appeal of decisions made in shareholders' meetings. In addition, the notion and the range of shareholders' legal interests whose violation may result in the decisions of the shareholders' meetings being declared invalid is discussed. Attention is given to the fact that the decisions of the shareholders' meetings do not always violate the shareholders' rights, as is stated in the law concerning declaration of such decisions invalid: violations occur as the decisions are being made. In this connection, it is proposed to make appropriate changes to the legislation.

Keywords: joint-stock company, body of the legal entity, shareholders' meeting, defense of shareholders' rights.

Романова Наталья Борисовна, аспирант

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: nromanova_8@mail.ru

Romanova N.B., postgraduate student

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: nromanova_8@mail.ru

²³ Определение ВАС РФ от 19.12.2011 г. № ВАС-15854/11 по делу № А40-112645/10-83-981.