

УДК 65.016.8

*Е.В. Ширинкина***МОНИТОРИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПРИ РАЗРАБОТКЕ ЕДИНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА**

Настоящая статья посвящена проблеме отсутствия эффективного механизма мониторинга деятельности предприятий. Объектом исследования является финансовая отчетность предприятий Ханты-Мансийского округа – Югры. Предмет исследования – единая система информационно-аналитического пространства по аккумуляции и обобщению информации об экономической деятельности предприятия. Теоретической и методологической основой исследования являются современная теория института банкротства, современные концепции в антикризисном управлении, системный подход, диалектический метод познания, методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, сравнения. В ходе исследования автором лично были получены следующие результаты: обосновано, что несмотря на обилие существующей информации, в настоящее время в практике отечественных предприятий не существует единого информационно-аналитического пространства, а зачастую имеет место быть и недостаточность аналитической информации, чтобы объективно сформулировать выводы в рамках суждений его состоятельности; предлагается при разработке единого информационного пространства в системе показателей представлять показатель уровня риска несостоятельности, его оценка должна находиться на ключевом этапе мониторингового исследования; приведена матрица репрезентативности показателей, используемых в существующих моделях прогнозирования риска несостоятельности. Научная новизна исследования заключается в разработке и обосновании модели прогнозирования риска несостоятельности на основе наиболее репрезентативных показателей. Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что изложенные теоретические и методические положения доведены до уровня апробации данной модели в трехмерной пространственной системе, которая предприятию позволит разрабатывать более эффективную политику, направленную на преодоление риска несостоятельности.

Ключевые слова: риск, несостоятельность, мониторинг, прогнозирование, банкротство, информационная система.

Несмотря на обилие существующей информации [1], в настоящее время в практике отечественных предприятий не существует единого информационно-аналитического пространства, а зачастую имеет место быть и недостаточность аналитической информации, чтобы объективно сформулировать выводы в рамках суждений его состоятельности. В этой связи мониторинг несостоятельных предприятий необходим, он будет служить основой для диагностирования их деятельности и проведения исследований основных тенденций устойчивого развития отечественных предприятий как на федеральном, так и региональном уровнях.

Важной задачей мониторингового исследования является определение и оценивание вероятности наступления несостоятельности предприятия. Мониторинг экономической деятельности несостоятельных предприятий должен послужить толчком для привлечения инвестиций в процесс производства и стабилизации как предприятий в отдельности, так и в целом российской экономики.

Мониторинг статистики сообщений о несостоятельности в ХМАО за 2014 г. представлен на рис. 1 [2].

По данным рисунка очевидно, что наибольшее число сообщений о несостоятельности за 2014 г. приходится на март и апрель, затем август и октябрь, что обусловлено известными событиями девальвации рубля, наименьшее количество приходится на январь и февраль [3; 4].

Отметим, что для того, чтобы грамотно использовать рейтинги, необходимо осознавать, что агентства прежде всего оценивают вероятность неуплаты долга при выставлении оценок. При этом совершенно не отражают такие факторы, влияние которых являются важными для заемщика в перспективе, например проблемы с текущей ликвидностью. Таким образом, нельзя полностью полагаться на мнение рейтинговых агентств, да и к тому же их данные часто запаздывают [5].

Качественное проведение мониторингового исследования деятельности предприятия позволяет изыскать пути повышения экономического положения. Л.Т. Гиляровская утверждает, что экономическое состояние организации необходимо оценивать достаточно полно и комплексно с учетом существующей методологии анализа [6]. Это целесообразно в целях: 1) критического оценивания конечных финансовых результатов в статике и динамике; 2) определения «болевых» точек в экономической деятельности; 3) выработки путей наиболее рационального использования финансовых источников,

эффективного их размещения. Неэффективность в использовании средств влечет низкую платежеспособность предприятия, возможные перебои снабженческого, производственного и реализационного процесса, невыполнение плановой прибыли, снижение рентабельности и увеличение экономических санкций и штрафов.

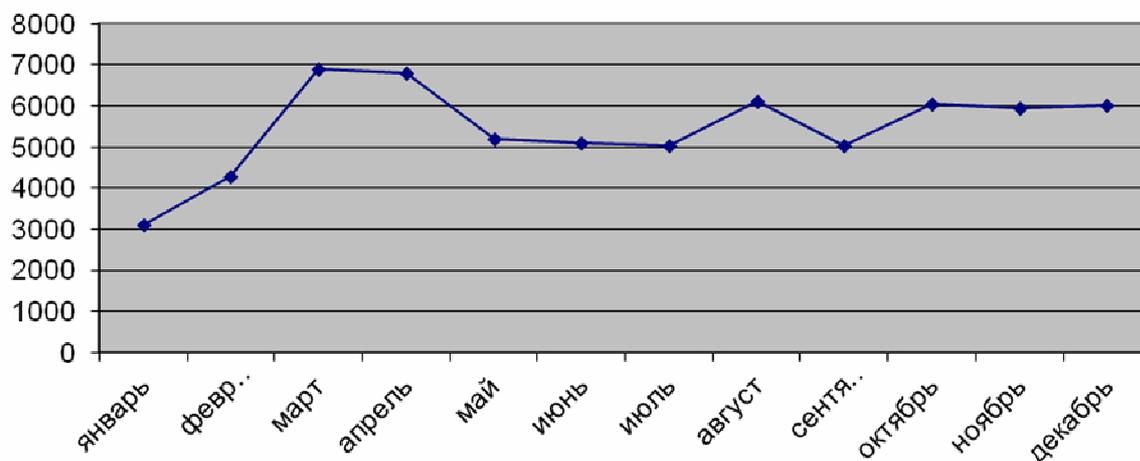


Рис. 1. Динамика сообщений о несостоятельности (банкротстве) за 2014 г.

Цель мониторингового исследования – получить ключевые параметры, которые позволяют оценить объективно и всесторонне состояние предприятия, и формирование на этой базе определенных путей повышения эффективности организации финансовых средств [7]. В результате мониторингового исследования можно располагать относительно небольшим количеством основных показателей, которые обладают наибольшей информативностью и формируют общую картину о предприятии объективно и точно.

Важной актуальной задачей в сфере диагностики несостоятельных предприятий является эффективное проведение мониторингового исследования, методологическое обоснование каждой стадии его проведения, а также проработка и представление единой обобщенной системы. Особенно это востребовано в российских условиях, когда осуществляется реструктуризация экономики, происходит ее технологическая перестройка, а в настоящее время институт мониторинга предприятий существует лишь на этапе становления как целое направление в этой сфере.

Материалы и методика исследований

Из проблемы отсутствия эффективного механизма мониторинга вытекает целесообразность проработки единой системы информационно-аналитического пространства по аккумуляции и обобщению информации об экономической деятельности предприятия. Аккумуляция качественных данных проведенного мониторингового анализа на самых разных уровнях позволит предприятию разрабатывать более эффективную внешнюю и внутреннюю политику, направленную на преодоление риска несостоятельности. При четкой формулировке поставленной проблемы, выявленной в результате прогнозирования, можно решить множество экономических проблем и тем самым снизить долю предприятий, ежегодно получающих статус несостоятельных.

Для этого была изучена финансовая отчетность предприятий-банкротов на период 2005–2015 гг. по Ханты-Мансийскому автономному округу. Проведенное исследование показало [8], что из группы показателей рентабельности наиболее репрезентативными являются рентабельность продаж и собственного капитала. Из группы показателей финансового состояния – коэффициент автономии. Из группы оборачиваемости – оборачиваемость активов. Из группы показателей ликвидности – коэффициент текущей ликвидности.

Для того чтобы убедиться в том, что все включенные показатели действительно необходимы в модели, был проведен корреляционный анализ их взаимозависимости [9]. Для этого рассчитаны коэффициенты парной корреляции Пирсона с помощью программного комплекса SPSS по формуле:

$$r = \frac{\Sigma(X_i - X)(Y_i - Y)}{\sqrt{\Sigma(X_i - X)^2 \Sigma(Y_i - Y)^2}}$$

Взаимосвязь показателей представлена в таблице.

Результаты расчета взаимосвязи репрезентативных показателей

Показатель	Коэффициент рентабельности активов	Коэффициент оборачиваемости активов	Коэффициент рентабельности собственного капитала	Коэффициент доли оборотных активов	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент рентабельности продаж	Коэффициент доли собственных оборотных средств
Коэффициент рентабельности активов		0,933	0,048	0,000	0,680	0,917	0,917
Коэффициент оборачиваемости активов	0,933		0,137	0,992	0,717	0,717	0,347
Коэффициент рентабельности собственного капитала	0,048	0,137		0,038	0,572	0,572	0,611
Коэффициент доли оборотных активов	0,000	0,992	0,038		0,670	0,670	0,942
Коэффициент текущей ликвидности	0,012	0,288	0,000	0,009		0,581	0,717
Коэффициент рентабельности продаж	0,680	0,717	0,572	0,670	0,581		0,865
Коэффициент доли собственных оборотных средств	0,917	0,347	0,611	0,942	0,865	0,865	

Из таблицы видно, что коэффициент рентабельности активов тесно коррелирует с коэффициентом оборачиваемости оборотных активов и рентабельностью продаж. В свою очередь коэффициент оборачиваемости оборотных активов имеет тесную взаимосвязь, кроме коэффициента рентабельности активов, с коэффициентом доли оборотных средств. Коэффициент доли оборотных средств коррелирует с коэффициентами рентабельности активов и доли оборотных средств.

Для формирования модели прогнозирования риска несостоятельности предприятия необходимо построить уравнение множественной регрессии. Для этого составим систему уравнений:

$$\left\{ \begin{array}{l} na_0 + a_1 \Sigma x_1 + a_2 \Sigma x_2 + a_3 \Sigma x_3 + a_4 \Sigma x_4 + a_5 \Sigma x_5 + a_6 \Sigma x_6 = \Sigma y; \\ a_0 \Sigma x_1 + a_1 \Sigma x_1^2 + a_2 \Sigma x_1 x_2 + a_3 \Sigma x_1 x_3 + a_4 \Sigma x_1 x_4 + a_5 \Sigma x_1 x_5 + a_6 \Sigma x_1 x_6 = \Sigma x_1 y; \\ a_0 \Sigma x_2 + a_1 \Sigma x_1 x_2 + a_2 \Sigma x_2^2 + a_3 \Sigma x_2 x_3 + a_4 \Sigma x_2 x_4 + a_5 \Sigma x_2 x_5 + a_6 \Sigma x_2 x_6 = \Sigma x_2 y; \\ a_0 \Sigma x_3 + a_1 \Sigma x_1 x_3 + a_2 \Sigma x_2 x_3 + a_3 \Sigma x_3^2 + a_4 \Sigma x_3 x_4 + a_5 \Sigma x_3 x_5 + a_6 \Sigma x_3 x_6 = \Sigma x_3 y; \\ a_0 \Sigma x_4 + a_1 \Sigma x_1 x_4 + a_2 \Sigma x_2 x_4 + a_3 \Sigma x_3 x_4 + a_4 \Sigma x_4^2 + a_5 \Sigma x_4 x_5 + a_6 \Sigma x_4 x_6 = \Sigma x_4 y; \\ a_0 \Sigma x_5 + a_1 \Sigma x_1 x_5 + a_2 \Sigma x_2 x_5 + a_3 \Sigma x_3 x_5 + a_4 \Sigma x_4 x_5 + a_5 \Sigma x_5^2 + a_6 \Sigma x_5 x_6 = \Sigma x_5 y; \\ a_0 \Sigma x_6 + a_1 \Sigma x_1 x_6 + a_2 \Sigma x_2 x_6 + a_3 \Sigma x_3 x_6 + a_4 \Sigma x_4 x_6 + a_5 \Sigma x_5 x_6 + a_6 \Sigma x_6^2 = \Sigma x_6 y; \end{array} \right.$$

где x_1 – коэффициент рентабельности активов, x_2 – коэффициент оборачиваемости активов, x_3 – коэффициент рентабельности собственного капитала, x_4 – коэффициент доли оборотных активов, x_5 – коэффициент текущей ликвидности, x_6 – коэффициент рентабельности продаж.

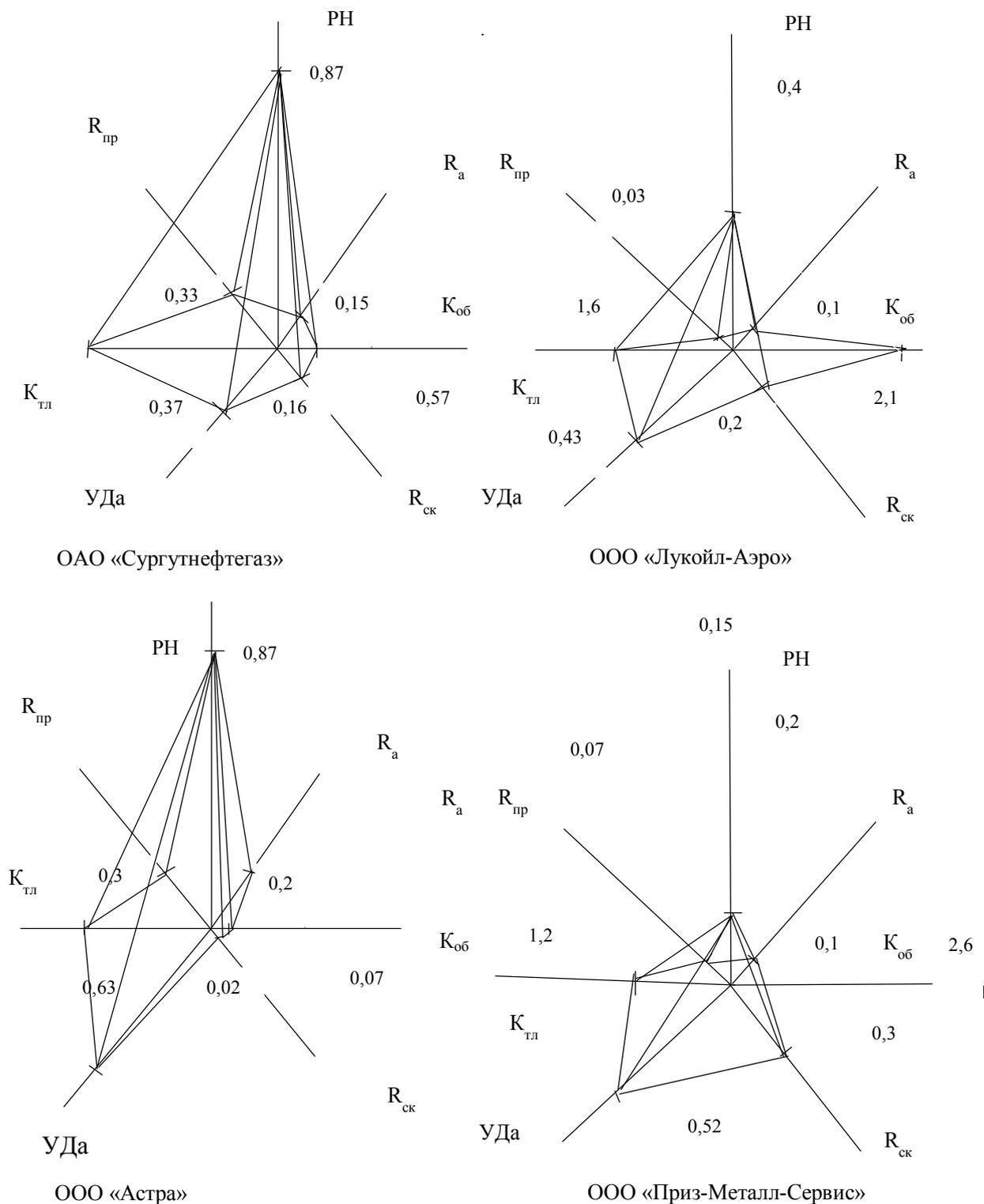


Рис. 2. Фрагмент оценки риска несостоятельности благополучных предприятий ХМАО по предлагаемой модели в трехмерной пространственной системе

Для решения системы уравнений используем статистические данные исследуемых предприятий. Решение системы уравнений осуществляется с помощью программного комплекса SPSS. В результате модель прогнозирования риска несостоятельности предприятия имеет вид:

$$PH = -1,189 + 4,45x_1 + 0,28x_2 - 2,51x_3 + 0,0329x_4 + 0,19x_5 + 6,67x_6,$$

где PH – риск несостоятельности предприятия.

Риск несостоятельности предприятия при этом может принимать от отрицательного до положительного значения [10]. Если PH получает отрицательное значение – у предприятия есть риск несостоятельности предприятия, если положительное – риска нет. При этом само значение в отрицательном поле будет означать глубину кризиса на предприятии.

Результаты и их обсуждение

Для апробации предлагаемой методики автором были рассмотрены данные благополучных предприятий в Ханты-Мансийском округе-Югры. Результаты применения данной модели представлены на рис. 2.

Именно так, в виде объемной пирамиды, будет выглядеть поле риска несостоятельности. Риск несостоятельности предприятия при этом может принимать значения от отрицательного до положительного. Если PH получает отрицательное значение – у предприятия есть риск несостоятельности предприятия, если положительное – риска нет. При этом само значение в отрицательном поле будет означать глубину кризиса на предприятии.

Аккумуляция качественных данных проведенного мониторингового анализа на самых разных уровнях позволит предприятию разрабатывать более эффективную внешнюю и внутреннюю политику, направленную на преодоление риска несостоятельности. При четкой формулировке поставленной проблемы, выявленной в результате прогнозирования, можно решить множество экономических проблем и тем самым снизить долю предприятий, ежегодно получающих статус несостоятельных.

Выводы

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы и получены результаты:

1. Обосновано, что, несмотря на обилие существующей информации, в настоящее время в практике отечественных предприятий не существует единого информационно-аналитического пространства, а зачастую имеет место быть и недостаточность аналитической информации, чтобы объективно сформулировать выводы в рамках суждений его состоятельности.

2. В данном исследовании предлагается при разработке единого информационного пространства в системе критериев представлять показатель уровня риска несостоятельности. Оценка риска несостоятельности и должна находиться на заключительном этапе мониторингового исследования.

3. Приведена матрица репрезентативности показателей, используемых в существующих моделях прогнозирования риска несостоятельности.

4. Сформирована модель прогнозирования риска несостоятельности на основе наиболее репрезентативных показателей.

Благодарности

Статья подготовлена при реализации государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Корректировка стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период до 2030 года».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Титкова Е.С. Методика формирования финансовых рейтингов // Мировое и национальное хозяйство. 2011. № 4(19). URL: <http://www.mirec.ru/old/index.html>. / (дата обращения: 11.08.2014).
2. Федеральные Арбитражные суды РФ. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения: 10.05.2014).
3. Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2013 г. С. 16-19.
4. URL: http://www.kartoteka.ru/info_jur (дата обращения: 20.03 2015).
5. Райков А.Н. Корпоративный рейтинг смысла // Информационное общество. 2010. №3. С. 20-29.
6. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник. М.: ТК «Вебли»; Изд-во «Проспект», 2008. 424 с.
7. Андрейчиков А.В. Анализ, синтез, планирование решений в экономике. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 98.

8. Ширинкина Е.В. Прогнозирование риска несостоятельности предприятия в условиях неопределенности // Вестн. Перм. ун-та. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 137-144.
9. Ширинкина Е.В. Формализация модели риска несостоятельности предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4 (36). С. 169-180.
10. Ширинкина Е.В. Трехмерная модель риска несостоятельности предприятий // Актуальные проблемы экономики и управления. 2015. № 4 (8). С. 112-115.

Поступила в редакцию 20.05.16

E.V. Shirinkina

MONITORING OF INSOLVENT ENTERPRISES WHILE DEVELOPING A UNIFIED INFORMATION SPACE

This article is devoted to the problem of lack of an effective mechanism to monitor the activities of enterprises. The object of research is the financial reporting of the enterprises of the Khanty-Mansiysk Yugra. The subject of research is a unified system of information and analytical space for the accumulation and compilation of information on the economic activity of an enterprise. Theoretical and methodological basis of the study is the modern theory of the institution of bankruptcy, the modern concept of crisis management, system approach, the dialectical method of knowledge, methods of induction and deduction, analysis and synthesis, comparison. During the study, the following results were obtained by the author: it is proved that in spite of the abundance of existing information, in the practice of domestic enterprises there is no unified information and analytical space; there is a lack of analytical information to objectively formulate conclusions in the framework of its judgments solvency; its assessment should be the final stage of the monitoring study; a matrix of the indicators' representativeness used in existing models of predicting the risk of insolvency is given. The scientific novelty of the research is to develop and substantiate the risk of insolvency prediction model based on the most representative indicators. The practical significance of the research results is that the obtained theoretical and methodical positions are brought to the level of testing this model in three-dimensional spatial system that will allow the company to develop more effective policies to overcome the risk of insolvency.

Keywords: risk, insolvency, monitoring, forecasting, bankruptcy, information system.

Ширинкина Елена Викторовна,
кандидат экономических наук, доцент

БУ ВО «Сургутский государственный университет»
428412, Россия, Тюменская обл., г. Сургут, ул. Ленина, 1
E-mail: shirinkina86@yandex.ru

Shirinkina E.V.,
Candidate of Economics, Associate Professor

Surgut State University
Lenina st., 1, Surgut, Tyumen region, Russia, 428412
E-mail: shirinkina86@yandex.ru