

УДК 349.2

*С.А. Соболев***ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ТРУДОВОГО ПРАВА РОССИИ**

Философия права включает в себя в качестве одного из элементов содержания историю права. Изучение существующего объема исторического материала по вопросам правового регулирования в сфере труда, представленного в работах историков, экономистов, философов, юристов, социологов, выходит за рамки отраслевого исследования. Философия истории трудового права включает в себя правовые и иные научные исследования социально-трудовых правоотношений царского, советского и современного периодов развития, а система истории трудового права России – относительно самостоятельные аспекты становления и развития законодательства о труде, науки и отрасли (учебной дисциплины). Отстаивается самостоятельное значение выводов, суждений социальных наук в историко-философском понимании проблем трудового права. При этом особое внимание уделяется понятийному аппарату и способам его выработки, что позволяет обобщать предметно разноплановые исследования авторов по истории правового регулирования труда, начиная с XVIII – начала XIX в. по настоящее время. Теоретической основой философско-исторического изложения материала по трудовому праву выступает поиск критериев для более полной систематизации существующего объемного материала социальных наук по истории правового регулирования социально-трудовых отношений в России. В качестве такового может выступить отдельная норма, институт или трудовое законодательство в целом. Любой общий или частный вопрос трудового права России может быть рассмотрен в контексте времени формирования и развития истории металлургии, горного дела, русского государства, промышленного пролетариата с IX–XIII вв. по настоящее время.

Ключевые слова: философия права, философия истории трудового права, социальные науки, понятийный аппарат, система истории трудового права, промышленное право, советское трудовое законодательство.

В современной учебной и научной литературе при изложении курса по философии права как неотъемлемый элемент такого знания выступает историческая составная исследования. Ученые сходятся в том, что философия права есть учение о смысле права, а также о соотношении позитивного и естественного права (права и закона), что выступает предметной сферой философско-правового учения. При этом одни авторы акцентируют внимание на том, каковы универсальные причины того, что человек устанавливает право, и каковы его универсальные цели¹. Другие же характеризуют право с точки зрения «ценности и значимости, роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народов и человечества»². При всем многообразии изложения исторической сущности права это еще не говорит о признании самостоятельного значения истории в таком междисциплинарном изучении. Надо всегда иметь в виду, считал Болингброк, что история – это философия, которая учит с помощью примеров, как вести себя в любых обстоятельствах в частной и общественной жизни, поэтому следует подходить к ней с философских позиций³. В этом смысле обобщение и дальнейшая разработка существующего материала по истории трудового права выходит за рамки сугубо отраслевого изучения. Многие проблемные и спорные аспекты развития современной концепции трудового права обусловлены незнанием или игнорированием особенностей формирования и эволюции в контексте социально-правовых дисциплин системы российского законодательства и конструкций отдельных правоположений о труде в прошлом. Все это предполагает более широкий или философский подход при современном изложении истории трудовоправовых вопросов.

Философия истории трудового права предполагает более глубокую разработку собственно теории исторического знания, взаимной связи общего хода развития правового регулирования отношений в сфере труда с общественным, государственным развитием России. В этом случае следует широко использовать сравнительно-правовой анализ внешних и внутренних факторов условий общественной жизни, которые способствовали или препятствовали появлению и функционированию кустарного, ремесленного труда или мануфактурного, промышленного производства в нашей стране. Нужно выявить определенные социально-экономические, историко-правовые и другие закономерности в становлении отдельных правоположений или системы законодательства о труде в

¹ Тихонравов Ю.В. Основы философии права: учеб. пос. М., 1997. С. 46.

² Нерсисянц В.С. Философия права: учебник для вузов. М., 1997. С. 7.

³ Болингброк. Письма об изучении и пользе истории / пер. С.М. Берковской, А.Т. Парфенова, А.С. Розенцвейга; под общ. ред. М.А. Барга. М., 1978. С. 25.

целом. Особым направлением в междисциплинарном историко-правовом изучении выступает познание времени формирования науки и отрасли (учебной дисциплины) трудового права, своеобразия их научного обоснования и включения в различные учебные курсы. Принятый порядок деления истории – до 1917 г., или период Российской империи («царский»); после 1917 г., или советский период; а также относительно непродолжительный в этом ряду современный период. Более подробные или иные хронологические рамки историко-правового материала о труде должны быть исследованы в контексте действовавшей в определенный период системы российского права и тех наук, которые включали изучение вопросов современного трудового права.

С точки зрения философских, экономических, исторических, юридических и иных наук можно характеризовать элементы преемственности и прерывности, консервативности и новизны по общим и частным, теоретическим и практическим аспектам трудового права России. Примером подобного изучения могут стать такие нормы, как увольнение работника за прогул и несвоевременная явка или самовольная отлучка с работы. Так, согласно ст. 62 Устава о промышленном труде 1913 г.⁴ неявка работника на работу понималась как отсутствие «более трех дней сряду или в сложности более шести дней в месяц, без уважительных причин». В то же время по ст. 106 прогул – это «неявка на работу в течение не менее половины рабочего дня». Некоторая конкретизация положений происходит в ходе правоприменительной практики. «Неявка на работу в течение не свыше двух недель во время забастовки», если такая неявка «была вызвана действительно угрожавшей опасностью» работнику, не являлась «уважительным поводом» для расторжения договора найма. Поэтому «неявка на работу» могла быть обусловлена уважительной причиной, но окончательное решение оставалось за правоприменительным органом и работодателем.

На первый взгляд несколько иной порядок закрепляет КЗоТ 1918 г.⁵, в котором нет основания увольнения за прогул, хотя устанавливается ответственность за «самовольное оставление работы», так как по ст. 51–52 регламентируется порядок «добровольного оставления работы». Принимается достаточно много подзаконных актов о труде, в которых предусматривается ответственность и «за прогул», и «за самовольный уход с работы». Так, Постановлением Совета народных комиссаров (далее – СНК) от 4 мая 1920 г.⁶ трудовым дезертирством признавались самовольное оставление работы или службы, неявка на работу без уважительных причин и некоторые другие случаи. Наказания за случаи «трудового дезертирства» предусматриваются в Постановлении СНК от 9 мая 1921 г.⁷, согласно которому в административном порядке губернскими комиссиям по борьбе с трудовым дезертирством предоставлялось право налагать на дезертиров, их укрывателей и пособников такие наказания, как «занесение на черную доску», «штраф», «назначение на принудительные работы до 1 месяца». Жесткость и жестокость применяемых мер ответственности за нарушения в сфере труда обуславливались, как представляется, не столько «идеологией тоталитарного советского государства», сколько условиями гражданской войны в России.

Сравнительный анализ данных правоположений можно проследить и в дальнейшем. В частности, по ст. 47 КЗоТ 1922 г. нет основания увольнения за «прогул», но имеется увольнение по п. «е» («в случае неявки на работу более трех дней сряду или в общей сложности более шести дней в месяц без уважительной причины»), который будет отменен в 1932 г. С 1940-х гг. «неявка на работу» без уважительных причин, а также появление на работе в «нетрезвом виде» приравниваются к прогулу. Судебная практика этого времени признает прогулом «самовольную отлучку с работы, длящуюся более 20 минут»⁸. Несомненно, меняющуюся практику «прогула» и «неявки на работу» можно проследить на примере положений КЗоТ 1922 г. в ред. 1960-х гг., КЗоТ 1971 г. и действующего Трудового кодекса РФ 2001 г., в контексте разъяснений судебной практики по трудовым спорам.

Таким образом, анализ вышеизложенных положений может включать в себя характеристику актов не только трудового, но и административного (полицейского), уголовного законодательства в тесной связи с особенностями исторического времени их действия.

⁴ Устав о промышленном труде. С правилами и распоряжениями, изданными на основании этих статей, с разъяснениями к ним Правительствующего Сената и административных установлений, приложениями и указаниями, предметным и сравнительным постатейным / сост. В.В. Громан. Пг., 1915. С. 57, 115.

⁵ СУ. 1918. № 87–88. Ст. 905.

⁶ СУ 1920. № 35. Ст. 168.

⁷ СУ 1921. № 46. Ст. 227.

⁸ Александров Н.Г., Астрахан Е.И., Каринский С.С., Москаленко Г.К. Законодательство о труде. Комментарий к законодательству о труде СССР и Кодексу законов о труде РСФСР / под ред. И.Т. Голякова. М., 1947. С. 58.

Предложенный порядок изучения вполне может охватывать институты трудового права (трудовой договор, рабочее время, время отдыха и др.) или всю систему трудового законодательства. Кроме того, сравнительно-исторический подход позволяет прогнозировать возможные тенденции развития концепции трудового права в будущем. Объективность оценок тех или иных исторических норм и правовых актов будет определяться не формальным изложением их содержания, а изучением в контексте времени или эпохи путем сопоставления фактов и событий с позиций иных наук.

Используя выводы, суждения историков, экономистов, социологов и других ученых по трудовым вопросам, неизбежно придется столкнуться со сложностями в использовании понятийного аппарата. Существуют определенные проблемы при сравнительно-правовой характеристике современных понятий, категорий трудового права, возникновение которых восходит к Древней Руси или Российской империи. В учебной и научной литературе по трудовому праву начало формирования трудового законодательства не соотносят с XVIII в., когда принимаются многочисленные правовые акты в сфере горной или горнозаводской промышленности. При этом, как считают А.М. Лушников и М.В. Лушникова, предпосылки начали складываться в виде отдельных статей, посвященных договорам о труде, в Русской Правде, Псковской судной грамоте и в некоторых других актах⁹. Появление договора найма в Пространной редакции Русской Правды (по разным оценкам этот документ относится к XII–XIII вв.) едва ли может связываться со специальным законодательством в сфере фабрично-заводского или промышленного труда. Тогда договор найма едва ли мог составлять предмет изучения гражданского права, так как появление науки и отрасли гражданского права связывают с более поздним временем. Поэтому как условный прием при философско-историческом исследовании трудовое законодательство необходимо соотносить с горным или горнозаводским, фабричным или заводско-фабричным законодательством, а трудовой договор – с договором найма, личного найма и контрактом. Начало формирования науки, отрасли или самостоятельной юридической дисциплины трудового права вполне применимо к истории горного, а впоследствии полицейского или административного, гражданского, промышленного или рабочего права.

Классификация понятийного аппарата трудового права России может быть раскрыта с точки зрения такого критерия, как способы выработки терминов, понятий, категорий. В качестве таковых могут быть названы: 1) научно-теоретический – в научных статьях, монографиях, в различных учебно-научных изданиях; 2) формально-юридический – в законодательных актах и документах, имеющих значение в сфере труда; 3) правоприменительная практика – в актах административных, судебных органов; 4) обычная практика – в силу устоявшегося повседневного их использования людьми.

Со второй половины XIX – начала XX в. обращается внимание на существующие проблемы в теоретическом обособлении философского, исторического, юридического и иных исследований права. Несомненный интерес представляет магистерская диссертация П.И. Новгородцева, посвященная основам исторической школы юристов. Как бы удачно ни были сформулированы законы, считает ученый, они могут оказаться несправедливыми в применении к отдельным случаям или стать неудовлетворительными с течением времени, так как это вытекает из самой сущности законодательных норм¹⁰. Данное положение вполне применимо и к положениям современного трудового права. Можно проанализировать реализацию гражданами основных прав и свобод в сфере труда на примере норм действующего трудового законодательства в контексте судебной практики. Интересен тот факт, что П.И. Новгородцев в предисловии к работе указывает, что предполагал назвать ее «Историческое направление в юриспруденции», но не решился, так как это «могло бы породить недоразумения относительно ее содержания»¹¹. Некоторые «недоразумения» возникли при ее современной трактовке. В частности, А.В. Попова при обосновании идеи права характеризовала исследования П.И. Новгородцева в качестве «этического нормативизма, подчеркивающего преимущественно нравственную природу права»¹², что, несомненно, обедняет решаемые цели этого фундаментального труда в историческом изучении права.

Вполне сложившееся направление в историческом исследовании вопросов трудового права получило признание благодаря работам таких ученых, как Е.Б. Хохлов, И.Я. Киселев, Е.М. Акопова,

⁹ Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: учебник: в 2 т. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. М., 2009. С. 91.

¹⁰ Новгородцев П.И. Историческая школа юристов. СПб., 1999. С. 17.

¹¹ Там же. С. 11.

¹² Попова А.В. Неолиберальный тип правопонимания в России (вторая половина XIX – начало XX в.) // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 103-105.

И.О. Снигирева, А.М. Лушников, М.В. Лушникова и др. Многоаспектность и многоплановость трудов правых работ по общим и частным проблемам трудово-правовой истории привлекает повышенное внимание ученых с 1990-х гг., что не умаляет значения трудов историков, экономистов, социологов, философов и других исследователей царского и советского периодов.

Фундаментальный труд Г. Ф. Шершеневича по общей теории права выдержал многочисленные переиздания до 1917 г. и востребован в современных научных исследованиях. Особое значение ученый придает своеобразию задач, решаемых философией и философией права, а при изложении методологии юридических наук – историческому методу. Вполне актуально для современных исследований по философии права замечание Г.Ф. Шершеневича по поводу исторического разобщения философии права и юридических наук: юристы занимались исключительно толкованием и систематизацией норм положительного права, а философия права разрабатывалась по преимуществу лицами, весьма мало или даже вовсе не причастными к правоведению¹³. Пример такой разобщенности – монографическая работа Г.П. Корнева по идеонормативной концепции истины в контексте философии и правоприменения. Предположим, что философское обоснование автором «целостности истины» может быть соотнесено со сферой правового знания, а значит, и трудового права. Но вся эта допустимость и применимость заканчивается, как только автор формулирует, что «истина – это норма», при этом данное утверждение определяется как «системное образование – система гносеологических (логических), методологических, аксиологических и других социокультурных норм, регламентирующих деятельность субъекта на пути производства им всего истинного»¹⁴. Довольно давно в исследованиях по философии права сложился и получил признание тезис, согласно которому право раскрывается через норму или совокупность норм. Юрист, который не согласился бы признать это, по мнению И.А. Ильина, поверг бы всех в изумление¹⁵. Если же рассматривать исследование Г.П. Корнева, в определенной степени посвященное изучению того, что является или не является истинным, то его вряд ли можно назвать чем-то новым в философии.

В предисловии к своим лекциям по философии права Г. Гегель признавал, что если задача автора, особенно автора философской работы, состоит в открытии истин, высказывании истин, распространении истин и правильных понятий, то «снова заводится старая волынка», которая может принести известную пользу в деле воспитания.¹⁶ Очевидно, что право многообразно и совершенно по-разному проявляется в жизни отдельного человека, развитии общества, государства. А.М. Лушников верно отмечает, что право выступает как явление «сложное и многомерное», и это предполагает «многоуровневость познания». Он называет такие уровни познания, как история права, философия права, социология права и др., которые имеют «свой относительно обособленный предмет, специфику подходов и цели исследования»¹⁷. Прилагая вышеизложенную классификацию к трудовому праву, А.М. Лушников, по сути, не допускает возможность философско-исторического изучения трудово-правовых вопросов, хотя многочисленные историко-правовые исследования этого ученого в сфере труда, скорее, говорят об обратном.

Предпринимаются определенные шаги по теоретическому исследованию специфики философии трудового права, которая, по мнению К.Л. Томашевского, состоит в направленности на обеспечение естественных трудовых прав работника. В самом общем ракурсе философия трудового права определяется им как новое междисциплинарное направление философских и правовых исследований трудово-правовой действительности¹⁸. Представляется, что философское восприятие трудового права давно уже стало предметом различных исторических исследований, но требуются определенные обобщения и систематизация имеющихся знаний по философии истории трудового права.

И в царский, и в советский периоды развития науки трудового (промышленного, рабочего) права уделялось определенное внимание историческому направлению исследований, анализировалось законодательство о труде с точки зрения обеспечения трудовых прав прежде всего работника.

¹³ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Философия права. Т. I: Часть теоретическая. Рига, 1924. С. 15-16.

¹⁴ Корнев Г.П. Идеонормативная концепция истины. Философия и правоприменение: монография. М., 2006. С. 13, 16.

¹⁵ Ильин И.А. Философия права. Нравственная философия. М., 1993. Т. 1. С. 19.

¹⁶ Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 45.

¹⁷ Лушников А.М. Методология трудово-правовых исследований: традиции и новации // Трудовое право в России и за рубежом. 2011. № 1. С. 2.

¹⁸ Томашевский К.Л. Философия трудового права – новое направление междисциплинарных философско-правовых исследований // Трудовое право. 2006. № 7. С. 3-4.

Однако меняется формат систематизации всего предшествующего историко-правового материала в сфере труда, меняются цели и задачи трудового права, предопределяя значимость и актуальность этих направлений в современных исследованиях.

По признанию Н.О. Лосского, «если знание подвергается исследованию нескольких разнородных наук, то это значит, что познавательная деятельность сложна, что она имеет в себе глубоко различные стороны, изучение которых распределяется между различными науками»¹⁹. Философское обоснование метода правового заимствования трудового материала из исторических, экономических и других, в том числе правовых, исследований предполагает выработку определенной систематизации полученных выводов, суждений.

Сосредоточение внимания на проблемных, спорных взглядах на историю трудового права не означает какого-либо преимущества правовых исследований перед историческими, экономическими или иными работами. Обобщение разноплановых работ самых разных авторов по вопросам в сфере труда позволяет понять историко-философскую, историко-правовую, историко-экономическую и иную обоснованность или надуманность принципиально значимых периодов формирования и тенденций развития общих и частных вопросов как древней, так и относительно недалекой истории трудового права России.

Анализ многих проблемных аспектов истории трудового права (формирование отрасли и преподавание учебного курса, становление трудового договора и трудового законодательства, правовое регулирование социально-партнерских отношений и многие другие аспекты в сфере труда) находим в трудах советских и современных ученых. При всех различиях по многим частным аспектам истории науки, отрасли трудового права и трудового законодательства представленные выводы в целом совпадают с исследованиями дореволюционных авторов (И.Е. Андреевского, А.Н. Быкова, А.А. Микулина, Л.С. Таля и др.), представлявших в то время полицейское, или административное, гражданское право. В обоснование своей позиции ученые царского, советского и современного периодов ссылаются на одни и те же законы о труде второй половины XIX в. Поэтому современные учебные и научные издания подчас представляют этот материал без должной критической оценки.

Философско-исторический подход в этом случае может лишь дополнить уже сложившиеся представления и правовой материал факторами и условиями в сфере труда с точки зрения социальных связей между работниками и работодателями, а также между работодателями и государством в сфере труда. А социальные исследования и выводы в трудовом изучении истории не будут второстепенными или вспомогательными. Изучение вопросов истории трудового права будет опираться на метод правового заимствования знаний из трудов историков, экономистов и других исследователей. В этом случае сложно будет говорить о приоритете юридических знаний и исследований перед историческими, экономическими или иными неправовыми работами, так как в основе такого познания будет не столько анализ исторических актов о труде, сколько их появление и начало формирования актов в сфере индивидуального и коллективного труда.

Для того чтобы исследование не превратилось в чисто исторический или экономический анализ материала, важно обозначить рамки трудового изучения, прежде всего соответствующие направления или относительно самостоятельные стороны правового материала, систематизировать понятийный аппарат, постараться выработать критерии, позволяющие увидеть общие черты или отличия в различные периоды истории в сфере труда. Тогда можно будет обнаружить устойчивые заблуждения, касающиеся не только вопросов формирования трудового права как отрасли, но и вопросов появления первых правовых актов о труде, становления научных исследований.

Обращение к теоретическим аспектам философии права связано с необходимостью более широкого подхода к рассмотрению спорных и проблемных вопросов истории и тенденций современного развития трудового права России. Многие выводы и суждения при характеристике отдельных норм и институтов трудового законодательства сложились в советский период развития науки трудового права, тогда как в период царский складывалась сама концепция отрасли, окончательное оформление которой произошло в начале XX в. виде такой дисциплины, как «промышленное» или «рабочее» право. Это не означает, что до указанного времени не было научных исследований законодательства. Имеются все основания для признания взаимосвязи науки и отрасли трудового права с социальными науками.

Авторы подробно анализируют содержание правовых актов эпохи, но при этом ранее высказанным оценкам по поводу уровня экономики России в целом и промышленного производства в частности

¹⁹ Лосский Н. Основные вопросы гносеологии: сб. ст. Пг., 1918. С. 7.

не уделяется внимание вообще либо они воспроизводятся без критического анализа. Поэтому представляется важным не столько отстаивать иной взгляд на историю трудового права, сколько обосновать сам способ познания различных исторических фактов и событий формирования трудового права.

Имеющиеся труды по философии, экономике, истории, праву и другим наукам в разной степени включают в себя характеристику появления трудового законодательства и правоотношений в сфере ремесленного, кустарного и мануфактурного, промышленного или фабрично-заводского труда. Обобщение совершенно разноплановых исследований на первый взгляд не позволяет выявить новые подходы в характеристике закономерностей развития отдельных норм, правовых институтов или трудового законодательства в целом. Комплексный подход в историко-правовом рассмотрении вопросов индивидуального и коллективного труда в России активно использовался прежде и применяется современной наукой трудового права. Однако речь пойдет не о комплексном способе познания, а о методе правового заимствования выводов, суждений авторов по самым различным социальным исследованиям в сфере труда для понимания проблем истории трудового права. В этом случае можно говорить не о простом сваливании в кучу знаний и исследований, а об их взаимном соотношении, дополнении либо исключении по вопросам, составляющим в настоящее время предмет изучения трудового права. Если обозначить проблемные, спорные точки зрения на историю трудового права, то представления юридические не будут иметь какого-либо преимущественного значения перед историческими, экономическими или иными знаниями. Поэтому предполагается обобщать разноплановые работы авторов, позволяющие понять философскую, историко-экономическую и иную обоснованность или необоснованность сложившихся трудово-правовых представлений по общим и частным вопросам истории трудового права.

Как было сказано выше, анализ многих проблемных аспектов истории трудового права проведен в многочисленных трудах по истории, экономике и др. Заслуживает внимания сборник, объединивший различных авторов дореволюционного (царского) периода по социально-экономическим вопросам в сфере труда²⁰. Многое касающееся истории правового регулирования труда можно почерпнуть из фундаментального издания по истории нашей страны XVII в.²¹. Доступным языком излагает историю развития металлургии от кустарной до горнозаводской В.В. Данилевский²². Не получил должной оценки среди специалистов-трудовиков библиографический справочник по полицейскому (административному) праву Российской империи, подготовленный Е.Б. Хохловым, О.Т. Гундариним, И.И. Мушкетом²³, тем более что в рамках учебных курсов по горному и полицейскому (административному) праву уделялось довольно пристальное внимание истории горного или фабрично-заводского (трудового) законодательства. Можно найти порой противоположные взгляды авторов XVIII – начала XIX в. на отечественную историю правового регулирования труда в России по сравнению с учеными второй половины XIX – начала XX в. Этот проблемный аспект без должного внимания оставляют многие современные исследователи.

Иначе говоря, на современном этапе при характеристике истории трудово-правовых вопросов, используя метод правового заимствования знаний из трудов историков, экономистов и других исследователей, не корректно говорить о приоритете юридических исследований перед неюридическими. В основе такого изучения лежит не абстрактный или формальный анализ исторических актов о труде, а собственно их появление и причины формирования актов в сфере индивидуального и коллективного труда. Таковыми может выступать отдельная норма, институт или трудовое право как наука или учебная дисциплина в царский, советский и современный периоды. В этом случае обнаружатся вполне очевидные противоречия или закономерности, преемственности или прерывности по самым разным вопросам в сфере правового регулирования труда.

Вполне понятны и объяснимы будут не только терминологические, хронологические, но и методологические проблемы в понимании истории трудового права, а также подчас взаимоисключающие взгляды и выводы ученых современного, советского и царского времени на многие вопросы истории формирования законодательства, направленного на регулирование социально-трудовых правоотношений.

²⁰ Антология социально-экономической мысли в России. Дореволюционный период / под ред. А.И. Кравченко. СПб., 2000.

²¹ Очерки истории СССР. Период феодализма XVII в. / под ред. А.А. Новосельского, Н.В. Устюгова, М., 1955.

²² Данилевский В. В. Русская техника. Л., 1947.

²³ Полицейское (административное) право Российской империи: опыт юридической библиографии. Вып. 1 / авт.-сост. О.Т. Гундарин, И.И. Мушкет, Е.Б. Хохлов; под ред. В.П. Сальникова, Е.Б. Хохлова, А.В.Ильина. СПб., 1999.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что вне зависимости от обозначенных исторических рамок того или иного периода, деление на которые в определенной степени носит условный характер, у разных авторов можно обнаружить совпадающие (повторяющиеся) и взаимоисключающие оценки, суждения об одних и тех же правовых актах о труде, об истоках формирования кустарного и промышленного производства, о труде наемном или свободном и обязательном или принудительном, а также о многих других проблемах, касающихся сферы индивидуального (ремесленного, кустарного) и коллективного (мануфактурного, горного, фабрично-заводского) труда в России.

Более широкий подход в изучении истории трудового права позволяет говорить об определенной системе относительно самостоятельных направлений, охватывающих собой историю: 1) начало правового регулирования в сфере труда и правовых актов в сфере промышленности; 2) появление первых научных работ и науки трудового права; 3) становление отрасли или учебной дисциплины. Такая взаимосвязь в подобной системе истории трудового права не всегда выступает очевидной, более того, на определенных отрезках времени, напротив, оформляется в различных дисциплинах и даже в неюридических исследованиях. Поэтому «дискуссии» по отдельным проблемам могут носить, если так можно выразиться, параллельный узкопредметный характер. Например, до 1917 г., или в царский период, исторические вопросы в сфере труда получают разработку в исследованиях по горному, полицейскому или административному, гражданскому, промышленному праву, а также по истории труда, социальной экономике и в других дисциплинах.

На первый взгляд обозначенные проблемы понимания истории трудового права сегодня могут показаться надуманными, так как жизнь не стоит на месте и нет необходимости доказывать различия в технике и технологиях производства, чтобы увидеть совершенно отличный от прошлого механизм правового регулирования социально-трудовых правоотношений. В самом деле, насколько актуальны попытки обращения к истории для действующего трудового права? Очевидно, что простое привнесение положений прошлого в законодательство настоящего обречено на провал. Вместе с тем понять существование в нынешнем трудовом законодательстве положений не только советского времени, но и XVIII – XIX вв., а также их потенциальную «неустрашимость» в будущем развитии трудовых правоотношений – значит осознать актуальность обращения внимания на историю современного трудового права России.

Поступила в редакцию 11.05.16

S.A. Sobolev

PHILOSOPHY OF THE HISTORY OF RUSSIAN LABOR LAW

The philosophy of law includes, as one of the elements of presentation, the history of law. The current volume of the historical material on the legal regulation in the sphere of labor of historians, economists, philosophers, lawyers, sociologists, and other sciences is beyond the scope of the industry study. Philosophy of the history of labor law includes legal and other research of social and labor relations of the tsarist, Soviet and modern periods of development. The system of Russian labor law history includes relatively independent aspects of the formation and development of labor law, science and industry (academic discipline). The independent significance of the findings, judgments of the social sciences in historical and philosophical understanding of the problems of labor law is asserted. Particular importance is attached to the conceptual apparatus and methods for its production, which allows to generalize substantively diverse studies of authors on the history of legal regulation of labor since XVIII – early XIX century for now. The theoretical basis of the philosophical and historical presentation of the material of labor law is the search of criteria for better systematization of the existing bulk material of the social sciences in the history of legal regulation of social and labor relations in Russia. Its role can be played by a separate rule, institution or labor law in general. Any public or private issue of Russian labor law may be considered in the context of the time of formation and development of the history of metallurgy, mining, Russian state, industrial proletariat since IX–XIII century and till the present time.

Keywords: philosophy of law, philosophy, history of labor law, social sciences, conceptual apparatus, system of history of labor law, industrial law, Soviet labor legislation.

Соболев Сергей Анатольевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
трудового права и основ правоведения
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: sergey@jf.uni.udm.ru

Sobolev S.A.,
Candidate of Law, Associate Professor at Department
of Labor law and the foundations of law
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: sergey@jf.uni.udm.ru