

УДК 342.3

*Л.Г. Татьяна***ЗАЩИТА ПРАВ СТОРОН ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

Производство дознания в сокращенной форме связано с рядом изъятий из общих условий предварительного расследования, в связи с чем возникают вопросы о необходимости обеспечения защиты прав сторон. В статье обосновывается необходимость установления срока производства дознания в сокращенной форме с момента возбуждения уголовного дела в целях исключения волокиты в досудебном производстве. Предложено отказаться от ознакомления с постановлениями и заключениями экспертиз, поскольку оно проводится при изучении материалов уголовного дела - дублирование нецелесообразно. По мнению автора, участие защитника при производстве дознания в сокращенной форме является обязательным. В случае отказа подсудимого в судебном заседании от производства дознания в сокращенной форме следует рассматривать уголовное дело в обычном порядке без возвращения уголовного дела прокурору для производства дознания. Предлагается при производстве дознания в сокращенной форме предусмотреть обязательное производство экспертиз по уголовным делам о преступлениях, где предметом выступают продукты преступной деятельности, независимо от наличия в деле заключения специалистов. Указывается, что при окончании производства дознания в сокращенной форме целесообразно составлять обвинительное постановление без описания содержания доказательств.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, обвинительный акт, досудебное производство, сроки, защита прав, защитник, экспертиза, специалист, постановление, заключение эксперта, подсудимый, потерпевший.

Необходимость поиска процессуальной формы, которая бы позволило качественно, быстро и эффективно осуществить производство по уголовному делу привело законодателя к введению дознания в сокращенной форме, которое является упрощенной формой предварительного расследования. Однако введение упрощенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести может повлечь необеспеченность защиты прав сторон. Данная ситуация возникает в связи с тем, что досудебное и судебное производства проводятся в упрощенном виде, что не позволяет обеспечить их качество.

Одним из дискуссионных вопросов является срок производства дознания в сокращенной форме и момент, когда начинается его отсчет. Исходя из положений ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ производство дознания в сокращенной форме начинается с момента вынесения постановления о его производстве. Соответственно, данное решение принимается после возбуждения уголовного дела, но в какой период должно быть принято указанное решение, законодатель не устанавливает. Логично предположить, что решение должно быть принято в рамках сроков производства дознания в порядке гл. 32 УПК РФ. В связи с этим возникает ряд вопросов, связанных со сроками предварительного расследования по уголовному делу, по которому дознание проводится в сокращенной форме. Предварительное расследование будет включать в себя сроки производства дознания с момента возбуждения уголовного дела до момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Законодатель не установил, в течение какого времени с момента возбуждения уголовного дела может быть осуществлен переход к производству дознания в сокращенной форме. Следует отметить, что максимальный срок производства дознания в сокращенной форме составляет 20 суток, если же постановление о производстве дознания в сокращенной форме будет вынесено не в один день с постановлением о возбуждении уголовного дела, то общий срок предварительного расследования в форме дознания будет составлять более 20 суток. Не совсем ясен и вопрос об установлении срока производства дознания в сокращенной форме и общего срока дознания. Если решение о производстве дознания в сокращенной форме было принято на 20-й день после возбуждения уголовного дела, то следует ли продлять срок производства дознания в целом, поскольку срок дознания в сокращенной форме будет завершаться после истечения 30 суток производства дознания, либо вынесение постановления о дознания в сокращенной форме автоматически позволяет проводить исчисление сроков по-новому? Логично возникает вопрос о целесообразности перехода к дознанию в сокращенной форме, если срок дознания от этого не изменится, а может быть и увеличится. Полагаю, что вопрос о производстве дознания в сокращенной форме должен решаться в день возбуждения уголовного дела, при этом при получении объяснения от заявителя следует выяснить его мнение о возможности производства дознания в сокращенной

форме. Заявителю следует разъяснить сущность, основания и условия производства дознания в сокращенной форме, и если он не возражает, то при наличии ходатайства лица, в отношении которого имеются основания подозревать его в совершении преступления, либо подозреваемого при соблюдении иных условий, установленных ст. 226.2 УПК РФ, выносить постановление о производстве дознания в сокращенной форме. Данное решение должно быть принято одновременно с решением о возбуждении уголовного дела либо в день его принятия. Принятие решения о производстве дознания в сокращенной форме после возбуждения уголовного дела на следующий день либо через несколько дней теряет смысл, поскольку оно не только не обеспечивает эффективность предварительного расследования, но создает дополнительную нагрузку на дознавателя (в связи с необходимостью выяснения вопроса о возможности его проведения) и дополнительный риск в случае отказа от него впоследствии. Указанный порядок полностью обеспечивает защиту прав потерпевшего и обвиняемого, поскольку их своевременно уведомляют о возможности реализации права на проведение дознания в сокращенной форме. Тот факт, что выяснение вопроса о возможности использования упрощенного дознания будет до возбуждения уголовного дела при принятии заявления, не меняет его сущности. Чтобы заявитель мог принять решение о том, согласен ли он с применением упрощенного дознания, ему разъясняются все его особенности. К лицу, в отношении которого имеются основания подозревать его в совершении преступления, относятся лицо, не наделенное статусом подозреваемого в стадии возбуждения уголовного дела, но на которого заявитель или очевидцы показали как на лицо, его совершившее, либо которое задержано на месте во время или после совершения им преступления. Указанное лицо после разъяснения ему особенностей дознания в сокращенной форме может принять решение о целесообразности заявления ходатайства о его применении. Если же уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица без получения от него объяснений в стадии возбуждения уголовного дела, то в этот же день при допросе в качестве подозреваемого должен быть выяснен вопрос о возможности проведения дознания в сокращенной форме. При наличии оснований для производства дознания в сокращенной форме недопустимо откладывать допрос подозреваемого на последующие дни, в указанном случае дознание должно проводиться в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ.

В целях обеспечения защиты прав обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме целесообразно установить правило, предусматривающее обязательное участие защитника с момента принятия решения о применении указанного порядка производства дознания. Наличие защитника необходимо в силу нескольких факторов. Во-первых, лицо, заявляя ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, уведомляется, в том числе, об особенностях доказывания, но, не зная уголовного судопроизводства в целом, оно не может полностью оценить возможность негативных последствий его применения. Во-вторых, уголовное судопроизводство является дискреционным по характеру принятия решений, соответственно, для отстаивания своей позиции лицо должно уметь оспаривать решения, принимаемые на основе усмотрения, обосновывать не только правильность своей позиции, но и неправильность действий правоприменителя. В-третьих, учитывая, что ходатайство заявляется без участия защитника, появление его в процессе производства дознания снимет риск возможности последующего отказа от применения дознания в сокращенной форме в судебных стадиях. В-четвертых, любое упрощенное производство должно компенсироваться профессиональным уровнем защиты. Участие представителя потерпевшего должно зависеть от его волеизъявления, поскольку он является инициатором возбуждения уголовного дела. Рассматривая защиту прав личности при производстве дознания в сокращенной форме, следует обратить внимание на положение п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, в котором указано, что дознание в сокращенной форме не может производиться в случае, если подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное производство. Законодатель из ч. 2 ст. 18 УПК РФ взял только одну категорию лиц, в отношении которых он предлагает исключить возможность проведения дознания в сокращенной форме – «не владеющих языком судопроизводства», при этом он проигнорировал, что в указанной норме содержится вторая категория лиц – «недостаточно владеющие языком судопроизводства». Законодатель не определил критерии невладения и недостаточного владения языком, границы указанных понятий расплывчаты и субъективны. Если лицо с трудом объясняется на языке судопроизводства, то это не может рассматриваться как владение языком, достаточное для принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. Необходимо в рассматриваемую норму добавить положение, предусматривающее, что производство дознания в сокращенной форме не может производиться и в случаях, если лице не достаточно владеет языком судопроизводства.

Одним из негативных моментов является обязанность дознавателя и следователя знакомить подозреваемых, обвиняемых, потерпевших с постановлением о назначении экспертизы в процессе производства расследования. Данное положение представляется необоснованным. Учитывая, что при производстве предварительного расследования действует принцип состязательности, стороны должны заявлять ходатайства о представлении доказательств либо представлять доказательства сами. Если сторона защиты или потерпевший не заявляют ходатайства о производстве экспертизы, то они не считают нужным ее проведение, дознаватель назначает экспертизу в силу усмотрения или прямого указания закона, после чего при окончании производства дознания он знакомит со всеми материалами уголовного дела представителей сторон. Принцип состязательности не предполагает отчета одной стороны о своих действиях по собиранию доказательств перед другой, поэтому не следует в противоречие с этим принципом устанавливать дополнительные обязанности для следователей и дознавателей. Если сторона заявит ходатайство о производстве экспертизы, то ее следует ознакомить с постановлением и заключением до окончания производства дознания, чтобы максимально снять противоречие, которое должно разрешиться в результате производства экспертизы. В п. «в» ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ законодатель установил обязательное назначение экспертизы при наличии оснований, указанных в ст. 196 УПК РФ. Считаю необходимым уточнить, что по уголовным делам, где предметом выступают продукты преступной деятельности, независимо от наличия в деле заключения специалистов, проведение судебной экспертизы обязательно, в частности, по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, оружия, специальных технических средств (СТС) и т. д. Это будет выступать дополнительной гарантией защиты прав подозреваемых, поскольку отсутствие четких критериев СТС и синтетических наркотиков не гарантирует их правильную оценку при даче заключения без проведения исследования специалистом.

Законодатель, введя дознание в сокращенной форме, предусмотрел его окончание путем составления обвинительного постановления. Желание показать различие между двумя формами дознания не должно быть формальным, заключающимся только в изменении названия процессуального акта. Представляется целесообразным изменить не только название процессуального акта, но и его содержание. В обвинительном постановлении не следует раскрывать содержание доказательств, достаточно их перечислить, чтобы исключить дублирование обвинительного постановления в приговор. Это обяжет прокурора и судью изучать уголовное дело, а не только обвинительное постановление.

Полагаю, что для соблюдения прав сторон в процессе дознания, в случае отказа подсудимого в судебном заседании от производства дознания в сокращенной форме следует рассматривать уголовное дело в обычном порядке, без возвращения уголовного дела прокурору для производства дознания. Поскольку суд вправе собирать и исследовать доказательства, в том числе новые, представленные сторонами, если нет необходимости перейти к более тяжкому обвинению, не нужно возвращать уголовное дело прокурору. Суд должен изучить все обстоятельства по делу, исследовать представленные сторонами доказательства и принять решение. Возвращение уголовного делу в указанном случае может привести к сокрытию необоснованного привлечения лица к уголовной ответственности, поэтому суд должен рассмотреть уголовное дело в общем порядке и постановить приговор с учетом установления обстоятельств по уголовному делу.

Поступила в редакцию 11.04.16

L.G. Tatyana

PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE PARTIES AT THE PERFORMANCE OF INQUIRY IN THE REDUCED FORM

Performance of inquiry in the reduced form is associated with a number of exceptions to the general conditions of the preliminary investigation, which raises questions about the need to protect the rights of the parties. The article substantiates the need for setting terms of the inquiry in the reduced form from the moment of initiation of criminal proceedings in order to avoid red tape in the pre-trial proceedings. It is proposed to abandon the reference to the terms and expert opinion in connection with the fact that it is carried out by reference to the case files – duplicating is inappropriate. According to the author, the participation of a defense counsel at the inquiry in the reduced form is mandatory. If during a court session a defendant refuse the inquiry in the reduced form, a criminal case should be considered in the normal way without the return of the criminal case to the prosecutor for the performance of inquiry. It is proposed that during the initial inquiry in the reduced form the production of expertise is compulsory for those criminal cases the subjects of which are the products of

criminal activity, regardless of the presence of experts' conclusions. It is stated that at the end of the inquiry in the reduced form it is advisable to make up the indictment without describing the content of the evidence.

Keywords: inquiry in the reduced form, indictment, pre-judicial production, terms, protection of the rights, defender, examination, specialist, resolution, expert opinion, defendant, victim.

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Tatyanina L.G.,
Doctor of Law, Professor,
Professor at Department of criminal trial
and law-enforcement activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 462034