

УДК 330.8

*И.С. Кац, Е.А. Севастьянова***СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СЕКТОРА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ\***

Целью статьи является освещение основных подходов к выявлению особенностей функционирования сектора общественных благ, к проблемам государственного регулирования производства товаров сектора общественных благ. Задачей статьи является характеристика и оценка современных подходов к исследованию сектора общественных благ. В статье раскрываются особенности основных подходов к оценке сектора общественных благ; приводится определение сектора общественных благ как составной части общественного сектора; описываются основные свойства общественных благ, выделяемые современными авторами; описываются структура и состав сектора общественных благ; раскрываются основные принципы, выдвинутые сторонниками теории общественного выбора, а также аспекты критики этих принципов современниками; представлена классификация парадоксов общественных благ. По результатам обзора основных подходов к характеристике и оценке сектора общественных благ авторами сделаны выводы о сущности общественного сектора и сектора общественных благ как важнейшем институте – ретрансляторе общественного мнения по поводу потребности общества в наиболее значимых общественных благах, а также о необходимости выделения сектора общественных благ в отдельную категорию общественного сектора; обоснована действительная необходимость в государственном вмешательстве в производство ряда особо значимых общественных благ; выявлены основные проблемы, неизбежно возникающие при вмешательстве государства в производство социально значимых товаров и услуг. Результаты работы могут быть использованы в качестве теоретической основы при разработке методик моделирования оптимальной структуры сектора общественных благ различных регионов страны, а также для дальнейших исследований теоретических основ и подходов к пониманию сектора общественных благ.

*Ключевые слова:* общественный сектор, общественные блага, подходы к оценке сектора общественных благ, институты, государственное регулирование, мериторные блага, опекаемые блага, производство общественных благ, неисключаемость, несоперничество.

Сектор общественных благ представляет собой часть общественного сектора, функционирующую в обеспечение населения регионов страны определенным набором услуг (благ), которые объективно являются жизненно необходимыми, но не могут быть обеспечены с использованием рыночных механизмов в должном качестве и количестве по ряду причин. Низкая инвестиционная привлекательность, важное значение в социально-экономической жизни населения, а также специфика технологий, применяемых при производстве общественных благ, делают сектор общественных благ одним из важнейших институциональных составляющих общественного сектора и обуславливают необходимость государственного вмешательства в производство различных видов общественных благ [1].

Сектор общественных благ представляет собой масштабную институциональную структуру, включающую в себя большое количество важнейших общественных благ, необходимых для корректного функционирования общества [2]. Сектор общественных благ как таковой является крупной составной частью общественного сектора, который, в свою очередь, был выделен с появлением первых экономических отношений. Первые «общественные блага» представляли собой продукты общественного пользования, связанные с обеспечением продовольствием, безопасностью поселения и т.д. Появление института власти определило возможность делегирования полномочий по поддержанию обеспечения населения жизненно необходимыми благами [3].

Структура сектора общественных благ менялась в зависимости от приоритетного направления, в котором происходило развитие общественного сектора в целом – была ли это направленность на обслуживание высших эшелонов власти и привилегированных слоев (в этом случае преобладали расходы на такие виды общественных благ, как армия, государственный аппарат и т.д.) либо поддержание и обеспечение высокого культурного уровня страны, уровня здравоохранения и образования (расходы на медицинские услуги, создание и поддержание рекреационных зон, детских учреждений и т.д.). Большое влияние на изменение структуры сектора общественных благ оказало также повышение уровня информационной грамотности населения – в этой связи возросли потребности в таких общественных благах, как образование и культурные объекты [4].

\* Подготовлено при поддержке гранта РФФИ, проект № 14-06-00024а.

В настоящее время роль сектора общественных благ в экономической и социально-политической жизни населения играет немаловажную роль: качество и количество предоставляемых населению общественных благ выступают одними из основных факторов, определяющих благосостояние государства; наличие или отсутствие широкого спектра предоставляемых населению государственных и муниципальных услуг на должном уровне обеспечивает соответствующую степень удовлетворенности населения уровнем жизни в стране [5].

Выявление особенностей функционирования сектора общественных благ, государственной политики в отношении производства различных видов общественных благ и связанных с этим проблем и их причин зачастую становится задачей теоретиков экономической мысли, специализирующихся на проблемах «опекаемых благ» [6] и теории общественного выбора.

Главной задачей настоящего обзора является характеристика и оценка основных подходов к исследованию сектора общественных благ. Для реализации поставленной задачи были рассмотрены основные концепции к оценке сектора общественных благ: исследования Дж. Бьюкенена, П. Самуэльсона, А.Я. Рубинштейна, Р. Нуреева, П.А. Ореховского, Е.В. Попова и других авторов.

Одним из основоположников теории общественного выбора, служащей основой для анализа сектора общественных благ, стал Дж. Бьюкенен [7]. Теория общественного выбора предполагает использование правительственных институтов людьми в их собственных интересах с применением различных способов и методов [8]. Человек становится главным звеном, совершающим свой выбор (в том числе и выбор предоставляемых ему общественных благ) путем ретрансляции своего мнения через выборные институты государственной власти. Общественный сектор, таким образом, становится площадкой для реализации совокупности личных предпочтений и интересов индивидов.

Неизбежно возникающие проблемы при реализации такого подхода связаны с несовершенством государственной политической демократической системы, проявляющейся в угрозе Левиафана: избиратели, проголосовавшие за депутатов на выборах, в итоге оказываются в прямой зависимости от той бюрократической системы, за установление которой они голосовали. В условиях отсутствия достаточной конкурентной среды при производстве общественных благ, а также низкой обратной связи с потребителем, эта угроза носит особенно яркий характер.

Еще одним из основоположников теории общественных благ является П. Самуэльсон, который в своих трудах определяет условия равновесия общественных благ, предполагающие суммирование предельных норм замещения всех без исключения индивидуумов, участвующих в потреблении каждого вида общественного блага. Самуэльсон признает факт наличия множества Парето-оптимальных равновесий и определяет, таким образом, условия равновесия конкретного общественного товара как оптимальное соотношение индивидуальных предпочтений индивидов [9].

Самуэльсон утверждает, что если человек не демонстрирует свой интерес к тому или иному виду общественного блага, это не означает, что такого интереса на самом деле нет. Он, таким образом, постулирует два вида интереса – существующий на самом деле и заявленный; в этом случае появляются и две позиции для оценки общественного блага. При этом ложной постулируется позиция рыночной оценки предпочтений индивидуумов, а единственно истинной – позиция так называемого «эксперта по этике» в отношении качества и количества индивидуальных предпочтений [10].

Исследование Самуэльсоном факторов, влияющих на равновесную цену и равновесное количество предоставляемых общественных благ, привело к формулировке принципа, названного позднее принципом соответствия П. Самуэльсона: если заведомо предполагать процесс устойчивым, то малые изменения параметров приводят только к плановым изменениям переменных. Никаких внезапных изменений не происходит [11]. Безусловно, выделенный принцип справедлив при наличии ряда ограничений, лежащих в основе устойчивости экономической системы: полноты и доступности экономической информации, наличия базового равновесия и других.

Вслед за Самуэльсоном, Масгрейв дает свое определение общественных, или мериторных благ – это такие товары, спрос на которые со стороны частных лиц отстает от желаемого обществом [12].

Общественные блага, по Масгрейву, имеют два основных свойства:

1. Неисключаемость в потреблении: если конкретный вид общественного блага доступен одному, то он должен быть доступен всем.

2. Несоперничество: потребление общественного блага одним членом общества не должно препятствовать потреблению этого же блага всеми остальными членами общества.

Масгрейв выделяет такой важный эффект, возникающий при производстве и потреблении общественных благ, как эффект фрирайдерства, базирующийся на том, что мериторные товары обладают нулевыми предельными издержками производства, что обуславливает желание потребителей скрывать свои потребности в этих видах общественных благ. В то же время, отсутствие позитивной цены приводит к нежеланию рынка производить такие товары. Все это приводит к необходимости государственного вмешательства в производство мериторных благ, а это, в свою очередь, ставит перед исследователями новые вопросы:

1. Как определить оптимальный объем производимого мериторного блага?
2. Как оценить максимальную и минимальную величину бюджетных расходов на его производство?
3. Как определить оптимальный уровень налогового бремени, ложащегося на плечи населения для компенсации расходов государства на производство общественных благ [10]?

В продолжение теорий Самуэльсона и Масгрейва, Марголис также приходит к выводу о двоемыслии индивидов — наличии двух точек зрения на индивидуальные предпочтения индивидов относительно потребления общественных благ. Рассматривая феномен фрирайдерства, Марголис настаивает на наличии рациональности человека даже в ситуации видимого отсутствия таковой [13]. Он вводит понятие группового интереса или социальной ответственности, подразумевая, что индивид мог бы получить большую индивидуальную полезность в случае, если бы он принял решение проигнорировать интересы общества.

Современный российский исследователь А.Я. Рубинштейн называет общественные блага «опекаемыми» и определяет их как такие товары и услуги, в обеспечении которыми у общества есть свой, нормативный, интерес [6]. В отличие от Дж. Бьюкенена, А.Я. Рубинштейн не выделяет личных интересов индивидов в отдельную экономическую категорию, а рассматривает единые интересы по поводу производства и потребления общественных благ – интересы совокупности людей в целом, интересы общества, которые и создают одним своим существованием феномен «опекаемого» блага. Важной задачей является, по А.Я. Рубинштейну, выделение неких общих закономерностей существования «опекаемых» благ, их универсальных признаков и возможностей построения для рынка общественных благ неких условий равновесия.

К общественным («опекаемым») благам, по Рубинштейну, следует относить:

1. Продукты естественных монополий – неконкурентные в потреблении общественные блага, характеризующиеся высокими постоянными и низкими переменными издержками, обуславливающими рыночные цены на эти категории товаров выше предельных издержек.
2. Товары и услуги, генерирующие экстерналичные эффекты – производство и потребление этих товаров генерирует внешнюю экономию или внешние издержки.
3. Товары и услуги, несущие в себе потенциал информационной асимметрии – такие общественные блага, при производстве которых в обстоятельствах информационного дефицита выявляется несоответствие искаженных общественных интересов и действительных предпочтений общества по поводу конкретного вида блага [6].
4. Продукты «баумолевской» экономики, страдающие болезнью цен – категория товаров, издержки производства которых растут значительно быстрее, чем цены на конечный продукт [10].

В наиболее общем виде структура сектора общественных благ представлена на рисунке.

Такая группировка общественных благ основывается на наиболее частых случаях несостоятельности рынка и необходимости государственного вмешательства в этих случаях в сферу производства данных видов товаров и услуг, то есть необходимости государства брать на себя опеку над ними.

Кроме этого, любое общественное благо, названное «опекаемым», априори обладает свойством социальной полезности – представляет собой тот или иной несводимый общественный интерес. Таким образом, необходимо сформировать функцию социальной полезности, которая включала бы в себя сопоставление интересов общества по поводу каждого вида «опекаемых» благ, что в конечном итоге позволило бы определить бюджетные расходы на их производство (будь то комбинация индивидуальной и социальной полезности блага, стандартные условия равновесия или какие-либо иные условия).

Современником А.С. Рубинштейна и его соавтором стал Р.С. Гринберг (см., напр.: [14]). В развитии предыдущих исследований ими предложен так называемый принцип комплементарности – постулирование возможности существования групповых интересов наряду с индивидуальными предпочтениями людей. Групповые (общественные) предпочтения определяются, прежде всего, политической системой и не подвержены усреднению в процессе рыночного взаимодействия. Индивидуаль-

ные же предпочтения подвержены редукции и обобщению, которые возникают в ходе естественных процессов рыночного обмена. В данном случае предполагается наличие двух параллельно существующих объектов: с одной стороны, совокупности свободных в своих предпочтениях и действующих рационально индивидов и государства, с другой стороны, объекта, задачей которого является реализация несводимых общественных интересов.



Рис. Структура сектора общественных благ

Одним из исследователей, критикующих концепции Дж. Бьюкенена и А.Я. Рубинштейна, является П.А. Ореховский [15]. Несмотря на то, что он также признает необходимость государственного вмешательства в сектор общественных благ, как и сторонники теории общественного выбора, он, однако, критикует основополагающие принципы теории общественного выбора – принцип методологического индивидуализма, концепцию политического рынка, издержки коллективных действий. Критика перечисленных принципов сводится к следующим положениям:

1. Принцип максимизации индивидуальной полезности сам по себе означает нивелирование конкретным индивидом интересов других индивидов, за исключением случаев совпадения их интересов. В таком случае само существование единого общественного интереса по поводу каждого вида общественного блага ставится под сомнение.

2. Политический рынок представляется аналогом производства, а власть – товаром, возникающим в процессе данного производства и характеризующим отношения господства – подчинения. Однако, с точки зрения принципа методологического индивидуализма, такие отношения не имеют права на существование в пропагандируемом обществе свободных и равноправных индивидуумов.

3. Учитывая специфический подход к пониманию внутренних и внешних издержек, П.А. Ореховский ставит вопрос о самой природе рассматриваемых издержек коллективного выбора (действий): что входит в их состав, возможно ли их классифицировать как трансакционные издержки? Автор приходит к выводу, что издержки коллективного выбора представляют собой аналог производственных затрат, при этом при данном производстве не возникает продукта, который можно было бы реализовать покупателю, а произведенный продукт требует специфических оценок экспертов и оценки с точки зрения институтов [15].

Кроме вышеперечисленных аспектов, П.А. Ореховский вводит понятие «общественных антиблаг», подразумевая под ним продукты общественного выбора, нарушающие традиционные нормы общественного поведения и морали, принятые законы и правила. Закон в этом случае представляется неким общественным капиталом, что, однако, не может быть использовано в качестве аналитического инструмента в экономической теории.

Большой вклад в исследование сектора общественных благ вносят такие современные ученые, как Е.В. Попов и его коллеги, ведущие работу по выявлению парадоксов сектора общественных благ, по выявлению закономерностей функционирования сектора, а также по формированию стратегии

развития привлекательности регионов страны с точки зрения улучшения обеспеченности населения разными видами общественных благ (см., напр: [16-18]).

Большой интерес представляет предложенная ими классификация парадоксов общественных благ, основанная на глубинном анализе экономической литературы [17]. Среди таких парадоксов выделены:

1. Парадокс голосования: при проведении выборов и принятии того или иного решения на основе мнения большинства голосование не всегда обеспечивает выявление действительных предпочтений общества по поводу экономических благ.

2. Парадокс скрытых предпочтений, основанный на феномене фрирайдерства: будучи действительно заинтересованными в получении конкретного вида общественных благ, потребители склонны не выявлять своих предпочтений, так как могут получить этот вид блага бесплатно. Фрирайдерство, с одной стороны, задает нулевую оценку полезности общественных благ; с другой стороны, общественные блага очевидно не могут обладать нулевой полезностью, являясь объектами государственной заинтересованности.

3. Парадокс потребительства: повышенная склонность к потреблению общественных благ в сравнении с частными.

4. Парадокс «рационального неведения»: заинтересованность населения в максимально полном удовлетворении своих потребностей сталкивается с недостоверной информацией о реальных потребностях потребителей и издержках, связанных с передачей запроса о потребностях населения.

5. Парадокс свободы (парадокс подчиненного): постулирующаяся свободной сфера демократического волеизъявления на самом деле оказывается одной из самых несвободных сфер. С парадоксом свободы тесно связаны угроза Левиафана и феномен другого поведения. В первом случае это угроза неконтролируемого роста государства и экспроприации индивидов, во втором – угроза искажения интересов общества политиками и чиновниками (другими людьми), выступающими от имени общества, но руководствующимися личными, а не общественными интересами.

Вопросы эффективности государственного участия в создании сектора общественных благ, выделения критериев качества функционирования государства, определения социального благополучия населения занимают одно из важнейших мест в исследованиях этих авторов. При оценке эффективности государственного вмешательства в формирование сектора общественных благ Е.В. Поповым и соавторами выделяются такие показатели, как уровень жизни, качество жизни, уровень развития человеческого капитала и человеческого потенциала. Проведенный ими анализ выявил наибольшую социально-экономическую значимость показателя качества жизни как с точки зрения социальных аспектов деятельности общества, так и с точки зрения анализа финансовых, политических и экономических показателей жизнедеятельности общества [18; 19].

В настоящее время учеными активно прорабатываются тематики, связанные с определением роли сектора общественных благ в экономической науке; в частности, заслуживают внимания работы И.В. Оводовской [20], А.Е. Морозова [21], Ю.В. Федоровой [22]. Авторы рассматривают институциональную составляющую сектора общественных благ, аргументируют причины незаинтересованности рыночных структур в производстве общественных благ, прорабатывают возможности создания оптимальной системы производства различных видов общественных благ и рассматривают возможности внедрения конкурентных начал в сферу производства общественных благ.

И.В. Оводовская исследует вертикальную и горизонтальную структуры производства общественных благ, анализирует территориальную структуру производства общественных благ, выделяя пространственное распределение производственной деятельности и степень централизации/децентрализации управления и полномочий при производстве общественных благ как одни из важнейших характеристик. Автор доказывает наличие основных особенностей общественных благ, таких как высокая социальная значимость, отсутствие выявления адекватного механизма предпочтений потребителей, выявляет причины зачастую низкого качества предоставляемых общественных благ, такие как отсутствие конкурентной среды их производства, неизмеримость результатов реализации бюджетных программ, асимметрия информации и другие.

Правильным способом повышения эффективности согласования экономических интересов в секторе общественных благ И.В. Оводовская представляет использование в сфере производства общественных благ механизмов рыночного регулирования и рыночных отношений, таких как конкуренция. Кроме этого, введение специальных стандартов качества общественных благ, мониторинг

издержек, развитие механизма обратной связи производителей общественных благ и потребителей поможет, согласно позиции автора, минимизировать проявления монополистической деятельности государства, такие как завышение издержек, занижение объема предоставляемых общественных благ и снижение их качества.

А.Е. Морозов в своих исследованиях также особое внимание уделяет роли государства в секторе производства общественных благ. Автор выделяет ориентиры для определения оптимальной меры участия государства, такие как характер благ, причины необходимости бюджетного финансирования их производства, определение круга непосредственных потребителей каждого вида блага, определение надежности оценки спроса на каждый вид блага и возможностей его удовлетворения. С целью повышения эффективности использования бюджетных средств А.Е. Морозов предлагает вариант их направления напрямую населению в виде ваучеров, грантов, кредитов на получение образования, научные исследования, жилищные субсидии и т. д.

Ю.В. Федорова исследует общественные блага как способ удовлетворения социально-ориентированных потребностей населения. Автор заостряет внимание на том, что ограниченные ресурсы общества часто расходуются неэффективно, без связи с конечным результатом. Экономический эффект от увеличения производства общественных благ часто проявляется через длительный промежуток времени в показателях повышения качества жизни населения, а проблема эффективности сводится к оптимизации дополнительного полезного эффекта.

Ю.В. Федорова исследует такие экстерналильные эффекты общественных благ, как инвестиционный, антициклический и социальный, а также рассматривает различные классификации общественных благ. Исследование роли государства в производстве общественных благ показывает, что государственная монополия на их производство приводит к отсутствию стимулов к минимизации издержек, к отсутствию стимулов к улучшению качества продукции и к внедрению новых технологий, а также к усилению возможности бюрократизации. Автор предлагает создать такую модель производства общественных благ, при которой производство части общего объема общественных благ будет обеспечиваться государством бесплатно, в то время как другая часть станет платной. На сегодняшний день такой вариант широко распространен в здравоохранении и образовании.

Подводя итог изложенным позициям, можно выделить следующие основные положения, единые для большинства авторов, занимающихся изучением общественного сектора и теорией общественного выбора:

1. Общественный сектор в целом и сектор общественных благ в частности выступают важнейшими институтами, призванными ретранслировать общественное мнение по поводу потребности в разных видах общественных благ в исполнительные органы государственной власти.

2. Необходимость государственного вмешательства, финансирования и регулирования производства общественных благ обусловлена их низкой инвестиционной привлекательностью, особенностями используемых при производстве общественных благ технологий, а также их высокой социальной значимостью.

3. Наличие специфических проблем, связанных с особенностями государственного вмешательства в производство общественных благ, обусловлено традиционным стремлением государства к расширению своих структур, невыполнимыми обещаниями чиновников, низкой обратной связью с потребителем и практическим отсутствием конкурентной среды.

4. Наличие специфических эффектов при производстве общественных благ, таких как неисключаемость в потреблении, несоперничество и информационная асимметрия, а также различных институциональных эффектов, таких как эффект безбилетника и эффект Мюрдаля, выделяет сектор общественных благ с множеством производимых им видов благ в отдельную категорию общественного сектора.

Таким образом, несмотря на наличие некоторых расхождений в позициях исследователей, оценка сектора общественных благ с его особенностями и проблемными вопросами является одной из важнейших тем исследований теоретиков-институционалистов современности и, безусловно, требует дальнейшей разработки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Овчинникова А.В. Оценка факторов экономического роста России // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2010. Вып. 4 С. 52-56.
2. Попов Е.В., Власов М.В., Веретенникова А.Ю.. Об экономическом институте // Вестник УрФУ. 2011. № 6. С. 4-21.
3. Факторы формирования социального благосостояния территориального сообщества // Вестн. ЧелГУ. 2009. № 14 (152). С. 15-23.
4. Кац И.С. Саморазвитие институтов общественного сектора // Вестн. УрАГС. 2009. № 3. С. 62-69.
5. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А., Козлова О.А. Финансовые основы повышения социальной привлекательности территорий // Вестн. УрФУ. 2013. № 4. С. 100-109.
6. Рубинштейн А.Я. К вопросу рынков «опекаемых благ» (научный доклад). М.: Ин-т экономики РАН, 2008. 63 с.
7. Нуреев Р. Джеймс Бьюкенен и теория общественного выбора / Нобелевские лауреаты по экономике. М.: Таурус Альфа, 1997. 40 с.
8. Бьюкенен Дж. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном // Бьюкенен Дж. М. Сочинения. Сер. «Нобелевские лауреаты по экономике». Гл. ред. кол.: Нуреев Р.М. и др. М.: Таурус Альфа, 1997. 560 с.
9. Самуэльсон П.А. Чистая теория общественных расходов // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т. 4. / под общ. ред. А.П. Заостровцева. СПб.: Экономическая школа, 2004. С. 371-376.
10. Рубинштейн А.Я. К вопросу расширения «Чистой теории общественных расходов» (научный доклад). М., 2007. 55 с.
11. Сухарев О.С. Основы институциональной и эволюционной экономики: курс лекций. М.: Высш. шк., 2008. 391 с.
12. Musgrave R. The Theory of Public Finance. N. Y.: McGraw-Hill, 1959. 628 p.
13. Margolis H. Selfishness, altruism and rationality: "A theory of social choice". Chicago, London, 1982. 194 с.
14. Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. М., ИЭ РАН, 2008. С. 172-270.
15. Ореховский П.А. Зрелость социальных институтов и специфика оснований теории общественного выбора // Вопросы экономики. 2011. № 5. С. 75-86.
16. Кац И.С. Проблема целеполагания в общественном секторе экономики // Журнал экономической теории. 2012. № 4. С. 202-205.
17. Кац И.С., Симонова В.Л., Мезенцева Е.С. Парадоксы общественных благ // Журнал экономической теории. 2013. № 4. С. 142-147.
18. Попов Е.В., Кац И.С. Институциональная эволюция общественных благ // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Сер. Социально-экономические науки. 2009. № 4. С. 3-17.
19. Конорев В.В. Практические аспекты кластеризации как фактора повышения конкурентоспособности региональной экономики // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2012. Вып. 3. С. 35-40.
20. Оводовская И.В. Развитие конкуренции в сфере производства общественных благ: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов: СГСЭУ, 2006. 16 с.
21. Морозов А.Е. Общественные блага в системе экономических интересов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2002. 16 с.
22. Федорова Ю.В. Глобальные тенденции производства общественных благ: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Саратов: СГСЭУ, 2005. 16 с.

Поступила в редакцию 01.12.15

*I.S. Katz, E.A. Sevastianova*

#### MODERN APPROACHES TO THE ESTIMATION OF THE SECTOR OF PUBLIC GOODS

The purpose of the article is the illumination of the main approaches to reveal the peculiarities of functioning of the sector of public goods, approaches to the state regulation of production of the goods of this sector. The aim of the article is to describe and estimate the modern approaches to the investigation of the public goods sector.

The article discovers the peculiarities of the main approaches to the estimation of the sector of public goods; gives the determination of the sector of public goods as a component part of the public sector; describes the main qualities of the public goods marked out by modern scientists; describes the structure and the composition of the sector of public goods; exposes the main principles shown by the followers of the theory of public choice, and the aspects of the critics of these principles by the contemporaries. The classification of the paradoxes of public goods is given.

According to the survey of the main approaches to defining and estimating the sector of public goods, the authors of the article draw the following conclusions: the public sector and the sector of public goods are the very important institutes which serve as the transponders of the public opinion about the needs of the society in the most significant public

goods; there is a real necessity in the distinguishing of the sector of public good as an independent category of the public sector; the real need for the state interference in producing the most significant public goods has been justified; the main problems of the state interference in producing the significant goods have been discovered.

The results of the research can be used as a theoretic base for developing the methodic of modeling the optimal structure of the sector of public goods for different regions of the country; the results can also be used for further investigation of the theoretic basis and approaches to getting insight into the sector of public goods.

*Keywords:* public sector, public goods, approaches to the estimation of the sector of public goods, institutes, state regulation, meritory goods, ward goods, production of public goods, non-excludability, non-rivalry.

Кац Ирина Семеновна,  
кандидат экономических наук, научный сотрудник  
Институт экономики УрО РАН  
620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29  
E-mail [irina\\_katz@mail.ru](mailto:irina_katz@mail.ru).

Katz I.S.,  
Candidate of Economics, Research associate  
Institute of Economics Ural Branch of RAS  
Moskovskaya st., 29, Ekaterinburg, Russia, 620014  
E-mail [irina\\_katz@mail.ru](mailto:irina_katz@mail.ru)

Севастьянова Евгения Анатольевна, аспирант  
АО НПО Автоматики им. академика Н.А. Семихатова  
Уральский федеральный университет  
им. Б.Н.Ельцина  
620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19  
E-mail [sevastianova89@yandex.ru](mailto:sevastianova89@yandex.ru).

Sevastianova E.A., postgraduate student  
Scientific and Production Association of automatics  
Ural Federal University  
Ekaterinburg, Russia, 620002, Mira st., 19  
E-mail [sevastianova89@yandex.ru](mailto:sevastianova89@yandex.ru).