

УДК 343.98

*Э.Р. Комаркова***ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ ПРОБ И ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

Анализируются возможности и особенности применения криминалистических знаний при проведении экспертизы по делам об административных правонарушениях в экологической сфере. Для обеспечения эксперта материалами необходимо получение проб и образцов. При этом не обойтись без знания тактических особенностей их отбора. В статье указывается на необходимость привлечения специалиста к процедуре отбора проб и образцов и для получения необходимых консультаций. По большинству административных дел перед вынесением определения о производстве экспертизы тактически верным будет проконсультироваться у специалиста о возможностях экспертного учреждения, виде экспертизы, времени и сроках её проведения.

Ключевые слова: субъекты административной юрисдикции, тактика, специалист, специальные знания, отбор проб и образцов, экспертиза.

Укрепление рыночных отношений, расширение сферы хозяйственной деятельности, рост промышленного производства, развитие предпринимательской деятельности, разработка и внедрение новых технологий производства продукции, развитие сферы услуг вывели проблемы экологии на первый план. Актуальность проблемы правонарушений в сфере экологических отношений, развитие административной юрисдикции обуславливают необходимость использования достижений технических, естественных, юридических и других наук в процессе административного расследования и предупреждения экологических правонарушений. Интенсивное развитие естественных и технических наук, формирование судебной экспертизы как самостоятельной отрасли научного знания предоставляют большие возможности для эффективного использования специальных знаний в процессе административного расследования экологических правонарушений.

Очевидно, что в соответствии с действующим КоАП РФ институт судебной экспертизы получает дальнейшее развитие, так как в кодексе подробно закреплены вопросы статуса эксперта и специалиста, назначения и проведения экспертизы. Необходимо усилить значимость института административной ответственности в связи с разнообразием и сложностью экономической, производственно-технологической, предпринимательской деятельности. Введение по наиболее сложным делам стадии расследования говорит о том, что процесс доказывания в административном процессе приобретает такое же значение, что и в уголовном. Поэтому экспертиза как важная форма использования специальных знаний имеет целью получение новых и проверку имеющихся доказательств.

Несмотря на то что производство по делам об административных правонарушениях отличается упрощённостью и оперативностью, при расследовании наиболее сложных дел об административных правонарушениях (в том числе в области охраны окружающей среды и природопользования) и невозможности установления обстоятельств дела другими способами на практике возникает потребность в проведении разного рода экспертиз.

В связи с тем что криминалистическая экспертиза – это один из видов судебной экспертизы, она должна отвечать всем требованиям, которые предусмотрены в отношении судебной экспертизы. Криминалистическая экспертиза отличается от других судебных экспертиз не процессуальной сущностью (процессуальная природа всех видов судебных экспертиз одна и та же), а объектами и целями исследования. Её содержание – исследование предметов и документов, являющихся вещественными доказательствами. Здесь исследование вещественных доказательств осуществляется специальными приёмами криминалистики.

Около тридцати лет назад Е.В. Додин отмечал, что, вероятно, не все виды криминалистических экспертиз могут найти применение в административном процессе.

В ряде случаев без назначения экспертизы невозможно квалифицировать деяние, не определив предмет (как часть объекта) административного правонарушения. Экспертиза свойств предмета может понадобиться, например, при производстве по делам об административных правонарушениях,

связанных с несоблюдением экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (ст. 8.2 КоАП РФ), с нарушением правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3 КоАП РФ), с порчей земель (ст. 8.6 КоАП РФ), с нарушением требований к охране лесов (ст. 8.31 КоАП РФ), а также ряда статей, включённых в гл. 8 КоАП РФ.

Также экспертиза может понадобиться для исследования качеств почвы, размера нанесённого ей, другим природным объектам и ресурсам, здоровью человека ущерба в результате совершённого правонарушения, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ. В этом случае без экспертизы нельзя решить вопроса правовой квалификации, так как УК РФ предусматривает ответственность за аналогичное правонарушение (ст. 254 УК РФ).

Отождествление лица, определение его психического состояния, проведённое экспертом, в необходимых случаях может иметь отношение к определению субъекта правонарушения.

«Экспертное исследование элементов и материальных компонентов поведения субъекта, имеющих доказательственное значение, способствует установлению фактов, используемых для определения вины (мотивов и целей)» [1] правонарушения, следовательно, помогает определить субъективную сторону правонарушения.

Одной из форм использования специальных знаний, закреплённых в ст. 26.4 КоАП РФ, является экспертиза. Заключение эксперта – самостоятельный источник доказательства. Применительно к административному процессу это сложное правовое явление недостаточно исследовано. В настоящее время использование экспертизы в расследовании и рассмотрении дел об административных правонарушениях недостаточно.

Назначение судебных экспертиз имеет целью извлечение и перекодирование в доступную для субъекта административной юрисдикции форму доказательственной информации, заключенной в объекте экспертного исследования, а для этого возникает необходимость предоставления материала для сравнения с другими доказательствами и формирования системы доказательств.

При анализе ст. 28.7 КоАП РФ обнаруживается, что процессуальное разрешение к назначению экспертизы на ранней стадии есть только по делам, по которым предусмотрено административное расследование. Таким образом, имеются ограничения для субъекта административной юрисдикции на ранних стадиях в использовании специальных знаний. Экспертиза в производстве по делам об административных правонарушениях должна быть доступным средством доказывания (по всем категориям дел и на всех стадиях), но назначаться только в том случае, если иными средствами и способами установить искомое обстоятельство, входящее в предмет доказывания по делу, не представляется возможным [2. С. 126].

По большинству административных дел перед вынесением определения о производстве экспертизы тактически верным будет проконсультироваться у специалиста о возможностях экспертного учреждения, виде экспертизы, времени и сроках её проведения.

Профессор Е.Р. Россинская справедливо указывает, что конкретная помощь специалиста при назначении экспертизы, которую он способен оказать, связана, например:

- с указанием на невозможность решения данного вопроса (например, из-за отсутствия экспертной методики);
- с указанием на непригодность объектов для экспертного исследования (что очевидно только лицу, обладающему специальными знаниями);
- с указанием на ошибки в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами (ошибки могут быть связаны с неиспользованием или неправильным использованием технико-криминалистических средств и методов собирания тех или иных следов, особенно микрообъектов);
- с определением рода и вида судебной экспертизы (что напрямую связано в дальнейшем с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта);
- с указанием на материалы, которые необходимо представить в распоряжение эксперта (например, протоколы осмотра места происшествия и некоторых вещественных доказательств, схемы, планы, документы и прочее) [5].

При этом закон не ограничивает субъектов административной юрисдикции в выборе экспертного учреждения или эксперта. Им в соответствии с ч. 1 ст. 25.9 КоАП РФ может быть любое совершенно-

летнее лицо, не заинтересованное в исходе дела и обладающее специальными познаниями, достаточными для проведения экспертизы и дачи заключения. Своевременность проведения экспертизы также важна, так как объекты экспертизы могут быть утрачены, а процессуальные сроки ограничены.

Перед экспертом ставится экспертная задача, которую ему предстоит решить. Экспертная задача – это такая экспертная деятельность, которая направлена и в ходе которой осуществляется преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения по делу [4]. Консультация специалиста поможет определить экспертную задачу и сформулировать вопросы эксперту.

Объект экспертного исследования – составляющая предмета судебной экспертизы. «Объекты исследований – это источники сведений, материальные носители информации, которые подвергаются экспертному исследованию в ходе производства судебной экспертизы и посредством которых эксперт познаёт обстоятельства, входящие в предмет экспертизы» [5].

Согласно ст. 26.4 КоАП РФ «Экспертиза» – «судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, выносят определение о назначении экспертизы». В КоАП РФ (в отличие от УПК РФ) законодателем не включены специальные нормы об обязательном проведении экспертизы, не указывается также критерий проведения экспертизы. Применять же аналогию уголовно-процессуального закона в производстве по делам об административных правонарушениях не во всех случаях возможно [2.С.118].

Можно выделить следующие виды объектов, которые могут быть подвергнуты экспертному исследованию по делу об административном правонарушении: вещественные доказательства, документы, предметы, организмы (животные), образцы сравнительного исследования, материалы дела, сооружения, здания, участки местности.

Решение о взятии проб и образцов вправе принять лишь то должностное лицо, которое осуществляет производство по делу об административном правонарушении. Таким лицом, как правило, является должностное лицо, уполномоченное в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении. Вместе с тем вопрос о назначении экспертизы может быть решен в ходе подготовки дела к рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, действующими в пределах их компетенции. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, указанные субъекты административной юрисдикции вправе назначать экспертизу и, следовательно, в необходимых случаях решать вопрос о взятии проб и образцов. Такое решение оформляется мотивированным определением в письменном виде.

Изъятие проб, образцов, вещей и документов, которые могут быть объектами экспертного исследования, должностное лицо осуществляет в процессуальном порядке, предусмотренном ст. 26.5 и 27.10 КоАП РФ. Изъятие производится в присутствии двух понятых (ч. 2 ст. 27.10 КоАП РФ). При необходимости при изъятии применяются фото- и киносъемка, видеозапись, упаковка и опечатывание в соответствии с криминалистическими рекомендациями.

Материалы, отобранные должностными лицами для экспертизы, могут представлять собственно исследуемый материал (конкретные объекты экспертных исследований) и сравнительный материал (образцы для сравнительного исследования). Материалы должны быть тщательно осмотрены и описаны в протоколе.

Существуют различные мнения исследователей по поводу содержания в образцах доказательственной информации. Представляется убедительной позиция Р. С. Белкина, который не считает, что образцы с момента их получения несут доказательственную информацию, являются средством доказывания по делу. Они выполняют служебную роль, служат связующим звеном между объектом исследуемого происхождения и объектом, в отношении которого решается вопрос о тождестве или групповой принадлежности. Информация, содержащаяся в образце, носит вспомогательный характер как средство выявления и оценки доказательственной информации, заключенной в объекте, с которым сравнивается образец, – в вещественном доказательстве. Только в этом качестве она фигурирует в заключении эксперта, наряду с другими средствами экспертного исследования, которые сами по себе доказательственного значения не имеют. Доказательственное значение имеют только выводы эксперта, полученные в результате их применения. Поэтому информация, содержащаяся в образцах для сравнительного исследования, именуется вспомогательной [6].

Таким образом, особенностью получения образцов является то, что оно направлено не на выявление и фиксацию доказательств, а на обеспечение эксперта материалами, которые ему необходимы для сравнительного исследования в целях решения вопроса об идентификации материальных следов, других вещественных доказательств.

В ст. 26.5 КоАП РФ исчерпывающе определена цель взятия проб и образцов – для проведения экспертизы. Поэтому такие действия возможны лишь в случае, если предполагается или принято решение о проведении экспертизы в процессе возбуждения или рассмотрения дела об административном правонарушении. Административное расследование также обуславливается необходимостью проведения экспертизы.

Нормы КоАП РФ не предусматривают способы отбора экспериментальных образцов для сравнительного исследования. Тактически такой отбор осуществляется в особом порядке: 1) не должно быть сомнений в принадлежности образца конкретному объекту; 2) образцы должны соответствовать исследуемому объекту; 3) количество образцов должно быть не меньше чем это требуется для производства экспертизы [2. С. 136].

Для решения вопроса об отборе образцов субъект административной юрисдикции анализирует материалы дела, консультируется со специалистом. Это поможет определить, на соблюдение каких требований следует обратить внимание при получении образцов, какие приёмы необходимо использовать, чтобы обеспечить требуемое качество и количество образцов. В процессе подготовительных действий перед получением экспериментальных образцов специалист помогает субъекту административной юрисдикции определить: какие образцы нужны и в каком количестве; какие необходимы технические средства для получения образцов, оказать помощь в их получении; какие необходимы условия для получения образцов; в чём должна выражаться помощь специалиста [7. С. 104-105]. При решении этих вопросов исходят из целей дальнейшего исследования, а также из общих требований к образцам, разработанных криминалистикой. Заметим, что участие специалиста и эксперта в данном срезе деятельности позволяет утверждать, что налицо процесс длительного, а не эпизодического взаимодействия со сведущими лицами, и криминалистика пытается найти теоретические пути для осознания феномена взаимодействия и выработки тактических рекомендаций по различным формам и видам взаимодействия [10].

Образец – это материальный объект. Сравнительное исследование в процессе экспертизы предполагает в качестве обязательного условия наличие именно материальных объектов сравнения, признаки которых воспринимаются экспертом и другими участниками процесса. Мысленный образ объекта, сохранившийся в памяти свидетеля или потерпевшего, не является образцом.

Необходимо отметить, что специфика материалов, отбираемых для исследования, состоит в том, что некоторые из них приобретают необратимые изменения, утрачивая, таким образом, своё первоначальное состояние. Повторный отбор образцов для экспертного исследования не даёт первоначальной картины и, более того, может дать противоположные результаты (например, повторный отбор образцов атмосферного воздуха, воды в реке, вследствие нахождения этих природных объектов в постоянном движении) [9].

Остановимся на особенностях отбора лишь некоторых объектов. Часто при расследовании дел об экологических правонарушениях возникает необходимость взятия проб воздуха (например, по правонарушениям, предусмотренным ст. 8.2, 8.21 КоАП РФ). Отбор проб воздуха начинается одновременно у места наступления вредных последствий на территории и вблизи предполагаемого источника загрязнения, а также в санитарно-защитной зоне. В населённых пунктах с пересечённой местностью отбор проб проводится как на пониженных участках, так и на возвышенностях. Пробы отбираются специалистом обычно на высоте 0,5–1,5 м от поверхности земли, то есть на уровне дыхания человека. В случаях, когда возникает необходимость отбора проб непосредственно перед выбросом (факелом), то пробы отбираются в пяти-восьми точках в направлении факела на расстоянии до 0,5 км и затем через каждые 1000 м, пока наблюдается факел [10].

Общее число мест отбора проб воздуха определяет специалист с учётом высоты и мощности выброса, а также особенностей размещения жилых и производственных помещений, сельскохозяйственных угодий, санитарных защитных зон, целей исследования и т. д. Правильность отбора проб воздуха зависит не только от тщательности технического выполнения операции, но и от знания и учёта таких важных факторов, как, например, агрегатное состояние вещества в момент отбора пробы, фи-

зико-химические свойства улавливаемой примеси, соответствие скорости и отбираемого объёма воздуха составу поглотительного раствора и чувствительности применяемой реакции.

Пробы воздуха и образцы газоздушнoй смеси, используемой в газопылеулавливающих установках, до и после очистки изымаются по правилам криминалистической одорологии [11].

Из-за сложности отбора проб воздуха и обращения с ними в качестве специалистов приглашаются высококвалифицированные врачи СЭС, специалисты в области радиационной гигиены, инженеры-химики, имеющие опыт практической работы и обладающие навыками обращения со специальной аппаратурой. По окончании отбора проб воздуха специалист принимает меры к сохранению и своевременной транспортировке их к месту проведения исследований.

При отборе проб воды (например, по правонарушениям, предусмотренным ст. 8.13, 8.14 КоАП РФ) необходимо учитывать вид и назначение проб. От этого зависят приёмы их отбора. Пробы воды для санитарно-микробиологического исследования отбирают в стерильные бутылки. Эти пробы доставляются на исследование не позднее пяти часов с момента отбора. При отборе проб воды для физико-химических исследований бутылки ополаскивают водой, подлежащей отбору. Пробы отбираются в местах сброса в водоём сточных вод и нахождения погибшей рыбы, на 0,5–1 км выше предполагаемого источника загрязнения и на таком же расстоянии ниже.

Пробы помещают в чистые стеклянные или пластмассовые сосуды, закрываемые резиновыми, стеклянными или пластмассовыми пробками. Между пробой и пробкой должен быть воздух объёмом 5–10 см³. При загрязнении водоёма нефтью или нефтепродуктами берутся пробы вещества плёнок (в 2–3 точках в центральной части загрязнения и в 2–3 пунктах на его краях [7. С. 111].

Промышленные и бытовые сточные воды не имеют постоянного физико-химического состава, поэтому с помощью специалиста необходимо определить оптимальный вариант отбора.

Получение образцов почвы также имеет свои особенности. Пробы почвы для химического анализа отбираются вблизи предприятия – источника загрязнения, а также на различных расстояниях (от 100 м до десятка км). Это зависит от интенсивности выброса, времени, в течение которого происходило загрязнение, от характера вредных веществ. Пробы нумеруются, на упаковке указывается время, место отбора, характеристика почвы, кто проводил отбор. Пробы берутся с разных глубин (обычно до 20 см). Каждая отдельная проба имеет массу не менее 100 г, суммарная масса составляет не менее 1 кг.

Пробы почвы для радиометрического и радиотехнического исследования специалист отбирает целыми кусками размером 10×10 см, глубиной до 5 см как на ровном участке местности, так и на склонах и возвышенностях, на пастбищах, на берегах реки или озера. Предварительно с места взятия пробы удаляют травянистый покров. Взятая проба освобождается от корней [12].

Отобранные пробы помещаются в специальные ёмкости, упаковываются в ящики и транспортируются в сопровождении сотрудника радиологической группы СЭС. Каждая проба снабжается надписью с наименованием пробы, указанием места, времени, веса, глубины отбора [13].

Таким образом, при подготовке материалов для предстоящего экспертного исследования необходимо использовать криминалистические рекомендации по тактике и методике взятия проб и образцов. Учёт особенностей конкретного деятельностного события, последовательное и грамотное выполнение действий по получению материалов для экспертизы, понимание, какого рода информацию необходимо получить с её помощью, консультации специалистов на всех стадиях подготовки, назначения и производства экспертизы позволят своевременно и правильно расследовать экологическое правонарушение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Рссинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: Изд. группа «НОРМА-ИНФРА», 1999. С. 414.
2. Фоченкова Н.А. Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Калининград, 2003.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: НОРМА, 2007. С. 364.
4. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза // Право и закон. М., 2002. С. 24.
5. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Право и закон. М., 2002. С. 42.
6. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юрист, 1997. Т. 2. С. 164.

7. Рузметов С.А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: монография. Калининград, 2005. С. 104-105.
8. Каминский А.М., Макаров Г.И. Тактика взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел и налоговых органов при проведении совместных налоговых проверок // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Сер. Государство и право. 2014. № 17. С. 79-83.
9. Экологические преступления: квалификация и методика расследования: метод. пособие / под ред. В.Е. Коноваловой, Г.А. Матусовского. Харьков: Глобус, 1994. С. 158.
10. Резван А.П. Подготовка назначения экспертиз по делам о загрязнении водоёмов и воздуха: учеб. пос. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1982. С. 26.
11. Волчецкая Т.С. Пути повышения эффективности расследования экологических преступлений // Актуальные проблемы экологии и права регионов Балтийского моря. Калининград: КЮИ МВД России, 2000. С. 11.
12. Селиванов Н.А., Скоромников К.С. Расследование преступных загрязнений природной среды. М.: Изд. МНЭПУ, 1994. С. 51.
13. Гаркуша И.Ф. Почвоведение. М., 1962. С. 431.

Поступила в редакцию 14.11.15

E.R. Komarkova

**FEATURES OF OBTAINING SAMPLES AND SPECIMENS FOR EXPERT INVESTIGATION
WITH REGARD TO CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENCES IN THE ENVIRONMENTAL SPHERE**

The paper analyzes possibilities and features of the criminalistic knowledge application in the examination of cases on administrative offenses in the environmental field. To provide an expert with materials it is necessary to obtain samples and specimens. It does not do without the knowledge of tactical features of their selection. The article points to the need to involve a specialist to the sampling procedure and consulting. In the majority of administrative cases before determining an expertise it is tactically correct to consult a specialist about the possibilities of the expert institution, type of examination, its timing and terms.

Keywords: subjects of administrative jurisdiction, tactics, specialist, special knowledge, sampling, expertise.

Комаркова Эльмира Рафилевна,
старший преподаватель
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: elmirakom@yandex.ru

Komarkova E.R, Senior Lecturer
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: elmirakom@yandex.ru