

УДК 343.1

*Ю.С. Курочкина, Л.Г. Татьяна***СИСТЕМА СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ СЛЕДСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА**

В статье проводится анализ термина «система», обосновывается, что система не может существовать и определяться простым перечислением элементов, её необходимо рассматривать с учетом связей и отношений, структуры, обеспечивающих целостность системы. Предлагается систему судебных действий следственного характера рассматривать в тесной взаимосвязи данных действий с решениями об их производстве, решениями об обеспечении их производства. Раскрываются взаимодополняемость и причинно-следственная связь между процессуальным решением и судебным действием как элементами единой системы, обосновывается необходимость введения в ст. 253 ч.1 УПК РФ дополнительного основания для отложения судебного заседания с целью организации и обеспечения исследования доказательств.

Ключевые слова: система судебных действий следственного характера, судебные действия следственного характера, принципы уголовного судопроизводства.

Содержание норм УПК РФ (пп. 48, 50, 53.2, 54 ст. 5, ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 29) приводит к пониманию правосудия по уголовным делам как формы реализации судебной власти в производстве по уголовным делам. При этом судебная власть осуществляется специальным субъектом (судом) с использованием процессуальных средств (судебных действий следственного характера) с целью достижения результата – принятия итогового решения (приговора) о виновности или невиновности обвиняемого.

Судебные действия следственного характера, таким образом, являются одним из важнейших элементов системы правосудия по уголовным делам, его подсистемой.

С.А. Александрова и Е.Б. Кузин ограничивают систему судебных действий следственного характера простым перечислением видов судебных действий, их перечнем. В частности, Е.Б. Кузин отмечает, что «...в систему судебных действий следственного характера можно включить следующие судебные действия: допрос подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, допрос лиц, обладающих специальными познаниями (эксперта, специалиста), производство судебной экспертизы (назначение судебной экспертизы), осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование» [1. С. 55].

Указанная позиция представляется спорной, так как в ее основе лежит неверное понимание и использование термина «система», который имеет много определений.

«Система (от др.-греч. – целое, составление из частей; соединение) – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство» [2. С. 1437].

«Система – комплекс взаимодействующих компонентов» [3. С. 23-82].

«Система – совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой» [4].

«Система – множество взаимосвязанных элементов, обособленное от среды и взаимодействующее с ней, как целое» [5].

«Система – комбинация взаимодействующих элементов, организованных для достижения одной или нескольких поставленных целей» [6].

Из анализа вышеприведенных терминов следует, что система не может существовать и определяться простым перечислением элементов, необходимо рассматривать её с учетом связей и отношений, структуры, обеспечивающих целостность системы.

Таким образом, систему судебных действий следственного характера необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи данных действий с решениями об их производстве, решениями об обеспечении их производства. Невозможно проведение процессуального действия без решения о его производстве и создании условий для проведения.

При рассмотрении уголовного дела в отношении В. и Д., обвиняемых в нанесении побоев (ст.116 ч.1 УК РФ), в стадии дополнений к судебному следствию защитником О. было заявлено ходатайство о допросе свидетеля С. Суд, выслушав мнение сторон по заявленному ходатайству, постановил удовлетворить ходатайство защитника, допросить С. в судебном заседании в качестве

свидетеля защиты. После этого свидетель С. был допрошен в судебном заседании, его показания были учтены судом при вынесении приговора [7].

В указанных обстоятельствах связь между процессуальным решением об удовлетворении ходатайства защитника и допросом свидетеля С. является закономерной и взаимообусловленной. Допрос свидетеля произведен на основании процессуального решения суда о его проведении, является следствием принятого решения.

Обязанность суда принять решение по ходатайству о дополнении судебного следствия закреплена в ст. 291 ч. 1 УПК РФ. В этом случае, если нет решения суда о проведении судебного действия следственного характера, то нет и не может быть самого этого действия. Проведение судебного действия следственного характера в данных условиях без принятия процессуального решения суда о его производстве влечет за собой нарушение принципа законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 ч. 3 УПК РФ, ч. 1 ст. 2 УПК РФ) и, как следствие, недопустимость такого доказательства, невозможность положить его в основу обвинения при вынесении приговора (ст. 75 ч. 1 УПК РФ). Взаимодополняемость и причинно-следственная связь между процессуальным решением и судебным действием как элементов одной системы служит в данном случае гарантом законности при производстве по уголовному делу.

В практике рассмотрения уголовных дел часто возникает ситуация, когда суд, приняв процессуальное решение о проведении судебного действия следственного характера, вынужден отложить судебное заседание с целью обеспечения производства данного действия. Необходимость в отложении судебного заседания и принятии мер к организации проведения судебного действия следственного характера возникают при необходимости проведения освидетельствования, допросе эксперта, специалиста, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, осмотре местности, допросе с использованием видеоконференцсвязи, привлечении переводчика. Здесь необходимость в отложении судебного заседания обусловлена объективными причинами, такими как затраты времени на вызов в суд специалиста, эксперта, переводчика, согласование времени проведения видеоконференцсвязи с другим судом и т.д.

Например, при рассмотрении уголовного дела в отношении М. по обвинению в краже (ст. 158 ч. 1 УК РФ) государственным обвинителем было заявлено ходатайство о проведении с участием специалиста осмотра местности пункта металлоприемки и расположенных там похищенных предметов. Судом данное ходатайство было удовлетворено, судебное заседание по уголовному делу отложено с целью привлечения к участию в деле специалиста и организации выездного судебного заседания [8].

Действия суда по обеспечению и организации производства судебного действия следственного характера, выраженное в процессуальном решении, в этом случае также будет одним из элементов системы судебных действий следственного характера. От того, как будет организовано проведение судебного действия следственного характера, зависят качество производства данного действия, его результаты и легитимность.

Законодатель в ст. 253 ч. 1 УПК РФ закрепил лишь два основания для отложения судебного заседания – неявка в судебное заседание вызванных лиц или необходимость истребования новых доказательств. Корреспондируя данную норму с положениями ст. 1 ч. 2 УПК РФ и ст. 7 УПК РФ, приходим к выводу, что суд не вправе отложить судебное заседание с целью организации проведения допросов с использованием видеоконференцсвязи, организации проведения освидетельствования, предъявления для опознания и т.д., поскольку ни одно из указанных действий не подпадает под основания, предусмотренные ст. 253 ч. 1 УПК РФ.

Поскольку существующие реалии таковы, что суды вынуждены откладывать судебные заседания для организации и обеспечения судебных действий следственного характера и отложение судебных заседаний по данным основаниям объективно необходимо, следует законодательно закрепить в ст. 253 ч. 1 УПК РФ дополнительные основания для отложения судебного заседания и изложить её в следующей редакции:

«1. При невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств, организации и обеспечения исследования доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц, истребованию новых доказательств, организации и обеспечению исследования доказательств».

Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать следующий вывод. Взаимосвязь между описываемыми процессуальными действиями и необходимыми для их организации и производства процессуальными решениями суда как элементами системы, отношения между этими элементами, их взаимообусловленность и образуют систему судебных действий следственного характера, организованную для достижения целей правосудия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузин Е.Б. К вопросу об открытости перечня судебных действий следственного характера // Вестник ЮУрГУ. 2011. № 27. С. 55.
2. Большой российский энциклопедический словарь. М.: БРЭ, 2003. С. 1437.
3. Берталанти Л., фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: сборник переводов / общ. ред. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. С.23-82.
4. Берталанти Л. фон. Истории и статус общей теории систем // Системные исследования. М.: Наука, 1973.
5. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ. М.: Высш. шк., 1989.
6. ГОСТ Р ИСО МЭК 15288-2005. Системная инженерия. Процессы жизненного цикла систем.
7. Архив судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края. Дело № 1-80/2015. 2015 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Архив судебного участка № 1 Очерского судебного района Пермского края. Дело № 1-69/2014. 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Поступило в редакцию 18.11.15

Yu.S. Kurochkina, L.G. Tatyana

SYSTEM OF JUDICIAL ACTIONS OF INVESTIGATIVE NATURE

The article analyzes the term «system», proves that a system cannot be determined by simple listing of its elements, it must be viewed in the context of links and relations, structure, ensuring the integrity of a system. The authors propose to consider a system of judicial actions of investigative nature in close connection of these actions with the corresponding decisions on their production, as well as with the decisions on their provision. Complementarity and cause-effect relationship between a procedural decision and a judicial action as elements of a unified system are disclosed. The authors justify the introduction into Art. 253 part 1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation of additional grounds for adjournment of the court session for the purpose of establishing and maintaining the evidence examination.

Keywords: system of judicial actions of investigative nature, judicial actions of investigative nature, principles of criminal justice.

Курочкина Юлия Сергеевна,
мировой судья Очерского района Пермского края
617140, Россия, Пермский край, г. Очер,
ул. Октябрьская, 26

Kurochkina Yu.S.,
magistrate of Ochyor District (Perm Region)
Octyabr'skaya st., 26, Ochyor, Perm Region,
Russia, 617140

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Tatyana L.G.,
Doctor of Law, Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 462034