

УДК 330.34.014.2

*О.И. Гуленок***РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Рассмотрена проблема перехода к реализации концепции устойчивого развития социально-экономических систем. Автор раскрывает понятие самодостаточности как принцип воспроизводства общества и применяет новый подход к мир-системному анализу, рассматривающий в качестве наиболее важного механизма мировых организационных процессов генерацию и диффузию инноваций. На этой основе разработана аутентичная модель управления социально-экономической системы, а также обозначен следующий этап ее совершенствования – образование государств. Государственная модель предполагает овладение различными средствами управления. Авторские расчеты на основе совокупного производственного потенциала системы раскрывают принцип действия финансового механизма социально-экономической системы. С помощью этого механизма осуществляется управление, направленное на реализацию приоритета интеллектуальной деятельности – генерацию общественных инноваций: знаний и духовных ценностей. Это делает социально-экономические системы способными на эволюционное развитие, необратимые, качественные изменения в обществе. Автор приходит к выводу, что реализация концепции устойчивого развития в первую очередь связана с усилением государственного управления и созданием новых центров производства инноваций. В условиях глобализации совокупный интеллектуальный потенциал общества способен решить актуальные задачи достаточного ресурсного обеспечения.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие, социально-экономическая система, самодостаточность, денежное обращение.

Концепция устойчивого развития, принятая ООН, обозначила проблему адаптации социально-экономических систем к условиям дефицита природных ресурсов, необходимости обеспечения развития и повышения благосостояния обществ прежде всего за счет раскрытия потенциала труда [10]. Перспективы реализации новой парадигмы ученые, принимавшие участие в ее теоретической разработке, в том числе и Деннис и Донелла Медоуз, авторы доклада «Пределы роста» Римскому клубу, связывают с определением принципов работы социально-экономической системы, взаимосвязи между ее структурой, поведением и результатами. Исследователи установили, что устойчивость социально-экономических систем зависит от ее способности к усложнению своей организации, то есть самоорганизации, которая, в свою очередь базируется на принципе самодостаточности [8].

Мировая энциклопедическая и научная литература дает следующее определение **самодостаточности** (на др.-греч. αὐτάρκεια – автаркия): принцип **системы воспроизводства сообщества** [2]. Самодостаточность социально-экономической системы, опирающейся в своем развитии на собственные ресурсы (природные и трудовые), является критерием ее состоятельности, независимости, управляемости. Удовлетворение основных потребностей человека выступает условием проведения различного рода хозяйственных модернизаций, повышающих способность общества противостоять любым внутренним и внешним вызовам, неблагоприятным обстоятельствам, приводящим к ухудшению жизни общества или даже его гибели.

Речь идет об угрозах как природного, так и техногенного характера, а также социальных конфликтах, в том числе и вооруженных, противостоять которым способна лишь самодостаточная социально-экономическая система, устойчивость которой обеспечена повышением уровня своей организации за счет обновления и упорядочивания. Самодостаточность России в качестве основной характеристики страны президент Владимир Путин отмечал неоднократно, в том числе и на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года»: «Подчеркну, мы не намерены что-либо у кого-либо отнимать: мы – самодостаточная страна. И мы не собираемся «закрываться», изолироваться от внешнего мира» [10].

Исследования формирования и эволюции социально-экономических систем, принципы их организации и развития входят в сферу мир-системного анализа. Новый подход к мир-системному анализу, предложенный российскими учеными в качестве наиболее важного механизма мировых организационных процессов, рассматривает генерацию и диффузию инноваций [5]. В рамках этого подхода развитие социально-экономических систем представляется как процесс производства и применения новых знаний. В этом случае суть цивилизации заключается в производстве и использовании продук-

тов интеллектуальной деятельности человека в разных сферах. Социально-экономические системы, производящие инновации, способны на эволюционное развитие, необратимые, качественные изменения в обществе.

Автор, используя этот инновационный подход, разработал модель аутентичной социально-экономической системы, сформированной в процессе производственной деятельности (рис. 1). В данном случае инновации, то есть знания об окружающем мире, свойствах и способах обработки природных материалов выступают генератором трудовой деятельности, производства различных благ: продуктов питания, жилья, одежды, предметов быта, удовлетворяющих базовые материальные потребности. В процессе производственной самоорганизации сообществ вырабатываются и соответствующие духовные ценности: эстетические запросы и этические правила поведения в обществе, которые включают прежде всего уважение к природе, знаниям, труду, жизни, человеку и обществу.

При этом в компетенцию умственного труда входит и такая функция, как управление сообществом, которое заключается в целеполагании и организации деятельности по достижению цели. Управление, направленное на поощрение инновационного процесса, решение производственных задач, явилось базовой социальной инновацией, сформировавшей социально-экономические мини-системы. Суть ее заключается в систематическом перераспределении внутри сообщества имеющихся благ в пользу осуществления интеллектуальной деятельности. Одним из приоритетов познания является область рационального мышления – наука, а ее продуктом – знания. С ней тесно связана деятельность по использованию и передаче знаний, овладение трудовыми навыками – образование. Другим приоритетом интеллектуальной деятельности является область чувственного познания – искусство, производство духовных ценностей, общественная функция которого заключается в духовном воспитании общества.

Активный систематический поиск и применение знаний способствуют повышению производительности труда, увеличению объема материальных благ, тем самым создается основа для расширения видов деятельности и удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Сложение двух векторов развития определяет эволюцию общества. Самодостаточность как система воспроизводства общества предполагает систематическое закрепление посредством трудовых навыков накопленных знаний и сохранение ресурсной базы. Предложенная автором аутентичная модель управления развитием социально-экономической системы, базирующаяся на непосредственном обмене благами между членами сообщества, прямой обратной связи, что делает ее эффективной и устойчивой, является графическим представлением первых мини-систем натурального хозяйства [3].

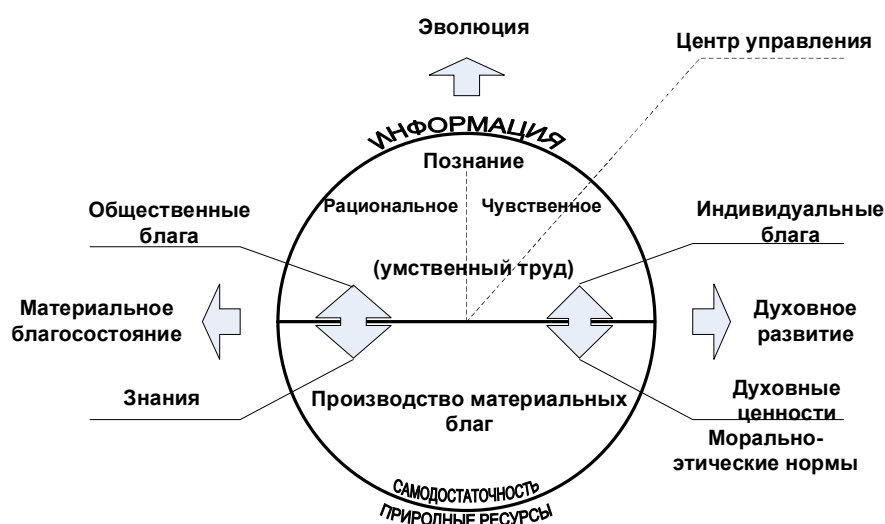


Рис. 1. Аутентичная модель управления развитием социально-экономической системы

Аутентичная модель управления социально-экономической системой, основанная на заинтересованности всех ее участников в результатах общего труда и всестороннем развитии общества, базируется на демократии, участии всех членов сообщества в принятии стратегических решений, а также персональной ответственности за конкретные результаты. Эта модель управления, будучи эффективной технологией жизнеобеспечения, в том или ином виде получила широкое распространение в мире.

Свобода информации, открытость окружающей среде, которая является как источником информации, так и ее проводником, выступают залогом эволюции и выживаемости мир-системы человечества. Инновационный, интенсивный путь развития требует от людей приложения дополнительных усилий, поэтому зачастую он обусловлен внешними обстоятельствами, например ресурсными ограничениями. Борьба за ресурсы является главной причиной конфликтов между сообществами и в то же время стимулом для совершенствования систем самоорганизации.

В целях выживания сообщества на добровольной (родственной или духовной) основе объединяются в государственные системы и образуют общее хозяйство. Государства, созданные в результате такой самоорганизации сообществ, являются аутентичными. При этом более сложные организационные задачи решаются при помощи таких социальных инноваций, как управленческая иерархия (разделение умственного труда по уровню компетенции, ответственности и видам деятельности), а также при помощи появления средств управления: знаковых (письменность) и организационных (право) систем. Повышение требований к умственному труду, в части овладения этими средствами, создает ограничения для доступа к управлению государством. Процедура конкурса для занятия государственной должности, в частности, была введена в древнем Китае, где соискатели обязаны были сдать экзамен для подтверждения своего образования.

В свою очередь, интенсификация умственного труда служит стимулом развития культуры – способности общества производить, использовать новые знания, а также передавать накопленную информацию посредством книг и других материальных носителей. К разряду государственных средств управления относятся и деньги, при помощи которых происходят обменные процессы в общественном хозяйстве – экономике: учет и стимулирование труда, распределение благ. Знаменитый политэконом Карл Маркс в «Капитале» цитирует древних финикийцев, назвавших деньги «отчужденной формой всех вещей», и приводит закон денежного обращения, согласно которому количество денег, выпущенных государством, обеспечивается благами, производимыми в его хозяйстве [7].

Механизм государственной финансовой системы, работающей по принципу обратной связи, обеспечивает самодостаточность. Деньги, выпущенные государством и направленные на осуществление приоритетных видов общественной деятельности, возвращаются в бюджет в виде налогов и сборов для повторного цикла воспроизводства. Возвратность служит показателем управляемости системы и достижения поставленной цели, новый воспроизводственный цикл предполагает изменение целей. Налоговая политика государства, призванная обеспечить рост благосостояния граждан, прежде всего, направлена на стимулирование повышения производительности труда и расширение видов деятельности.

В процессе осуществления государственных заказов, наработки практики управления и организации труда формируются экономические субъекты, деятельность которых осуществляется на тех же возвратных принципах. При этом основными экономическими понятиями становятся трудоемкость, себестоимость и цена. Таким образом, на основе аутентичной модели автором была разработана государственная модель управления развитием, представляющая собой опосредованную связь между двумя производственными сферами и выбор приоритетов использования знаний (рис. 2).



Рис. 2. Государственная модель управления развитием социально-экономической системы

Эконометрические расчеты основаны на производственном потенциале социально-экономической системы по видам деятельности и направлены на определение потребности в ресурсах, необходимых для осуществления того или иного производства. [1] В методике, предложенной автором, производственный потенциал социально-экономической системы представлен двумя частями:

$$F \rightarrow F_i + F_p,$$

где  $F$  – производственный потенциал социально-экономической системы;

$F_i$  – потенциал интеллектуального труда;

$F_p$  – потенциал физического труда.

Результатом взаимодействия двух форм труда становится благосостояние общества:

$$F_i + F_p = \sum_N Q_i + \sum_A Q_s,$$

где  $Q_i$  – индивидуальный объем потребления личных благ, удовлетворяющих потребности людей в еде, одежде, жилье и предметах быта;

$\sum Q_i$  – суммарный объем индивидуальных благ сообщества;

$\sum Q_s$  – суммарный объем общественных благ, удовлетворяющих социальные потребности сообщества;

$N$  – общая численность сообщества;

$A$  – количество общественных целей, приоритетов.

Таким образом, члены сообщества по видам занятости распределяется в производствах индивидуальных и общественных благ:

$$N = N_i + N_s,$$

где  $N_i$  – число людей, занятых в производстве индивидуальных благ;

$N_s$  – число людей, занятых в производстве общественных благ.

Привлечение людей к производству общественных благ требует повышения производительности труда в производстве индивидуальных благ:

$$C_i = \frac{\sum Q_i}{N_i} = \frac{Q_i \times N}{N_i},$$

где  $C_i$  – производительность труда в производстве индивидуальных благ.

В государствах деньги служат средством управления, направленным на повышение производительности интеллектуального и физического труда за счет применения знаний, воплощенных в средствах труда и технологиях, используемых в производстве различных общественных и индивидуальных благ. По мере роста благосостояния общества возрастает и объем различных непроизводительных функций, связанных с управлением, безопасностью, обменом благами, в частности, появляется такой вид экономической деятельности, как торговля, и формируется такой общественный институт, как армия. Рост непроизводительной деятельности приводит к снижению трудового потенциала общества:

$$F \rightarrow F_i + F_p - F_w,$$

где  $F_w$  – непроизводительные расходы труда в сообществе.

Количество национальной валюты (денег, призванных управлять производственным потенциалом государства), определяется общим уравнением [11]:

$$M = \frac{P \times Q}{V},$$

где  $M$  – денежная масса;

$V$  – скорость обращения;

$P$  – уровень товарных цен;

$Q$  – количество, обращающихся товаров.

Запуск механизма денежного обращения сопровождается определением объема производства денег (в настоящее время, когда деньги имеют бумажный или электронный формат, их количество не имеет серьезных материальных ограничений); скорость обращения денег принимается, как правило,

равной годовому циклу воспроизводства продовольствия; количество людей, занятых в производстве общественных благ:

$$M = P \times Q = P(Q_i \times N_s),$$

где  $N_s$  – число занятых в производстве общественных благ.

В результате этих расчетов выявляется уровень цен:

$$P = \frac{M}{Q_i \times N_s}.$$

Полный оборот денег предполагает:

$$M = T,$$

где  $T$  – сумма налогов (например, подоходный налог, составляющий основу налоговой системы СССР, в среднем был равен 12 % для обеспечения в течение года возврата денег в бюджет).

В результате определяется мера труда, или средняя заработная плата:

$$S = \frac{Q_i \times N_s \times P}{N},$$

где  $S$  – мера труда или средняя заработная плата в системе.

Таким образом, благосостояние всех граждан в социально-экономической системе (государстве) непосредственно зависит от деятельности людей, занятых в производстве общественных благ, прежде всего, научных. Деньги после обращения в сфере индивидуальных материальных благ возвращаются в бюджет в виде налогов для нового цикла воспроизводства. Государственные устройства, направляющие энергию людей на реализацию общественных функций, осуществление общих целей, производство ценностей, не предназначенных для продажи, являются мощным стимулом для появления различных инноваций и обеспечения развития. В этой трансцендентальности и заключается суть государств.

Принцип механизма денежного обращения, возникший в глубокой древности, остается неизменным, при этом существенно изменились технические средства. Деньги представляют собой социальный инструмент, при помощи которого достигаются общественные цели. Денежное выражение меры труда определяется в рамках системы и распространяется на индивидуальные товары, предназначенные для продажи – обмена. Общественные ценности не имеют денежного выражения. Известный американский экономист Пол Самуэльсон, называя деньги искусственной социальной условностью, подчеркивал их сущность [12].



Рис. 3. Механизм денежного обращения

Государственный механизм денежного обращения служит показателем эффективности работы системы, ее состоятельности и суверенности (Рис. 3). Национальные валюты являются таким же атрибутом государственности, как флаг и герб, и функционирование денежного механизма всегда защищалось государством посредством регулирования обмена с другими системами. От искусства управления

зависит во многом устойчивость государств. Значение духовных целей исследовано в работах О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера, В. Парето и других. В них содержится общий вывод о зависимости сохранения структуры и связности общества от объединяющей членов коллектива веры, что отмечено российским исследователем [4]. Советский культуролог Ю. Лотман называл искусство важным источником информации, мощным регулятором и строителем человеческой личности и культуры [6].

Постановка высоких духовных целей является характерной чертой цивилизации. Государственные системы, представляющие собой единство противоположностей, сочетание различных векторов целей, призваны сохранять стабильность и порядок, обеспечивать развитие и подвижность. Большие системы, имеющие один центр управления и ограниченный набор целей, накапливают запас неопределенности. Опасность для систем представляет и коррозия, которая проявляется в подмене общественных интересов личными, девальвации ценностей, росте непроизводительных расходов.

В условиях глобализации, когда деятельность структур наднациональных уровней управления приобретает мировой масштаб, скрытый резерв информативной емкости и динамического развития делает ситуацию непредсказуемой. Для предотвращения катастрофических последствий техногенных и социальных кризисов актуальное значение приобретает переход социально-экономических систем к реализации концепции устойчивого развития, что в первую очередь связано с усилением государственного управления и созданием новых центров производства инноваций. Осуществление этого перехода, обусловленное необходимостью выживания, следует рассматривать как важную мотивацию, способную объединить общества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю. Моделирование производственного потенциала на основе концепции стохастической границы: методология, результаты эмпирического анализа. М.: URSS, 2014. 344 с. URL: [http://www.rfh.ru/downloads/vestnik/vestnik\\_4\\_13.pdf](http://www.rfh.ru/downloads/vestnik/vestnik_4_13.pdf) (дата обращения: 5.10.2015).
2. Брагинская Н.В. АВТАРКИЯ. Институт философии РАН. URL: <http://iph.ras.ru/page49252933.htm> (дата обращения: 2.11.2014).
3. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер с англ. П.М. Кудюкина; под общ. ред. Б.Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001.
4. Гуц А. Глобальная этносоциология: учеб. пособие. Омск, ОмГУ, 1997.
5. Коротаев А.В., Халтурина Д.А., Малков А.С., Божевольнов Ю.В., Кобзева С.В., Зинькина Ю.В. Законы истории: Математическое моделирование и прогнозирование мирового и регионального развития. 3-е изд., сущ. перераб. и доп. М.: УРСС, 2010.
6. Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства. СПб.: Академический проект, 2002.
7. Маркс К. Капитал. Т. 1. Гл. 3: Деньги и обращение товаров. М.: Изд-во политич. лит., 1969.
8. Медоуз Д.Х. Азбука системного мышления. М.: БИНОМ; Лаборатория знаний, 2011.
9. Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/development/sustainable/background.shtml> (дата обращения: 2.10.2015).
10. Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/24825> (дата обращения: 26.07.2015).
11. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
12. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика = Economics. 18-е изд. М.: Вильямс, 2006.

Поступила в редакцию 08.10.15

*O.I. Gulenok*

#### CONSTRUCTION OF A MODEL OF MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF A SOCIO-ECONOMIC SYSTEM

The article considers the problem of transition to implement the concept of sustainable development of socio-economic systems. The author reveals the notion of self-sufficiency as a principle of society reproduction, and applies a new approach to world system analysis, which considers generation and diffusion of innovations as the most important mechanism of global organizational processes. On this basis, the author develops an authentic model of managing a socio-economic system and also outlines the next system's stage of improvement - the formation of States. A state model involves the mastery of different controls. Author's calculations based on the aggregate productive capacities of a system reveal the principle of operation of the financial mechanism of a socio-economic system. This mechanism is used to

perform management aimed at the realization of the intellectual activity priority – the generation of social innovation: knowledge and spiritual values. This makes socio-economic systems capable of evolution and irreversible, qualitative changes in society. The author comes to a conclusion that implementation of the concept of sustainable development is related primarily to the strengthening of state control and the establishment of new centers of production of innovation. In the context of globalization, total intellectual potential of society is able to solve urgent problems of adequate resource provision.

*Keywords:* sustainable development, socio-economic system, self-sufficiency, money circulation.

Гуленок Ольга Ивановна, аспирант

Ижевский филиал Института экономики УрО РАН  
426004, Россия, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4  
E-mail: gulenok-oi@yandex.ru

Gulenok O.I., postgraduate student

Izhevsk branch of Institute of Economics, UB RAS  
Lomonosova st., 4, Izhevsk, Russia, 426004  
E-mail gulenok-oi@yandex.ru