

УДК 338.45:621 (470.51) (045)

*Г.В. Слесаренко*

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ РОССИЙСКОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ**

В статье приводится статистика машиностроительной отрасли России и Удмуртии, определяются проблемы развития в современных условиях. Проводится анализ использования основных производственных фондов Удмуртии, статистика инвестиций в отрасль, которая позволяет определить узкие места в использовании основных производственных фондов, выделить тенденции развития. Обосновывается необходимость выделения средств на научно-исследовательские работы в отрасли машиностроения, которые приведут к повышению конкурентоспособности продукции машиностроения. Поднимается проблема оценки достоверности стоимости основных фондов и степени их изношенности. Производится постановка задачи переоценки основных производственных фондов отрасли машиностроения, пересмотра срока их полезного использования в зависимости от реального времени работы оборудования. Приводятся пути возможного решения поставленных задач и предполагаемые выгоды от внедрения предлагаемых мероприятий.

*Ключевые слова:* основные производственные фонды (средства), амортизация оборудования, остаточная стоимость, срок полезного использования, затраты на научно-исследовательские работы, инвестиции в отрасль машиностроения.

Машиностроительная отрасль России, по оценкам РИА «Рейтинг», продолжает замедляться. При анализе отрасли за базу оценки принимался 2008 г. как докризисный. При этом в 2012–2013 гг. предполагалось, что кризис заканчивается и вот-вот наступит повышение всех индексов экономики. К сожалению, текущая политическая и экономическая обстановка не позволяет делать оптимистичных прогнозов. Удмуртия как регион преимущественно промышленный попала под общие тенденции спада.

Кроме кризисных процессов, единых для мировой экономики в целом, машиностроительной отрасли присущи следующие проблемы:

- недозагруженность производственных мощностей;
- вытеснение с внутренних рынков отечественных производителей машин и оборудования;
- слабая инновационная деятельность;
- крайняя изношенность основных средств.

Как свидетельствует мировой опыт, если на машиностроение приходится менее 25 % от стоимости всей производимой промышленной продукции, то обеспечить сбалансированное развитие экономики в целом сложно. Необходимо не только обращать внимание на стоимостную величину основных фондов, но и отслеживать их состояние, степень изношенности и обновления, а также их структуру.

Напрямую развитие отрасли зависит от состояния основных производственных фондов. Обновление основных средств – это залог производства конкурентоспособной продукции. Степень морального устаревания оборудования можно сравнить со скоростью научно-технического прогресса. То есть получается, что оборудование, приобретенное до 2000 г., на сегодняшний день может производить продукцию по стандартам 2000 г. С тех пор были усовершенствованы технологии, разработаны новые стандарты качества. Однако в связи с кризисными процессами в экономике инновационные вливания в отрасль были существенно сокращены – с 10,553 млн руб. в 2011 г. до 7,943 млн руб. в 2012 г. Дальнейшая тенденция выглядит еще плачевнее. При этом существенно уменьшилась доля привлеченных кредитов банков – с 26 до 11 % за аналогичный период.

В работе С.Н. Сайфиевой [1] приводятся показатели износа основных фондов за период 2000–2009 гг., он варьируется в диапазоне 46–53 %.

Степень износа оборудования машиностроительного комплекса Удмуртии выглядит не хуже среднеотраслевых показателей, однако очевидно, что этот показатель был бы существенно ниже, если бы не вливания в производство транспортных средств (табл. 1).

Е.В. Домнич в своей работе [4] привел данные о затратах на НИОКР в машиностроении и металлообработке в различных странах, например в Японии – 56,7 млрд долл., в Республике Корея – 27,2 млрд долл., в США – 107,3 млрд долл. В России эти затраты составляют 1,5 млрд долл. Также существенно отличаются и источники финансирования этих затрат: в России – бюджетные средства, в зарубежных странах – за счет собственных средств предприятий.

Таблица 1

**Динамика показателей движения основных фондов предприятий машиностроения  
Удмуртской Республики, %**

	2011 г.	2012 г.
Коэффициент обновления основных фондов		
Обрабатывающие производства	13,5	20,50
в том числе:		
производство машин и оборудования	10,70	2,60
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	10,70	15,30
производство транспортных средств и оборудования	0,70	31,80
Коэффициент ликвидации основных фондов		
Обрабатывающие производства	0,60	1,00
в том числе:		
производство машин и оборудования	0,50	0,40
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,00	1,20
производство транспортных средств и оборудования	0,10	0,50
Степень износа основных фондов		
Обрабатывающие производства	43,60	41,20
в том числе:		
производство машин и оборудования	49,10	52,10
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	42,30	41,90
производство транспортных средств и оборудования	11,20	13,20

В табл. 2 приведены данные Удмуртстата за 2011–2012 гг. Как видим, в основном инвестиции осуществляются за счет собственных средств предприятий, при сокращении в абсолютной величине суммы инвестиций за счет привлеченных средств произошло и снижение доли этих инвестиций – с 43 до 22 %. Сокращение произошло за счет снижения величины банковских кредитов.

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал на развитие обрабатывающих производств по источникам  
финансирования на 2011–2012 годы**

Наименование	2011	%	2012	%
Инвестиции в основной капитал по видам деятельности, тыс. руб.	10553347	100	7943819	100
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет собственных средств, всего, тыс. руб.	6038548	57	6192461	78
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет привлеченных средств, всего, тыс. руб.	4514799	43	1751358	22
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет кредитов банков, тыс. руб.	2765885	26	891859	11
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет заемных средств других организаций, тыс. руб.	124411	1	410173	5
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет бюджетных средств, тыс. руб.	32319	0	71227	1
Инвестиции в основной капитал, осуществленные организацией за счет федерального бюджета, тыс. руб.	27741	0	50359	1

С точки зрения достоверности представленных данных имеет смысл определиться с оценкой основных средств, используемых в машиностроительной отрасли. На сегодняшний день по правилам бухгалтерского учета для оборудования отрасли используется линейный метод начисления амортизации, исходя из срока полезного использования 10–15 лет (например, машины и оборудование для металлургии и т. д.), что существенно противоречит принципам НТП. При этом реальный срок работы таких станков превышает 30 лет. Безусловно, замена оборудования для производства станков через каждые 10–15 лет – это существенная статья затрат, но следует понимать, что современное поколение станков за рубежом по основным характеристикам (производительность, точность, чистота обработки) в многократно превосходит станки, эксплуатируемые на отечественных машиностроительных предприятиях, что ограничивает возможности последних производить конкурентоспособную продукцию.

Вопрос об износе ОПФ в машиностроении далеко не нов. Например, В.Б. Дасковский [2] пишет: «...Ключевой комплекс промышленности – машиностроительные предприятия – из-за недопустимого износа своей материально-технической базы (75–80 %) находится в кризисном состоянии. Это крайне отрицательно сказывается на результатах функционирования и конкурентоспособности продукции машиностроительной отрасли как на внутреннем, так и на внешнем рынке. По производству металлообрабатывающего оборудования Советский Союз находился на втором месте в мире. В 2004 г. Россия оказалась на 22-м месте среди 31 производителя станков (выпуск станков составил 161,4 млн долл. США), по экспорту оборудования – на 25-м месте (за рубеж поставлено станков на сумму 69,9 млн долл.), по импорту – на 19-м месте (закуплено оборудования на сумму 289,7 млн долл.)».

Также существует проблема системного характера, которая связана с учетом ОПФ в системе российского бухгалтерского учета. Как уже отмечалось выше, действительный срок использования основных фондов существенно выше амортизируемого. Это приводит к тому, что на полностью самортизированное оборудование в дальнейшем амортизация не начисляется, их остаточная стоимость равна нулю, и в себестоимости выпускаемой продукции по статье «Амортизация ОПФ» отражаются далеко не достоверные данные.

Во-вторых, стоимость основных производственных фондов зачастую не подлежит переоценке, а если ее проводят, то на формальном уровне. Переоценка ОПФ по правилам бухгалтерского учета в соответствии с ПБУ 6/01 [6] приводит к тому, что переоценку приходится проводить ежегодно. Это не удобно бухгалтерии предприятия по причине трудоемкости работ. Именно правила бухгалтерского учета вынуждают экономистов и бухгалтеров идти по пути наименьшего сопротивления и учитывать активы таким образом. В результате реальная стоимость ОПФ существенно отличается от той, что указана в бухгалтерском учете.

В результате вышесказанного можно выделить некоторые вопросы учета основных производственных фондов, которые, с одной стороны, приведут к существенному изменению показателей эффективности работы комплекса, а с другой – позволят достоверно оценить стоимость оборудования, средний срок работы ОПФ, величину реальной амортизации и ту часть оборудования, которая подлежит замене. По сути, проблемы самого комплекса это не решает, но если эти вопросы выделены и обозначены в стоимостном выражении, управленческие решения, в том числе на макроуровне, приводят к более действенным результатам.

Так, первая задача – определить подходы к оценке основных средств машиностроительного комплекса, обозначить их на уровне государства. Обязать предприятия провести детальную оценку в разрезе экономических групп, провести переоценку с учетом действующих цен. Основная проблема, которая видится в этой области, – это трудоемкость проводимых работ и квалифицированная оценка. Ошибочно предполагать, что потребуются оценка при помощи экспертов. Достаточно обратиться к опыту МСФО: в большинстве случаев для оценки стоимости активов достаточно профессионального суждения сотрудников предприятия, как главного бухгалтера, так и прочих лиц, имеющих достаточный опыт и квалификацию.

Вторая задача – провести переоценку срока полезного использования оборудования исходя из ожидаемого срока их дальнейшей эксплуатации. Инструменты и методы могут быть теми же, что и при решении первой. Но результат приведет к тому, что мы увидим величину реальной амортизации, что позволит более точно рассчитывать себестоимость продукции. Также обозначение срока оборудования и степени их износа, исходя из настоящей картины, должно привести к изменениям показателей отрасли страны, что, как говорилось выше, является базой для принятия решений на уровне государства.

На сегодняшний день все декларируемые программы по решению вопросов отрасли остались на бумаге; поддержка госинвестициями была ограничена потребностями оборонного комплекса (например, в рамках бюджетных затрат на НИОКР – выделяются они в подавляющей величине на судостроение (атомное) и самолетостроение (космос)).

Положительным моментом отрасли в Удмуртии является внедрение Программы модернизации основных фондов, принятой в 2014 г. для обновления Концерна «Калашников». Программа рассчитана до 2017 г., что позволит существенно обновить оборудование, построить новые цеха. Общая сумма модернизации превышает 7 млрд руб. На сегодняшний день, судя по заявлениям представителей Ростеха, освоено более 2 млрд рублей. Но не следует забывать, что обновление в целом связано с развитием оборонного комплекса. Предприятия, не связанные с этим направлением, продолжают использовать устаревшее оборудование.

Хотелось бы видеть масштаб реального бедствия отрасли и иметь понимание того, что без грамотной государственной поддержки машиностроительный комплекс, который представляет базу для всей экономики страны, не выйдет из глубочайшего кризиса. Импортозамещение не может решить задачу обеспечения станками и оборудованием, превращая пока еще действующую отрасль в ремонтный придаток.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Российское машиностроение: состояние и тенденции развития // Экономист. 2012. № 2.
2. Дасковский В.Б. Механизм интенсификации воспроизводственной функции амортизации // Хранение и переработка сельхозсырья. 2008. № 4.
3. Машиностроение. Аналитический обзор. Обзор отрасли, динамика, рынок акций // Бюллетень инвестиционной компании «Еврофинансы». 2009. № 5.
4. Домнич Е.Л. Экономический анализ структуры российского машиностроения: проблемы теории и практики // Пространственная экономика. 2014. № 1.
5. Развитие машиностроения в государствах – участниках ЕАБР. Отраслевой обзор № 16. Алматы, 2012.
6. Приказ Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету “Учет основных средств” ПБУ 6/01».

Поступила в редакцию 08.10.15

*G.V. Slesarenko*

#### PROBLEMS OF ESTIMATION OF FIXED CAPITAL STOCK IN RUSSIA'S MACHINE INDUSTRY

The article presents the statistics of machine-building in Russia and the Udmurt Republic; discusses the developmental problems of the branch in modern conditions. The analysis of fixed capital stock usage in the Udmurt Republic is made with a focus on investment statistics that allows identifying bottlenecks in the use of fixed capital stock and highlighting the developmental tendencies. The necessity of allocation of funds for research and development in the mechanical engineering industry, which will lead to higher competitiveness of the engineering, is justified. The issue of costs validity estimation and depreciation is also on the agenda. The article resets the objectives for the revaluation of branch fixed assets and reviewing their estimated useful life in regard to real time of workable assets. The author proposes possible solutions of the problem and describes expected benefits from measures taken.

*Keywords:* basic production assets (funds), depreciation of equipment, residual values, useful lives, research and development costs, investment in machinery industry.

Слесаренко Галина Витальевна,  
кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры финансов и учета

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)  
E-mail: lab445@inem.uni.udm.ru

Slesarenko G.V.,  
Candidate of Economics, Associate Professor  
at Department of Finance and Accounting

Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: lab445@inem.uni.udm.ru

