

УДК [338.242]: 332.14; 339.137.2; 339.137.025; 631.1

*Р.М. Ямилов*

### **ЭКОНОМИКА СОСТОЯНИЙ: ВЫЯВЛЕНИЕ, АНАЛИЗ, ПОСЛЕДСТВИЯ, ПУТИ РЕШЕНИЯ НЕГАТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Показана необходимость соответствия уровня экономики условиям вышестоящего уровня экономики. Показана равнозначность экономических субъектов разного уровня в экономических отношениях. Рассмотрена патология экономики. Критически переосмыслены существующие воззрения на патология экономики. Уточнено понятие патологии экономики. Разработана модель экономики состояний. Введены понятия нормаэкономики, ароморфоэкономики, экономики хаоса, экономики состояний. Приведена классификация патологий экономики по уровням экономики. Рассмотрена классификация патологий экономики по отраслевому признаку на примере с/х. Предложена модель цепочки обмена сельского хозяйства. С применением математического аппарата выявлены закономерности цепочки обмена сельского хозяйства. Показаны экономические патологии сельского хозяйства. Выявлена основная экономическая патология сельского хозяйства. Показана абсолютная неэластичность продукции сельского хозяйства. Выявлены объективные причины несправедливого обмена в сельском хозяйстве. Рассмотрены специфические условия экономических патологий сельского хозяйства. Показаны негативные последствия монополизации и картелизации в сельском хозяйстве. Критически рассмотрен диспаритет цен. Предложена сопряженность цен с/х продукции. Рассмотрен перенос стоимости в цепочке обмена сельского хозяйства. Выявлена неэффективность государственной бюджетной поддержки сельского хозяйства. Рассмотрена экономическая патология сельского хозяйства на примере Удмуртии. Предложен механизм нормального распределения стоимости для корректировки экономических патологий. Предложен вариант создания инфраструктуры механизма нормального распределения стоимости

*Ключевые слова:* уровень экономики, экономическая система, экономический субъект, экономическая патология, норма, патология экономики, региональная патология экономики, отраслевая патология экономики, нормаэкономика, ароморфоэкономика, экономика состояний, экономика хаоса, граница бифуркации, зона бифуркации, упрощение, усложнение, деградация, развитие, квадрант, обмен, цепочка обмена, эластичность, убыточность, сельское хозяйство, с/х производитель, монополия, картель, инфраструктура.

Любая экономическая система должна максимально удовлетворять совокупные интересы экономических субъектов, при условии максимизации общественной пользы исходя из уравнения:

$$\text{NanoE} \in \text{MiniE} \in \text{MicroE} \in \text{MesoE} \in \text{MacroE} \in \text{MegaE}, \quad (1)$$

где на уровнях экономики (которые могут быть как экономическими субъектами, так и экономическими системами): наноэкономика (NanoE), мини-экономика (MiniE), микроэкономика (MicroE), мезоэкономика (MesoE), макроэкономика (MacroE), мегаэкономика (MegaE), для которых существуют свои логики экономических отношений, ограниченные вложенностью/подчиненностью нижестоящих уровней экономики в вышестоящие, оперируют экономические субъекты разных уровней экономики, которые равнозначны:

$$S\text{NanoE} \approx S\text{MiniE} \approx S\text{MicroE} \approx S\text{MesoE} \approx S\text{MacroE} \approx S\text{MegaE}, \quad (2)$$

где  $S\text{NanoE}$ ,  $S\text{MiniE}$ ,  $S\text{MicroE}$ ,  $S\text{MesoE}$ ,  $S\text{MacroE}$ ,  $S\text{MegaE}$  – экономические субъекты соответствующих уровней.

Выявление негативных экономических процессов позволило ввести понятие патологии экономики [1].

В настоящее время отсутствует разработанный теоретико-методологический аппарат патологии экономики, что ставит вопрос превращения замеченного экономического явления в научную дисциплину.

При этом патология экономики [1; 2] в предметной области дублирует трансформационные (переходные) и кризисные теории, что наглядно видно из табл. 1 [3].

Патология экономики должна изучать негативные (патологические) отклонения. Тогда патология экономики станет основой трансформационных теорий, так как любой кризис – это предельное некорректируемое патологическое или прогрессивное отклонение экономической системы.

Нерешенной проблемой является выявление патологических процессов и состояний, так как их определение происходит на интуитивном уровне и/или путем применения аналогий из других,

неэкономических, отраслей знаний. Данную проблему можно решить, например, через сопоставление и изучение антитезы понятия «патозкономика» – оптимального, нормального состояния экономики.

Норму в патозэкономике рассматривают как нечто абстрактное, с общеподходов [4], но экономика оперирует достаточно строгими дефинициями. Должен быть «опорный» термин, относительно которого происходит наращивание научного знания, и при дальнейшем развитии данной области может появиться дифференциация понятия. Без четкого различения нормы и патологии в экономике нельзя говорить о патозэкономике как о науке.

И.Б. Загайтов с соавторами предлагают разграничивать отношения нормы и патологии с позиций производства вообще, безотносительно к его конкретным социальным формам с помощью показателей эффективности воспроизводства [5. С. 62], однако такой подход ограничен, так как экономика – это прежде всего обмен, который порождает производство.

Д.С. Петросян предлагает институциональный подход для определения патологий в рамках институциональной патологии как направления институциональной экономики [6], тогда как патозэкономика должна объединять экономические патологии для выявления общих закономерностей с дальнейшей их отраслевой дифференциацией. В настоящее время большинство авторов, изучающих патозэкономику, оперируют аналогиями из других областей науки, например медицины [5; 7].

Предложим следующую графическую модель экономики состояний (рис. 1).

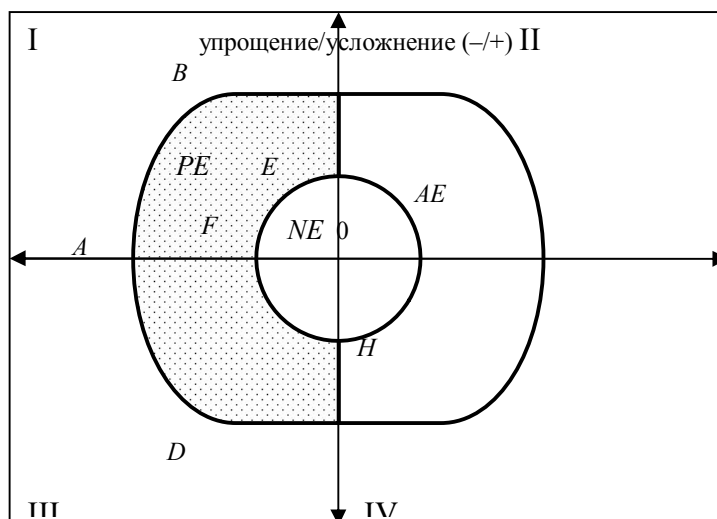


Рис. 1. Модель экономики состояний:

*PE* – патозэкономика; *NE* – нормазкономика; *AE* – ароморфэкономика; *A, B, C, D, F, E, G, D* – критические точки экономической системы; I, II, III, IV – квадранты состояний

Упрощение/усложнение – это упрощение/усложнение вышестоящей экономической системы, деградация/развитие это деградация/развитие соответствующей экономической системы.

При анализе предложенной на рис. 1 модели экономики состояний можно выявить следующее.

Существует экономика состояний в узком смысле, исследующая возможные состояния и процессы экономических систем и состоящая из нормазэкономики, ароморфэкономики и патозэкономики.

Нормазэкономика (норма + экономика) – это наука об оптимальных состояниях и процессах, позволяющих существовать экономической системе длительное время, обозначена на рис. 1 как *NE* и соответствует области *FEGD*.

Ароморфэкономика (ароморфоз [8] + экономика) – наука о прогрессирующих состояниях и процессах экономической системы, обозначена на рис. 1 как *AE* и соответствует сектору *BEGHDC*.

Патозэкономика – часть экономики состояний, изучающая регрессирующие состояния и процессы экономической системы (обозначена на рис. 1 как *PE* и соответствует сектору *ABEFHD*).

Область *ABCD* является областью управляемых состояний и процессов экономической системы с достаточно прогнозируемыми результатами, то есть линия *ABCD* является границей бифуркации, на которой и за которой действие имеет любое непредсказуемое следствие.

Граница бифуркации подвижна и зависит от объема знаний, так как причиной невозможности спрогнозировать следствия бифуркации является отсутствие/недостаточность знаний в соответствующих областях, то есть недостаточность когнитивного потенциала.

Таким образом, внешняя область  $\pm\infty ABCD$  является зоной бифуркации и может являться предметом экономики хаоса, изучающей хаотические процессы и состояния экономической системы, основной задачей которой является накопление эмпирического материала для перевода областей хаотических экономических отношений в область предсказуемых экономических отношений.

Экономика состояний в широком смысле исследует все состояния и процессы экономических систем и состоит из патозкономики, нормаэкономики, араморфоэкономики и экономики хаоса.

Патологии экономических систем в первую очередь возникают из-за несоответствия экономической системы условиям экономической системы высшего уровня.

Согласно рис. 1 патозэкономика состоит из двух областей:  $ABEF$  в квадранте I и  $AFHD$  в квадранте III.

Квадрант I является областью патозкономики, где происходит усложнение вышестоящей экономической системы с одновременной деградацией экономической системы, что является этапом ее развития.

В квадранте III одновременно происходят упрощение вышестоящей экономической системы и деградация экономической системы, что означает ее гибель, следовательно, вывод И.Б. Загайтова о невозможности гибели экономической системы [9. С. 8] спорен.

По уровню экономики можно выделить соответствующую патозэкономике (как и экономике состояний и ее составляющих).

Рассмотрим патозэкономике сельского хозяйства как пример отраслевой патозэкономики, так как российское сельское хозяйство является заведомо убыточным, что свидетельствует об экономических патологиях, и существуют патозэкономические исследования по сельскому хозяйству [10].

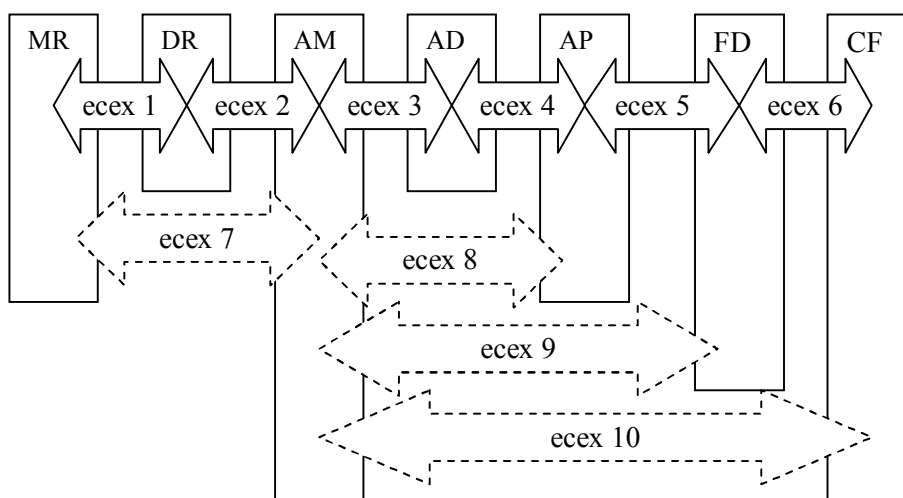


Рис. 2. Цепочка обмена сельского хозяйства:

есех – экономический обмен (economic exchange); MR – производитель ресурсов (manufacturer resources); DR – распределитель ресурсов (distributor resources); AM – с/х производитель (agricultural manufacturer); AD – сельскохозяйственный перекупщик (agricultural dealer); AP – сельскохозяйственная переработчик (agricultural processor); FD – распределитель (food distributor); CF – потребитель продовольствия (consumer food)

Предложим следующую модель цепочки обмена в сельском хозяйстве (рис. 2). Цепочка обмена продукции сельского хозяйства обычно состоит из 6 звеньев (есех) и 7 экономических субъектов.

Можно выделить следующие экономические патологии сельского хозяйства по месту происхождения:

– патологии экономических субъектов, возникающие из-за несоответствия внутренней среды внешней среде вследствие несоответствия условиям высшей экономической системы;

– патологии обмена, возникающие из-за несправедливого обмена между экономическими субъектами.

Цена (стоимость) звена обмена складывается следующим образом:

$$\text{ресех}_n = \text{Ресех}_n + \text{Сесех}_n = \text{Ресех}_n + (\text{Ресех}_{n-1} + \text{Сесех}_{n-1}), \quad (3)$$

где  $\text{ресех}_n$  – стоимость звена обмена  $n$ ;

$\text{Ресех}_n$  – прибыль звена обмена  $n$ ;

$\text{Сесех}_n$  – затраты звена обмена  $n$ ;

$\text{Ресех}_{n-1}$  – прибыль предыдущего звена обмена;

$\text{Сесех}_{n-1}$  – затраты предыдущего звена обмена.

Конечная цена (стоимость) продовольствия  $F_p$  (final price) для потребителя складывается так:

$$F_p = \text{ресех}_6 + \text{Ресех}_5 + \text{Ресех}_4 + \text{Ресех}_3 + \text{Ресех}_2 + \text{Ресех}_1. \quad (4)$$

Сельское хозяйство при справедливом обмене не может быть убыточным, так как продовольствие является базовой, жизненно необходимой потребностью. Если составить шкалу эластичности товаров, продовольствие будет иметь абсолютную неэластичность.

Причиной убыточности сельского хозяйства является несправедливый обмен в интервале {есех 3; есех 6}, который объективно проистекает из условий производства продовольствия: непрерывности производства сельскохозяйственной продукции из-за биологических особенностей; пиковости производства сельхозпродукции из-за сезонности; ограниченного срока годности продукции сельского хозяйства; совершенной конкуренции АМ из-за низкого технологического барьера входа; монополизации AD, AP, FD, а в российских условиях их картелизации из-за разрушения единой советской экономической системы.

Именно данные условия позволяют последующим от АМ к CF экономическим субъектам максимизировать свою прибыль не только за счет роста цен на продовольствие, то есть на есех 6 за счет CF, но и за счет переноса стоимости обмена по следующей формуле (5).

Основная экономическая патология в сельском хозяйстве – перенос стоимости обмена от есех 3 в последующие звенья цепочки обмена сельского хозяйства, а в российских реалиях дополнительно перенос стоимости от есех 3 в звено есех 2, вызванный картелизацией AD, AP, FD. Установив основную экономическую патологию сельского хозяйства, можно предложить мероприятия для устранения данной патологии.

Существующая государственная поддержка неэффективна и поддерживает патологическое состояние сельского хозяйства, так как в результате переноса стоимости обмена происходит финансирование AD, AP, FD, DR, а не АМ. Финансирование сельского хозяйства необходимо, но, в отличие от существующего финансирования текущих затрат, фактически увеличивающего прибыль AD, AP, FD, должно быть инновационным и направлено на расширенное воспроизводство сельского хозяйства через создание интенсивного воспроизводственного базиса сельского хозяйства.

При сопоставлении российской и западной финансовой помощи сельскому хозяйству необходимо учитывать, что на Западе государственное финансирование нацелено на поддержку воспроизводственного потенциала сельского хозяйства и сдерживание производства сельскохозяйственной продукции, а не текущих затрат.

$$\begin{aligned} F_p = & (\text{ресех}_6 + \Delta \text{ресех}_3 + \Delta \text{ресех}_4 + \Delta \text{ресех}_5) + \\ & + (\text{Ресех}_5 + \Delta \text{ресех}_3 + \Delta \text{ресех}_4 - \Delta \text{ресех}_5) + (\text{Ресех}_4 + \Delta \text{ресех}_3 - \Delta \text{ресех}_4) + \\ & + (\text{Ресех}_3 - \Delta \text{ресех}_3 - \Delta \text{ресех}_3 - \Delta \text{ресех}_3 - \Delta \text{ресех}_3) + (\text{Ресех}_2 + \Delta \text{ресех}_2) + \text{Ресех}_1 \end{aligned} \quad (5)$$

И только при достижении воспроизводственного базиса, обеспечивающего продовольственную безопасность и возможность определенного увеличения численности населения, можно переходить на западную модель сохраняющего и сдерживающего финансирования сельского хозяйства.

Неэффективность государственной поддержки сельского хозяйства особенно заметна по данным таблицы, составленной на основе данных [10; 11], где по некоторым позициям ЛПХ производят гораздо больше, чем сельскохозяйственные организации; например, картофель (РФ – 82,3 %), овощи

(РФ – 69,4 %), молоко (РФ – 48,3 %, при этом в УР ЛПХ производят 20,7 % молока, что явно показывает наличие экономической патологии региональной экономики) при ЛПХ государством не финансируются. Способность ЛПХ на равных конкурировать с АД, АР, ФД зависит от наличия есех10. Есть государства, где сельское хозяйство – основной наполнитель бюджета.

Основы мероприятий по устранению экономических патологий сельского хозяйства: полного преобразования свойств сельскохозяйственной продукции (ресурсов), за редким исключением, не происходит; спрос на продовольствие абсолютно неэластичен; при этом продовольствие легко заменяемо на другое без потери качества питания.

### Структура производства продуктов животноводства и растениеводства (в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий) России и Удмуртии в 2013 году

Продукт	Сельскохозяйственные организации		Малые формы хозяйствования					
			ЛПХ		КФХ		Итого МФХ	
	РФ	УР	РФ	УР	РФ	УР	РФ	УР
<b>Растениеводство</b>								
Зерно	74,5	–	0,9	–	24,6	–	25,5	–
Семена подсолнечника	70,7	–	0,4	–	28,9	–	29,3	–
Сахарная свекла	89,6	–	0,5	–	9,9	–	10,4	–
Картофель	10,9	–	82,3	–	6,8	–	89,1	–
Овощи	16,3	–	69,4	–	14,3	–	83,7	–
<b>Животноводство</b>								
Скот и птица на убой (в живом весе)	66,9	68,7	29,8	30,2	3,3	1,0	33,1	31,2
Молоко	45,8	74,0	48,3	20,7	5,9	5,3	54,2	26,0
Яйцо	78,1	84,1	21,2	15,7	0,7	0,2	21,9	15,9

*Примечание.* По растениеводству Удмуртии данные в разрезе хозяйств в свободном доступе обнаружить не удалось.

В исследованиях сельского хозяйства необходимо использовать сопряженную цену, включающую в себя все обмены сельского хозяйства, то есть сопряженная цена равна ресех6 или ресех10.

Использование сопряженной цены позволит выявить реальную картину экономического состояния сельского хозяйства, высветить экономические патологии, связанные с переносом стоимости обмена сельского хозяйства, и, следовательно, создать эффективные инструменты воздействия на участников обмена с использованием в первую очередь рыночных механизмов.

Сопряженная цена показывает, что сельское хозяйство не является убыточным, а существует убыточность АМ, вызванная уравнением (5).

Данные условия позволяют преобразовать уравнение (3), например:

$$Fr = ресех_6 + Ресех_5 + Ресех_4 + Ресех_3 + Ресех_1 \quad (6)$$

В данном случае происходит исключение из цепочки обмена DR через создание обмена есех7.

Государство попыталось реализовать (6) созданием лизингового механизма, однако потерпело неудачу, так как фактически начало действовать по формуле (4), включив в DR лизингодателей и усилив экономическую патологию сельского хозяйства. Варианты цепочек обмена сельского хозяйства выводимы из рис. 2.

Наиболее оптимальной, с нашей точки зрения, является цепочка стоимости сельского хозяйства:

$$Fr = ресех_{10} + Ресех_7, \quad (7)$$

Цепочка обмена сельского хозяйства, состоящая из 2 звеньев обмена (есех7 и есех10) и 3 экономических субъектов (MR, АМ, CF), позволит АМ получить справедливую цену и приведет к уменьшению цены для CF.

Однако полностью цепочка стоимости обмена сельского хозяйства (7) экономически невозможна из-за необходимости определенной переработки, увеличивающей срок годности продовольствия и улучшающей ее потребительские свойства. Поэтому необходимо использовать обмен (7) в качестве сдерживающего фактора и способа устранения несправедливого обмена (5).

Основной проблемой реализации уравнения (8) является создание нормального механизма распределения стоимости, так как картельная монополия в АР ведет к вытеснению ЛПХ и переносу стоимости обмена от АМ, например, административные барьеры в Удмуртии на есех10 молока привели к сворачиванию производства молока ЛПХ УР (молока ЛПХ УР производят в 2 раза меньше, чем ЛПХ РФ, производящие 48,3 % молока).

Использование нерыночных механизмов конкуренции ведет не только к потерям АМ и СФ, но и к утрате национальной конкурентоспособности, так как выключается механизм снижения затрат. Монополии проще получить дополнительную стоимость за счет иных участников цепочки обмена, поэтому они пытаются ограничить или запретить есех10.

Негативные процессы переноса стоимости обмена влекут за собой сворачивание сельскохозяйственного производства АМ, в первую очередь ЛПХ, что с учетом специфики сельского хозяйства, связанной с длительным сроком подготовки продуцирования сельскохозяйственной продукции, чревато ущербом для национальной безопасности.

Государство должно создавать и контролировать инфраструктуру цепочки обмена есех10 как материального воплощения нормального механизма распределения стоимости в цепочке обмена сельского хозяйства.

Инфраструктурой цепочки обмена сельского хозяйства является создание и/или возрождение колхозных рынков, а также развитие выездной торговли по принципу «где захотел – там и продал», где будет происходить есех10. Дисперсный характер есех10 выездной торговли более эффективен, чем стационарный есех10. Инфраструктура цепочки обмена сельского хозяйства есех10 с минимальными затратами призвана возродить АМ и понизить цены для СФ, служить основой конкурентной среды в сельском хозяйстве, что приведет к повышению национальной конкурентоспособности, а также создаст противовес монополиям AD, AP, FD, DR.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лузин Г.П., Павлов К.В. Соотношение рыночных и государственных методов экономического регулирования в условиях переходного периода. Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 1993. 181 с.
2. Патозкономика. Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике. СПб.: Российская национальная библиотека, 2011. URL: <http://socialeconom.academic.ru/1681/Патозкономика> (дата обращения: 21.07.2015).
3. Ивлева Г.Ю. Трансформация экономической системы: обзор концепций и контуры общей теории // Общество и экономика: Международный научный и общественно-политический журнал. 2003. № 10. С. 3-40.
4. Гизатуллин Х.Н., Павлов К.В. Патозкономика – экономика кризисных состояний // Общественные науки и современность. 1995. № 2. С. 94-98.
5. Загайтов И.Б., Яновский Л.П., Яблоновская С.И. Теория экономических патологий как особый раздел экономической науки // Вестн. Российского гуманитарного научного фонда. 2009. № 1 (54). С. 59-67.
6. Петросян Д.С. Институциональные патологии национальной экономики // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 2. URL: <http://www.auditfin.com/fin/2007/2/Petrosian/Petrosian%20.pdf> (дата обращения: 21.08.2015).
7. Проноза П.В. Патозкономика: сущность, особенности, гипотезы // Проблемы экономики. 2013. № 1. С. 7-13.
8. Северцов А.С. Критерии и условия возникновения ароморфной организации // Эволюция и биоэкологические кризисы. М.: Наука, 1987. С. 64-76.
9. Основы теории экономических патологий. Часть 1. Патологии в сфере отношений присвоения, организации и управления производством / под общ. ред. И.Б. Загайтова, Л.П. Яновского. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2007. 185 с.
10. Основные показатели сельского хозяйства в России. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096652250](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250) (дата обращения: 20.01.2015).
11. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. URL: [http://udmstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/udmstat/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://udmstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/udmstat/ru/statistics/enterprises/agriculture/) (дата обращения: 24.08.2015).

Поступила в редакцию 28.09.15

*R.M. Yamilov*

#### **ECONOMICS OF SITUATIONS: IDENTIFICATION, ANALYSIS, CONSEQUENCES, WAYS OF ADDRESSING THE NEGATIVE ECONOMIC PROCESSES ON THE EXAMPLE OF AGRICULTURE OF THE UDMURT REPUBLIC**

The article shows that it is necessary for the level of economy to be compliant with the conditions of a higher level of economy. The equivalence of economic entities of different levels in economic relations is declared. Pathoeconomics is

discussed. Existing views on pathoeconomics are critically reconsidered. The notion of pathoeconomics is refined. A model of the economy of situations is developed. The following concepts are introduced: normaeconomics, aromorphoeconomics, chaos economy, economy of situations. The classification of pathoeconomics by levels of the economy is given. The classification of pathoeconomics by industry on the example of agriculture is discussed. A model of swap chain in agriculture is proposed. With the use of mathematical apparatus, the regularities of the swap chain of agriculture are shown. The economic pathologies of agriculture are revealed. The main economic pathology in agriculture is identified. An absolute inelasticity of agricultural products is demonstrated. Objective causes of unfair exchange in agriculture are revealed. The specific terms of the economic pathologies of agriculture are reviewed. Negative effects of monopolization and cartelization in agriculture are illustrated. Price disparity is critically considered. The alignment of prices of agricultural products is proposed. The transfer of value in the chain of exchange in agriculture is considered. The inefficiency of the state budgetary support to agriculture is revealed. The economic pathology of agriculture on the example of the Udmurt Republic is examined. The mechanism of the normal value distribution for the adjustment of economic pathologies is proposed. A way to create the infrastructure of the mechanism of the normal value distribution is recommended.

*Keywords:* level of economy, economic system, economic agents, economic pathology, norm, pathoeconomics, regional pathoeconomics, industry pathoeconomics, normaeconomics, aromorphoeconomics, economy of situations, economics of chaos, bifurcation boundary, bifurcation zone, simplification, complication, deterioration, development, quadrant, exchange, swap chain, elasticity, loss-making, agriculture, agricultural manufacturer, monopoly, cartel, infrastructure.

Ямилов Рамиль Могатович,  
кандидат экономических наук, доцент  
Сарапульский политехнический институт (филиал)  
ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный  
технический университет имени М.Т. Калашникова»  
427960, Россия, г. Сарапул, ул. Красноармейская 93  
E-mail: jaramo@mail.ru

Yamilov R.M.,  
Candidate of Economics, Associate Professor  
Sarapul Polytechnic Institute (branch of)  
Izhevsk State Technical University  
Krasnoarmeyskaya st., 93, Sarapul, Russia, 427960  
E-mail: jaramo@mail.ru