

УДК 343

*Т.З. Егорова***МЕДИАЦИЯ В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ**

В статье дается анализ новой в законодательстве Российской Федерации процедуры – медиации как способа разрешения конфликта с помощью третьей стороны, не заинтересованной в исходе дела. Проводится сравнение процедуры медиации с традиционными судебными способами разрешения споров. Отмечаются преимущества процедуры медиации, затрагиваются отдельные проблемные моменты. Автор делает предложения по введению обязательной медиации для определенных категорий дел и внедрению медиативных процедур в исполнительное производство.

Ключевые слова: медиация, медиатор, медиативное соглашение, мировое соглашение, суд.

В российском законодательстве для защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов приоритет традиционно отдается судебной форме. Однако в последнее время слишком часто в тех или иных органах можно услышать фразу: «Идите в суд» даже по тем вопросам, которые в соответствии с законом как раз и находятся в их компетенции. Как следствие, высокая загруженность судебной системы.

При всех своих достоинствах российское правосудие сегодня имеет и недостатки, в числе которых, одним из основных можно назвать большую загруженность судов, что определяет длительность и сложность судебной процедуры, значительные судебные издержки. Вынесенное судом решение зачастую не устраивает обе стороны, в итоге конфликт не разрешается, а прекращается силовым решением, что не вызывает у сторон желания к его беспрекословному исполнению.

В таких условиях особенно актуальным стало развитие негосударственных процедур разрешения правовых споров и конфликтов. Известны следующие негосударственные формы таких процедур: урегулирование юридических конфликтов усилиями самих сторон – путем проведения переговоров либо с помощью претензионного порядка; урегулирование юридических конфликтов с помощью посредников; разрешение спора третейским судом; заключение мировых соглашений [1].

В условиях развития рыночных отношений участники предпринимательской деятельности нуждаются в более гибких оперативных формах урегулирования разногласий, а не в длительной и дорогостоящей судебной процедуре.

Так, согласно Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2012 гг., развитие примирительных процедур и внедрение процедур медиации стало одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан и организаций. В ходе VIII Всероссийского съезда судей обсуждался вопрос развития альтернативных способов разрешения споров, что способствовало бы повышению качества правосудия, гарантируя гражданам защиту нарушенных прав в разумные сроки [2].

Пожалуй, самой оптимальной формой разрешения любого конфликта является примирение конфликтующих сторон. Однако не стоит отождествлять понятия «примирение сторон» и «мировое соглашение». Мировое соглашение является процессуальной формой примирения. Примирение служит стимулом к заключению мирового соглашения.

Важной вехой в развитии российского законодательства стало принятие 27 июля 2010 г. Закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации), который вступил в силу 01.01.2011 г. (далее – Закон) [3]. Настоящий Закон создает правовые основания для становления и развития медиации в Российской Федерации, является практическим шагом к реализации мероприятий по внедрению примирительных процедур. Закон оперирует новыми понятиями: медиация, медиатор, медиативное соглашение.

В ст. 33 Устава ООН медиация отнесена к средствам улаживания споров. Она широко используется в англо-саксонской системе права, а также в странах Европы, в США, Канаде, Новой Зеландии, Австралии.

Так, в США 95 % дел, пройдя процедуру медиации, не доходят до суда, в Великобритании – 90–95 %, в Германии – более 90 %, по Европе средний показатель результативности медиации – от 40 до 80 % [4].

Так что же представляет собой институт медиации?

Медиация – это процедура урегулирования спора путем вступления сторон в добровольные переговоры в присутствии нейтрального лица – медиатора (посредника) с целью достижения взаимопонимания и составления соглашения, разрешающего спорную ситуацию [4].

В.В. Блажеев в своем выступлении на Первой всероссийской конференции «Медиация: теория, практика, перспективы развития», проведенной в Москве 23-24 апреля 2015 г., назвал медиацию «одним из самых интересных новых направлений в юриспруденции, получивших законодательное закрепление» [5].

Говоря о преимуществах процедуры медиации, следует провести ее сравнение с традиционными судебными способами разрешения споров. Медиатор может посредничать при разрешении любых споров, основываясь не столько на требованиях закона, сколько на интересах сторон, нормах морали и нравственности, используя личный жизненный опыт.

Кроме того важно, что медиация ограничена рамками общения оппонентов и медиатора, и это позволяет сторонам избежать разглашения конфликта, а также избежать неблагоприятных последствий, сохранить нормальные личные или деловые отношения.

В отличие от судебного процесса медиация не связана длительными бюрократическими процедурами, особенностями документооборота и сложными процессуальными нормами. А так как деятельность медиатора может осуществляться как на платной, так и на бесплатной основе, в некоторых случаях стороны экономят на судебных расходах.

В отличие от суда процедура медиации более демократична. Стороны вправе самостоятельно выбрать медиатора, с которым совместно определяют порядок проведения медиации. Медиатор учитывает интересы всех оппонентов и направляет стороны по пути нахождения взаимоприемлемого решения.

Посредничество нацелено на удовлетворение интересов каждой из сторон, тем самым способствует обоюдному выигрышу. Вступая в процедуру разрешения конфликта с помощью посредника, каждая сторона полномочна не только управлять самим процессом, но и движением к желаемому результату, обоюдное соглашение не будет достигнуто без его одобрения каждой из сторон.

Риск посредничества минимален, поскольку каждая сторона в любой момент может отказаться от медиации и вернуться к рассмотрению спора в судебном порядке.

Отсюда следует, что процедура медиации является вполне доступной, конфиденциальной, довольно эффективной и часто результативной, экономичной и оперативной.

Понятие медиативного соглашения стало в какой-то мере альтернативным мировому. На наш взгляд, суть их одна, но средства достижения для разрешения конфликта различны. Медиативное соглашение отличается от мирового соглашения лишь тем, что мировое соглашение принимается во время судебного производства по обоюдному согласию сторон и без участия примирительной стороны. А медиативное соглашение принимается с участием посредника, пытающегося примирить стороны на различных стадиях спора – досудебной, судебной и после судебной. Очевидно, что если медиативное соглашение принимается в досудебном порядке, это безусловно способствует оперативности и экономичности процедуры, делает ее доступной и результативной.

Анализ перечисленных выше преимуществ медиации действительно позволяет увидеть в ней достойную альтернативу для разрешения конфликтов и способ для разгрузки судебной системы. Безусловно, медиация помогает сэкономить время, деньги и эмоциональные силы участников спора. Однако все ли так просто и применима ли медиация в российских условиях?

По состоянию на IV квартал 2014 г. более чем в 60 субъектах Российской Федерации созданы организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. За период с 2013 по 2014 год медиация после возбуждения производства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, использовалась в 24 регионах, а после возбуждения производства по делам, рассматриваемым арбитражными судами, – в 15 регионах [6].

Несмотря на то что нововведения всегда встречают с долей скептицизма, Закон вызвал большой интерес судейского сообщества. Поскольку суды явно заинтересованы в развитии примирительных процедур, они предпринимают организационные меры для увеличения востребованности последних: размещают на своих стендах и сайтах информацию о медиации, судебные постановления, принятые по делам, в которых спор урегулирован при помощи медиатора, открывают в зданиях судов комнаты медиации, проводят научные конференции по вопросам медиации.

Напротив, в числе факторов, препятствующих активному внедрению медиации в российскую правовую систему, следует назвать недостаточность законодательной базы, отсутствие государственного финансирования, недоверие к медиатору, высокая конфликтность отношений в обществе, когда очень хочется наказать обидчика, а не договариваться со своим оппонентом. Часто от юристов можно услышать критику в адрес Закона, что в принципе является нормальным. Практика применения любого закона является рычагом для его дальнейшего совершенствования посредством внесения изменений.

Как отмечается в обобщении Верховного Суда Российской Федерации по вопросам практики применения судами Закона, стороны сами редко принимают решение об обращении к процедуре медиации. И только после разъяснения им судьей сущности этого института, порядка проведения и преимуществ процедуры дают согласие на применение медиации [6].

В справке Верховного Суда РФ указано, что по результатам проведенной процедуры медиации стороны чаще всего заключали медиативное соглашение, которое впоследствии утверждалось судом в качестве мирового соглашения. В то же время иногда стороны с участием медиатора при заключении медиативного соглашения придерживались иных тактических действий для завершения конфликта: ответчики обращались в суд с заявлениями о признании иска, истцы – об уменьшении исковых требований либо об отказе от иска. Причем в качестве положительного момента отмечено отсутствие случаев неисполнения процессуальных условий, содержащихся в медиативных соглашениях [6].

Однако не всегда стороны доходили до заключения медиативного соглашения, иногда процедура медиации прекращалась в связи с отказом одной из сторон от дальнейшего проведения процедуры либо по решению медиатора принималось решение о нецелесообразности ее дальнейшего проведения. По делам, где не удалось заключить медиативное соглашение, судебное разбирательство возобновлялось и заканчивалось вынесением судебного решения.

Анализ результатов по заключению медиативных соглашений позволил установить определенную связь между эффективностью хода переговоров и личными качествами участников спора. Как выяснилось, успеху медиации способствуют высокий уровень образования и интеллекта, отражаются на результатах медиации и личностные особенности сторон (характер, возраст, пол, установка на власть). К примеру, более благоприятно медиация воспринимается лицами в возрасте от 18 до 22 лет, от 30 до 60 лет, а также женщинами в большей степени, чем мужчинами. Часто сопротивление медиации оказывают лица с профессиональной деформацией (учителя, военные и даже юристы, приверженцы традиционных способов разрешения конфликтов) [7].

Также в числе положительных факторов следует назвать то, что вынесенные после процедуры медиации судебные постановления (определения о прекращении производства по делу, определения об оставлении заявления без рассмотрения) в суд вышестоящей инстанции, как правило, не обжалуются, жалоб на неисполнение или ненадлежащее исполнение медиативного соглашения от лиц, участвующих в процедуре медиации, не поступает.

Между тем востребованность примирительных процедур и число урегулированных с их помощью споров все еще невелики. Процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском и арбитражном процессе являются довольно короткие сроки рассмотрения дел судами, небольшие размеры государственной пошлины, отсутствие института обязательной медиации, недостаточное урегулирование процессуальным законодательством вопроса о течении процессуальных сроков на период прохождения сторонами процедуры медиации [6].

Таким образом, можно констатировать, что процесс медиации в России находится на этапе становления. Для ее дальнейшего развития необходимо принять комплекс мер, включающий совершенствование законодательства и популяризацию медиации среди населения и в бизнес-сообществах.

Как сказал В.М. Платонов, «наша судебная система не такая дорогая и долгая, как на Западе. И это обстоятельство сдерживает развитие медиации» [5].

Согласно Закону, деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором как на платной, так и на бесплатной основе, а деятельность организаций, осуществляющих проведение процедуры медиации, на платной основе. Необходимость оплачивать услуги медиатора может стать серьезным препятствием для реализации Закона. Стороне, уже оплатившей государственную пошлину за рассмотрение дела в суде, не хочется брать на себя дополнительные затраты в виде оплаты услуг медиатора. На наш взгляд, для мотивации сторон на обращение к процедуре медиации должен быть тщательно продуман вопрос либо об освобождении сторон от судебных расходов в связи с их волеизъявлением о процедуре медиации, либо о возврате им уплаченных судебных расходов в упрощенной форме

без вынесения дополнительного судебного решения. Возможно и такое благоприятное разрешение проблемы, как проведение медиации на бесплатной основе – по аналогии с оказанием бесплатной юридической помощи в суде при подключении государства к разрешению данного вопроса.

Актуальным является вопрос о включении расходов на оплату услуг медиатора в судебные издержки в случае, если после возбуждения производства по делу стороны используют медиацию на платной основе. В настоящее время с учетом положений ст. 88 ГПК РФ и ст. 101 АПК РФ оплата услуг медиатора не относится к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Также в целях активного внедрения процедуры медиации в российскую правовую систему предлагаем на законодательном уровне закрепить категории дел, по которым использование процедуры досудебной медиации являлось бы обязательным. Представляется, что это будет особенно результативным в области брачно-семейных, ряда трудовых, страховых споров, споров в области договорных отношений с участием покупателя, заказчика, арендатора, споров в области ЖКХ, а также имущественных споров, предъявляемых на незначительную сумму, допустим, до 50 тыс. рублей.

Возможно, имеет смысл подумать и о том, что медиативное соглашение – это не только гражданско-правовая сделка, но и акт, который в случае уклонения сторон от его добровольного исполнения будет подлежать принудительному исполнению посредством закрепления в АПК и ГПК отдельного производства о признании и приведении в исполнение медиативного соглашения (по аналогии с производством по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов) [8].

В силу ст. 34 ГПК РФ и ст. 41 АПК РФ к числу лиц, участвующих в деле, медиатор не относится, что лишает его права на ознакомление с материалами дела. Полагаем возможным предоставить медиатору право на ознакомление с материалами дела в целях получения им полной информации об обстоятельствах спора.

В настоящее время в целях повышения эффективности исполнения судебных решений Министерством юстиции РФ разрабатывается долгосрочная программа на период до 2020 г., в которой указывается на необходимость внедрения медиативных процедур в исполнительное производство [6]. Хочется надеяться, что и в исполнительном производстве процедура медиации с участием взыскателя и должника, добровольно договорившихся о порядке, способах и сроках погашения задолженности, может быть эффективной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Худойкина Т.В. Разрешение правовых споров и конфликтов с помощью примирительных процедур // Мировой судья. 2004. № 4. С. 17-19.
2. Лебедева Д.С. Медиация в судах общей юрисдикции // Судья. 2012. №3. URL: <http://psh.spb.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=83>.
3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ// СЗ РФ. 2010. № 31. Ст.4162.
4. URL: http://www.norma.uz/nashi_obzori/plyusy_i_minusy_mediacii.
5. URL: www.mediacia.com/news/193.html.
6. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации за период с 2013 по 2014 г. 01.04.2015 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 6.
7. URL: <http://www.lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>
8. Рехтина И.В. Медиация в России как альтернативный способ разрешения споров и элемент интеграции в Европейское сообщество // Юрист. 2012. № 11. С. 40-43.

Поступила в редакцию 22.04.15

T.Z. Egorova

MEDIATION IN THE RUSSIAN CONDITIONS

The article provides the analysis of a new procedure in the legislation of the Russian Federation - mediation as a way to resolve the conflict using third party not interested in the outcome of a case. The comparison of mediation with traditional judicial ways of dispute resolution is carried out. The author lists the advantages of mediation, discusses some

problematic aspects, and proposes changes to the law in order to improve the procedure. The author offers to introduce mandatory mediation for certain categories of cases and to introduce mediation procedures into executive proceedings.

Keywords: mediation, mediator, mediation agreement, amicable agreement, court.

Егорова Татьяна Зинуровна,
кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры гражданского права и гражданского процесса
ЧОУ ВО «Академия социального образования»
420039, Россия, г. Казань, ул. Городская, 13

Egorova T.Z.,
Candidate of Law, Senior Lecturer at Department
of Civil Law and Civil Process
Academy of Social Education
Gorodskaya st., 13, Kazan, Russia, 420039