

УДК 343.1

*А.А. Резяпов***ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СВИДЕТЕЛЯ О НЕДОПУСТИМОСТИ ПОВЕДЕНИЯ, НАРУШАЮЩЕГО ПОРЯДОК В ЗАЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, И УДАЛЕНИЯ СВИДЕТЕЛЯ ИЗ ЗАЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

Уголовно-процессуальное законодательство не регулирует порядок применения таких мер уголовно-процессуального принуждения, как предупреждение о недопустимости поведения, нарушающего порядок в зале судебного заседания, и удаление из зала судебного заседания. В статье обосновывается необходимость установления основания и порядка применения указанных мер. Предлагается вынесение судом предупреждения вносить в протокол судебного заседания, а при удалении из зала судебного заседания постановлять судебное определение. Указанное судебное определение выносится непосредственно в зале судебного заседания в виде протокольной записи в протоколе судебного заседания. Оно не должно подлежать обжалованию, если впоследствии при надлежащем поведении свидетеля ему позволяют находиться в зале судебного заседания.

Ключевые слова: предупреждение о недопустимости поведения, нарушение порядка, свидетель, удаление из зала судебного заседания, мера процессуального принуждения.

Законодатель в ч. 1 ст. 258 УПК РФ предусмотрел возможность, кроме наложения денежного взыскания, за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжению председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупредить о недопустимости такого поведения либо удалить из зала судебного заседания.

Предупреждение лица о недопустимости поведения, нарушающего порядок, и удаление из зала судебного заседания основаны на принуждении. При предупреждении о недопустимости ненадлежащего поведения на лицо оказывается психическое воздействие, поскольку человек должен побороть в себе желание поступить так, как он считает нужным. Введя в уголовно-процессуальное законодательство применение указанных мер, законодатель четко не урегулировал основания, порядок их применения и способы фиксации.

При рассмотрении возможности применения указанных мер принуждения за нарушение порядка в судебном заседании возникает вопрос о содержании нарушений. Исходя из понятия «порядок в судебном заседании», можно сделать вывод, что его содержание составляют, во-первых, регламент судебного заседания, установленный ст. 257 УПК РФ; во-вторых, общепринятые правила поведения. Если своим поведением лицо выражает явное неуважение к обществу, участникам процесса, оно противоречит нормам морали и этики, то его следует рассматривать как нарушение порядка в судебном заседании.

Общепринятые правила поведения, на наш взгляд, следует считать нарушенными в ситуации, когда лицо является в нетрезвом состоянии, в ненадлежащем виде (в шортах и т.п.), нецензурно выражается, позволяет себе некорректные высказывания в адрес присутствующих в зале судебного заседания, а также сотрудников суда и судебных приставов, перебивает допрашиваемых лиц, выкрикивает замечания и т. п.

Порядок предупреждения лица о ненадлежащем поведении должен быть регламентирован в УПК РФ. Возникает вопрос: кто должен делать предупреждение? Следует ли в протоколе судебного заседания указывать факт предупреждения в отношении участников и лиц, присутствующих в зале, о недопустимости поведения, нарушающего порядок, либо для этого достаточно использовать только устную форму предупреждения?

В ч. 1 ст. 258 УПК РФ указано, что лицо предупреждается в связи с неподчинением распоряжениям председательствующего или судебного пристава. Логично, что предупреждение о недопустимости поведения в ходе судебного заседания может сделать председательствующий, поскольку он ведет судебное заседание и является лицом, осуществляющим судебную власть в ходе судебного заседания. Однако возникает вопрос о распоряжении судьи и судебного пристава, невыполнение которого влечет за собой вынесение предупреждения. В УПК РФ не указано, какие распоряжения может отдавать пристав или судья, невыполнение которых влечет за собой вынесение предупреждения. Полагая, что они связаны с проявлением ненадлежащего поведения. Судебный пристав отдает устное рас-

поражение, которое, на наш взгляд, может иметь место только в случае, если судебное разбирательство еще не началось либо в перерыве, то есть он может сделать распоряжение в зале судебного заседания находящимся там лицам до появления судьи, после чего единственным лицом, которое руководит процессом и реализует судебную власть, является председательствующий. Поскольку судебный пристав делает распоряжение за рамками судебного разбирательства, его деятельность регламентируется не нормами УПК РФ, а ФЗ «О судебных приставах», поэтому в протоколе судебного заседания не указывается о сделанном распоряжении в связи с ненадлежащим поведением присутствующих в зале судебного заседания лиц, в том числе участников процесса. Единственная ситуация, когда в ходе судебного заседания распоряжения о надлежащем поведении может сделать судебный пристав, обусловлена тем, что судья не увидел нарушения порядка. Например, лицо, присутствующее в зале, попыталось без судебного разрешения записать видео либо транслировать через Интернет судебное разбирательство и т.п.

В процессе судебного заседания распоряжение о недопустимости ненадлежащего поведения выносит председательствующий. Невыполнение распоряжения судьи и судебного пристава должно повлечь за собой вынесение предупреждения.

Учитывая, что судья, осуществляющий правосудие по уголовному делу, официально, от имени государства ведет процесс судебного разбирательства, его деятельность, особенно связанная с предупреждением лица о недопустимости ненадлежащего поведения, которое может впоследствии повлечь за собой удаление из зала судебного заседания или наложение денежного взыскания, имеет официальный характер и должна быть регламентирована уголовно-процессуальным законом.

Полагаем, что предупреждение о недопустимости ненадлежащего поведения, которое делает судья, должно заноситься в протокол судебного заседания. В последствии наличие в протоколе записи о предупреждении лица о недопустимости ненадлежащего поведения будет являться безусловным основанием для применения более жестких мер процессуального принуждения. В протоколе судебного заседания должно быть отражено, кому и по какой причине судьей было сделано официальное предупреждение о недопустимости ненадлежащего поведения в судебном заседании.

Удаление из зала судебного заседания, в отличие от предупреждения, связано с применением физического принуждения и может иметь место как в отношении участника процесса, так и в отношении лица, присутствующего в зале заседания и не являющегося участником процесса.

В отношении свидетелей законодатель предусмотрел удаление из зала судебного заседания двух видов:

1) на основании ч. 1 ст. 264 УПК РФ в процессе подготовки дела к судебному разбирательству до начала допроса свидетеля;

2) на основании ч. 1 ст. 258 УПК РФ в связи с нарушением порядка в зале судебного заседания.

Применение удаления из зала судебного заседания до начала допроса не является мерой процессуального принуждения, это составная часть процессуальной формы судебного разбирательства в суде первой инстанции. Удаление свидетеля из зала судебного заседания в указанной ситуации обусловлено необходимостью исключить возможность оказания на него негативного воздействия показаниями других участников, дающих показания раньше него. Полагаем, что в указанной ситуации принуждение отсутствует, поскольку неудовлетворение элементарного любопытства свидетеля, которому может быть интересно, что же происходит в его отсутствие, не может рассматриваться как применение государственного принуждения.

Может ли возникнуть ситуация, когда свидетель станет отказываться от удаления из зала судебного заседания до начала его допроса? Теоретически, это возможно, практически – вряд ли. Применение удаления свидетеля до допроса может оказать негативное влияние на его психологическое состояние, что отразится на его дальнейшем поведении при даче показаний. Поэтому, если свидетель откажется удалиться до допроса из зала судебного заседания, полагаем, что судья должен первоначально сделать ему предупреждение и только после этого решать вопрос о принудительном удалении.

Удаление из зала судебного заседания является альтернативной мерой принуждения, как иная мера процессуального принуждения оно применяется по решению председательствующего с занесением в протокол судебного заседания. Однако в УПК РФ порядок его применения не прописан.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 258 УПК РФ удалить из зала судебного заседания может председательствующий. Удаление влечет за собой негативные последствия как для лица, которое было удалено, так и для самого судебного разбирательства. Необоснованно удаленный из зала судебного засе-

дания свидетель может подать жалобу на нарушение принципа гласности, что по формальным основаниям может повлечь за собой отмену постановленного судебного решения. По нашему мнению, во время судебного процесса удаление из зала судебного заседания свидетеля или иного лица возможно только на основании занесенного в протокол решения председательствующего.

Возникает вопрос о необходимости составления отдельного процессуального акта об удалении лица из зала судебного заседания. По мнению С.В. Бородина и Б.Т. Безлепкина, для удаления из зала судебного заседания свидетеля и других участников требуется судебное определение¹.

Полагаем, что данное судебное определение выносится непосредственно в зале судебного заседания в виде записи в протоколе судебного заседания. Указанное определение не должно подлежать обжалованию в случае, если впоследствии, при надлежащем поведении, свидетелю позволяют находиться в зале судебного заседания. Учитывая, что судебное заседание проводится в гласном порядке, то запретить свидетелю посещение процесса в полном объеме не представляется возможным. В указанной ситуации у него возникает право на обжалование судебного решения.

Поступила в редакцию 22.05.15

A.A. Rezyapov

PROCEDURAL ORDER OF APPLICATION OF WITNESS WARNING ABOUT IMPERMISSIBILITY OF DISTURBANCE BEHAVIOR IN THE HALL OF THE JUDICIAL MEETING AND WITNESS MOVING AWAY FROM THE HALL OF THE JUDICIAL MEETING

The criminal procedure law does not regulate the order of application of such measures of criminal-procedure compulsion as warning of impermissibility of behavior, disturbing the sequence in the hall of the judicial meeting, and moving away from the hall of the judicial meeting. The author justifies the necessity of establishing the grounds and the order of application of the indicated measures. It is suggested to pronounce warning to enter in the minutes of the judicial meeting, and at moving away from the hall of the judicial meeting it is necessary to decree judicial determination. The indicated judicial determination darts out directly in the hall of the judicial meeting as a protocolary record in protocol of the judicial meeting. It must not be subject to appeal, if in subsequent at the proper behavior of witness he is allowed to be in a hall.

Keywords: warning of impermissibility of behavior, disturbing, witness, moving away from the hall of the judicial meeting, measure of judicial compulsion.

Резяпов Артур Айратович, аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Rezyapov A.A., postgraduate student at Department of Criminal Trial and Law-Enforcement Activity
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 462034

¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2007. С. 391-392.