

УДК 349.2

*С.А. Соболев***ЗНАЧЕНИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА В НАУКЕ ТРУДОВОГО ПРАВА И ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ**

При рассмотрении таких важнейших трудовправовых понятий, как предмет, метод, источники трудового права отмечается их различное наполнение авторами учебной и научной литературы. Определение понятия промышленного (рабочего) права Российской империи и предмета трудового права советского и современного времени, по сути, характеризует содержание одной и той же правовой дисциплины. При этом анализ понятийного аппарата прошлого и современного состояния трудового права и трудового законодательства позволяет назвать общие способы его выработки, это, во-первых, научно-теоретический, во-вторых, формально-юридический, в-третьих, правоприменительной практикой, в-четвертых, практикой, сложившейся в обществе. В целом такие способы выработки понятийного аппарата направлены на решение различных задач по теоретическому (учебно-научному) и практическому наполнению имеющихся пробелов в науке трудового права и законодательстве о труде России.

Ключевые слова: понятийный аппарат, предмет трудового права, наука, история, промышленное или рабочее право, трудовое право, трудовое законодательство.

Трудно переоценить значение науки и научных исследований в истории и современном развитии законодательства о труде России, при том что до настоящего времени нет единого мнения среди учёных по многим фундаментальным понятиям трудового права. Среди таковых прежде всего следует назвать предмет и метод трудового права, во многом определяющие содержание и способы познания этой важнейшей юридической дисциплины. В частности, предмет трудового права М.О. Буянова раскрывает через группы общественных отношений, которые регулируют связи субъектов трудового права между собой в условиях общественной организации труда. А основой (ядром) предмета трудового права, по её мнению, являются взаимодействия двух основных субъектов трудового права: работника и работодателя¹. Казалось бы, несколько иного подход отстаивает А.Ф. Нуртдинова, по мнению которой предмет отрасли права является её важнейшим системообразующим признаком и представляет собой совокупность взаимосвязанных общественных отношений, регулируемых нормами данной отрасли права. Тем не менее она определяет предмет трудового права как комплекс общественных отношений, связанных с применением несамостоятельного (зависимого) труда². Иначе говоря, основное внимание уделяется общественным отношениям в сфере действия трудового права, тогда как законодательство о труде занимает второстепенное значение в таком познании. Следует обратить внимание на важнейшие работы Л.С. Таль, в которых внимание акцентируется на содержании дисциплины, называемой промышленное, рабочее, социальное и трудовое право. Промышленное право учёный рассматривал через «совокупность специальных норм, определяющих внутренний строй промышленного предприятия и взаимоотношения между входящими в его состав лицами. Отчасти, пишет Л.С. Таль, правовое регулирование деятельности предприятия осуществляется государством путем принятия фабричного (рабочего, социального) законодательства. Порядок на предприятии определяется также хозяином (как его главою и собственником, кроме того учёный использует термин «работодатель») путем заключения нормативных соглашений, трудового (рабочего) договора³. Необходимо обратить внимание на то, что Л.С. Таль характеристику правового материала (по трудовому договору – более подробно, в меньшей степени – по отношению к фабричному законодательству) дополняет историческим изложением вопросов. К сожалению, право включать или не включать историю законодательства о труде России в современную учебную литературу отдается на усмотрение авторов. Представляется, что такой подход обусловлен сложившимся стереотипом на определение метода трудового права. В частности, одни авторы его анализируют через «метод правового регули-

¹ См.: Буянова М.О. Трудовое право: учеб. пос. М.: Проспект, 2011. С. 1.

² См.: Нуртдинова А.Ф. Предмет трудового права // Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. 3-е изд. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. С. 10.

³ См.: Таль Л.С. Очерки промышленного права. М., 1916. С. 1; Таль Л.С. Очерки промышленного рабочего права. М.: Московское научное издательство, 1918. С. 1.

рования», то есть когда посредством специфических способов и приемов осуществляется воздействие правовых норм на волю участников общественных отношений, прежде всего, это сочетание централизованного, регионального и локального регулирования; установление отношений нормативным и договорным путем и др.⁴. Другие ученые раскрывают метод трудового права через комплекс юридических средств, используемых при регулировании трудовых и иных, непосредственно связанных с ними отношений⁵. Такой взгляд связан с довольно традиционным представлением о методе той или иной отрасли права, которое раскрывается через совокупность юридических приемов, средств, способов, отражающих своеобразие воздействия права (отрасли права) на общественные отношения, с чем вряд ли можно согласиться.

В основе многих проблем понимания истории и современного развития трудового законодательства лежат причины методологического порядка, среди которых особое место занимает понятийный аппарат. Терминология законодательных и иных нормативных правовых актов, отмечает С.Ю. Головина, это важнейшая информационная составляющая любой отрасли права. Не является исключением и трудовое право, использующее специфическую терминологию, сложившуюся за годы становления и развития отрасли. Поэтому, по её мнению, терминология, наряду с предметом и методом, является системообразующим признаком отрасли, выделяющим и обособливающим в рамках общего правового языка ее собственный понятийный аппарат⁶. Нет необходимости спорить о своеобразии понятийного аппарата, который, тем не менее, помимо особенностей имеет и много общего с другими, не только правовыми дисциплинами. Можно предположить, что отдельные термины и понятия трудового права начали складываться задолго до появления собственно трудового законодательства, которое в период Российской империи называлось горным или фабричным законодательством и входило в предмет изучения полицейского (административного), а в начале XX в. – промышленного (рабочего) права. В частности, В.Ф. Дерюжинский раскрывал понятие «фабричное законодательство» через законодательные нормы, которые были направлены на установление порядка и благоустройства в заведениях крупной промышленности, на регулирование взаимных отношений предпринимателей и рабочих и ограждали интересы последних от неблагоприятного влияния современных условий крупного производства⁷. Действующий Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ) не содержит понятия «источники трудового права». И.К. Дмитриева, обращая внимание на многозначность понятия «источники права», которое принято понимать и как материальные условия жизни общества (источник права в материальном смысле), и как основания юридической обязательности нормы (источник права в формальном смысле), в свою очередь источники трудового права характеризует через законы, указы, постановления и другие акты, а также принимаемые работниками и работодателем (их представителями) регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними или производные от них отношения⁸. Исходя из собственно юридического подхода к определению источника права В.В. Коробченко понимает под источниками трудового права различные формы внешнего выражения его содержания. При этом, придерживаясь традиционного понимания термина «источники трудового права», автор признает, что не следует ограничиваться узким (позитивистским) подходом, в частности, допускает возможность принимать во внимание весь спектр правовых средств, образующих современный механизм правового регулирования трудовых и связанных с ними отношений⁹.

Принято считать в трудовоправовых исследованиях, что понятия, используемые в трудовом законодательстве, характеризуют способ отражения правовых реалий, а их определения – инструмент познавательной деятельности, позволяющий уяснить содержание, смысл этих понятий. Исходя из чего С.Ю. Головина рассматривает понятийный аппарат как совокупность средств, отражающих предметы и явления правовой действительности, а также и как способы передачи правовой информации. По её

⁴ См.: Буянова М.О. Указ. соч. С. 3.

⁵ См.: Нуртдинова А.Ф. Указ. соч. С. 20.

⁶ См.: Головина С.Ю. Терминологическая неопределенность в трудовом праве: причины возникновения и пути устранения // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 2. С. 53.

⁷ См.: Дерюжинский В.Ф. Полицейское право: пособие для студентов. СПб., 1903. С. 479, 480.

⁸ См.: Дмитриева И.К. Источники трудового права // Трудовое право России. Практикум: учеб. пос. / отв. ред. И.К. Дмитриева, А.М. Куренной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, Правоведение, 2011. С. 21.

⁹ См.: Коробченко В.В. Источники трудового права // Трудовое право России: учебник для вузов / под общ. ред. Е.Б. Хохлова, В.А. Сафонова. М.: Юрайт; Высшее образование, 2009. С. 164.

мнению, средствами выступают понятия (категории, термины), а способами – их определения (правовые дефиниции и иные методы)¹⁰. Поэтому, как в любой науке, понятийный аппарат трудового права предполагает использование как общепринятых, так и специальных терминов, понятий, определений, категорий.

В научной и учебной литературе сложилось мнение, согласно которому трудовое право как самостоятельная отрасль и юридическая дисциплина в России сформировалось в советский период, с чем вряд ли можно согласиться. Выше отмечалось, что такие понятия, как промышленное, рабочее или трудовое право, трудовой договор, фабричное или трудовое законодательство впервые были сформулированы в научных трудах, изданных до 1917 г. Поэтому нельзя недооценивать значение понятийного аппарата в современном изложении различных аспектов истории и современного трудового права России.

Обобщение и систематизация определенных критериев выработки категориального аппарата трудового права позволяют характеризовать его с точки зрения четырех способов: во-первых, научно-теоретического – в научных статьях, монографиях, в различных учебно-научных изданиях; во-вторых, формально-юридического – в законодательных и иных нормативных правовых актах в сфере труда; в-третьих, правоприменительной практики, прежде всего, практики судебных и административных органов; в-четвертых, практики, сложившейся в обществе, в силу их повседневного использования людьми, подчас не всегда правильного.

Особенности формирования понятийного аппарата связаны с историческими условиями развития российского права, отраслевой принадлежностью трудовых отношений и договоров о труде, сферой действия трудового законодательства и многих других аспектов.

Примером может быть так называемое оценочное понятие, которое А.К. Безина характеризует как выраженное в нормах права положение (предписание), которое, во-первых, в силу своей специфики исчерпывающим образом не конкретизировано ни в одном нормативном акте; во-вторых, оно конкретизируется в процессе правоприменения в каждом отдельном случае; в-третьих, оно дает правоприменяющему органу возможность самостоятельной оценки фактов с обязательным, однако, соблюдением тех общих критериев или признаков, которые предусмотрены в данном оценочном понятии¹¹. Отдельные важнейшие формально-юридические термины, понятия трудового права получают характеристику в международно-правовых актах (МОТ ООН, модельных законах СНГ), Трудовом кодексе РФ и в иных законодательных актах. Особое значение приобретает судебная практика, а именно по таким понятиям, как «деловые качества работника» и «злоупотребление правом работника», которые получают разъяснение и характеристику в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. от 28 сентября 2010 г.); понятие «одинокая мать» в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» и др. Примером использования терминов и понятий на основании практики, сложившейся в обществе, в общении между людьми, а также в СМИ является такое понятие, отсутствующее в действующем трудовом законодательстве, как «декретный отпуск», которое может означать, во-первых, отпуск по беременности и родам (ст. 255 ТК РФ 2001 г.), во-вторых, отпуск по уходу за ребенком (ст. 256 ТК РФ 2001 г.).

Методами изучения понятийного аппарата истории и современного трудового права выступают общенаучные и частнонаучные способы познания. Они позволяют полнее характеризовать частные и общие вопросы науки и отрасли трудового права, а также законодательства о труде.

В литературе по истории горно-заводского и фабрично-заводского дела в России второй половины XVIII в. обращают на себя внимание некоторые особенности содержания важнейших понятий, а также роль науки и научных исследований в сфере труда. Так, по мнению М. Чулкова, обычно не различают понятия «мануфактура» и «фабрика», хотя на самом деле в первом случае выполнение работы «отправляется без огня и без молотов», тогда как фабричный труд включает в себя не только «огонь и молоты», но и другие «тому подобные инструменты». В литературе по исследованию вопросов «государственной экономики», рассматриваемых применительно к «основаниям науки поли-

¹⁰ См.: Головина С.Ю. Понятийный аппарат трудового права: монография. Екатеринбург, 1997. С. 71-72.

¹¹ См.: Безина А.К. Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений. Казань, 1989. С. 103-104.

цейской» М. Чулков отмечает важное значение науки для экономики и государственного развития. Он указывает на прямую связь между развитием наук и мануфактур и фабрик, когда успех ремесленного и фабричного производства зависит от того, в каком состоянии находятся науки в государстве. А народ, в котором науки процветают, всегда «больше имеет остроты разума», а мануфактуры и фабрики «скорее приходят в совершенство»¹². Таким образом, исторические, экономические и иные систематизированные исследования в сфере труда XVIII–начала XX в. позволяют полнее понять и лучше объяснить закономерности становления и возможного развития в будущем трудового права и отрасли, а также законодательства о труде.

Научные исследования в сфере труда складываются в виде систематизированного знания уже в XVIII – начале XIX в. У истоков научной систематизации актов о труде в сфере горнозаводского и фабрично-заводского труда стояли ученые-практики и государственные деятели. До настоящего времени существует ошибочное представление о том, что трудовое право вышло из гражданского права, что скорее всего, с некоторыми оговорками, касается трудового договора. Неоспорима научная ценность и значимость вклада Л.С. Таля в современную теорию развития концепции трудового права, прежде всего по теоретическому обоснованию промышленного права в качестве самостоятельной юридической дисциплины, а также трудового договора в качестве института промышленного права и фабричного, рабочего (трудового) законодательства. Научно-теоретическое обоснование данных аспектов в развитии промышленного (рабочего, трудового) права и трудового договора происходило в период существования Российской империи. Тем не менее особенности современного значения научных трудов царского и советского времени заключаются в критическом осмыслении уже устоявшихся выводов, суждений с учетом решаемых задач в сфере экономики по сочетанию и разграничению интересов работника, работодателя, государства, общества на современном этапе развития отдельных институтов трудового права и законодательства о труде в целом.

Поступила в редакцию 12.05.15

S.A. Sobolev

IMPORTANCE OF CONCEPTUAL APPARATUS IN LABOR SCIENCE AND LABOR LEGISLATION OF RUSSIA

When considering such critical labor-law concepts as subject, method, sources of labor law, one can notice that these concepts have different content in educational and scientific literature. The definition of industrial (working) rights of the Russian Empire and the subject of labor law of the Soviet and modern times, in fact, describes the content of the same legal discipline. The analysis of the conceptual apparatus of the past and the current state of labor law allows you to name the common ways to produce it: first, scientific and theoretical method; secondly, formal and legal method; third, law enforcement; and fourth, the practice established in society. In general, such methods of conceptual apparatus formation are aimed at solving a variety of problems on the theoretical (educational-scientific) and practical filling of the gaps in the science of labor law and labor legislation of Russia.

Keywords: conceptual apparatus, subject of labor law, science, history, industrial or labor law, labor law, labor legislation.

Соболев Сергей Анатольевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
трудового права и основ правоведения
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Sobolev S.A.,
Candidate of Law, Associate Professor at Department
of Labor Law and Foundations of Law
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034

¹² См.: Чулков М. Историческое описание Российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего, и всех преимущественных узаконений по оной Государя Императора Петра Великого и ныне благополучно царствующей государыни Императрицы Екатерины Великая. М., 1786. Т. VI, кн. 2. С. 22, 44, 60-62.