

УДК 332.12

*В.И. Волков***ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

В статье проводится анализ системы профессионального образования регионов Урала. Определены семь территориальных образований, которые в соответствии с современным делением территории Российской Федерации фактически находятся в Приволжском и Уральском федеральных округах, но при этом исторически входят в состав регионов Урала. Дана характеристика регионов по общей численности населения, по количеству экономически активного населения и по уровню безработицы. Проведен анализ социально-экономического развития представленных регионов. В качестве основного показателя представлены данные по общему объему произведенного валового регионального продукта и по уровню валового регионального продукта на душу населения. Осуществлен анализ уровня благосостояния жителей регионов Урала на основании данных об уровне среднедушевых денежных доходов населения. В статье говорится о влиянии уровня профессионального образования сотрудников предприятий на уровень производительности труда. С целью исследования взаимосвязи обозначенных показателей проведен анализ состояния региональных систем профессионального образования. Установлено соответствие между качественным уровнем подготовки профессиональных кадров, уровнем производительности труда и объемом валового регионального продукта на душу населения. В процессе исследования выявлены регионы? являющиеся лидерами по уровню социально-экономического развития среди территориальных образований Урала. Определены проблемы, присущие системам профессионального образования регионов, в том числе демографический спад, перекося структуры подготовки профессиональных кадров относительно спроса на них на рынке труда, несоответствие качественного уровня выпускников современным требованиям экономики и работодателей. Указано, что все регионы отводят значительную роль развитию системы профессиональной подготовки кадров. С этой целью в регионах разработаны соответствующие программы развития систем профессионального образования. Особо отмечена необходимость моделирования взаимоотношений участников процесса подготовки профессиональных кадров, базирующаяся на взаимной интеграции ресурсов образовательных учреждений, хозяйствующих субъектов и государства. Указано, что объединение ресурсов партнеров может быть реализовано путем создания эффективных форм и механизмов управления системой профессионального образования.

Ключевые слова: регион, развитие, образование, система, образовательные организации, хозяйствующие субъекты, работодатели, проблемы, взаимодействие, анализ.

Пермский край традиционно входит в состав регионов Уральской зоны. Такая ситуация обусловлена историей развития нашей страны и процессом формирования Урала как индустриального центра? находящегося на стыке двух континентов, Европы и Азии. Процесс разделения регионов Урала на Приволжский и Уральский округа с целью укрепления вертикали федеральной власти оказал существенное влияние на их дальнейшее сбалансированное развитие. Но при этом экономические связи между регионами не только сохранились, но и продолжают развиваться [10; 19].

Для проведения сравнительного анализа социально-экономического развития регионов и региональных систем профессионального образования был определен список регионов зоны Урала в следующем составе [19]:

- 1) Республика Башкортостан с численностью населения 4061 тыс. человек;
- 2) Удмуртская республика с численностью населения 1518 тыс. человек;
- 3) Пермский край с численностью населения 2634 тыс. человек;
- 4) Оренбургская область с численность населения 2008 тыс. человек;
- 5) Курганская область с численностью населения 886 тыс. человек;
- 6) Свердловская область с численностью населения 4316 тыс. человек;
- 7) Челябинская область с численностью населения 3485 тыс. человек.

По численности экономически активного населения Пермский край традиционно занимает 4-ю позицию с показателем 1337 тыс. чел. вслед за Свердловской областью (2309 тыс. чел.), Башкортостаном (1988 тыс. чел.) и Челябинской областью (1877 тыс. чел.). При этом, показатель уровня безработицы в Пермском крае один из самых высоких – 6,5 %. По этому показателю наш регион опережает все регионы Урала, уступая только еще более неблагоприятной в данном вопросе Курганской

области (7,5 %). Однако такая ситуация не мешает Пермскому региону успешно развиваться и уверенно чувствовать себя среди других краев и областей Урала [2; 18].

На рис. 1 в виде диаграммы представлен объем валового регионального продукта (ВРП) по регионам Урала за 2013 год [11-17].

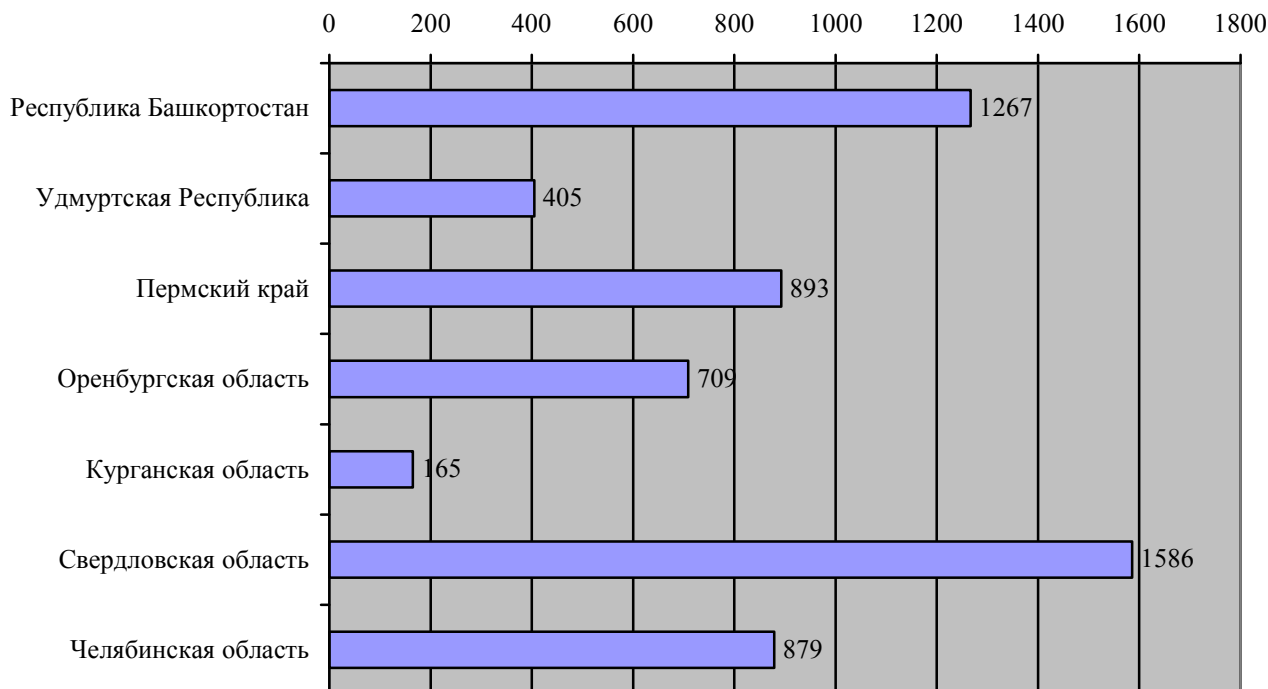


Рис. 1. Валовой региональный продукт по регионам Урала, 2013 г., млн руб.

Объем валового регионального продукта на душу населения по регионам территориальной зоны Урал за 2013 г. представлен на рис. 2 [11-17].

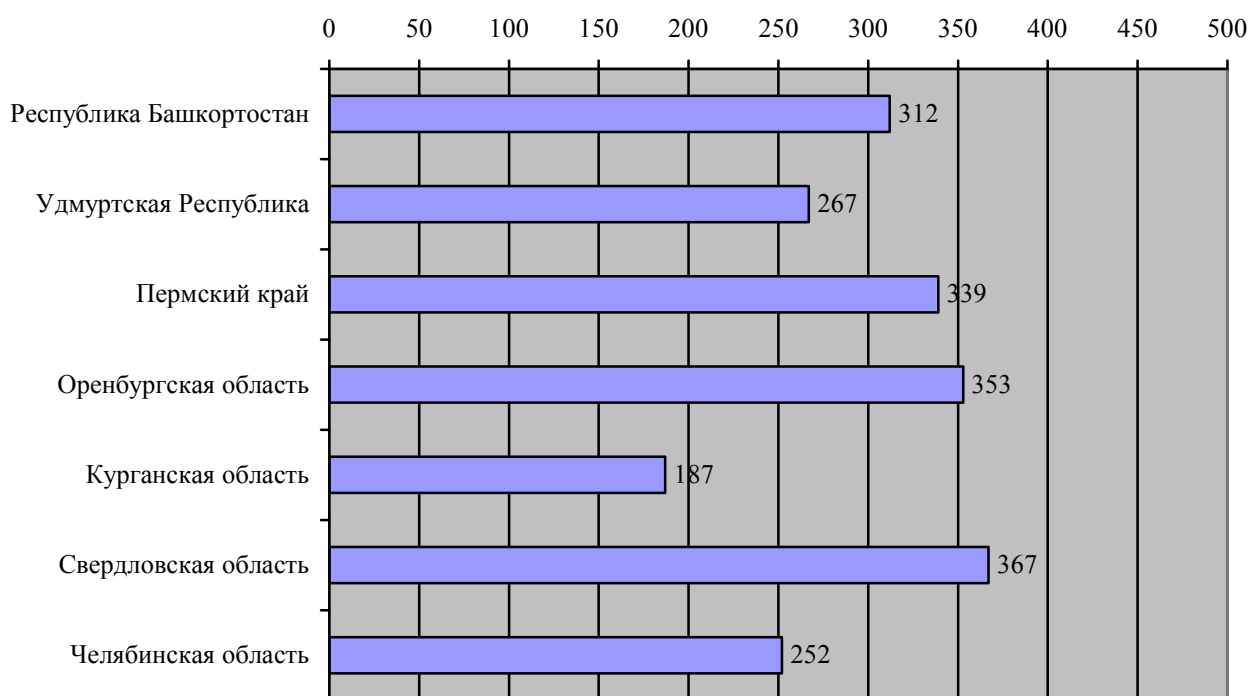


Рис. 2 Валовой региональный продукт на душу населения 2013 г., тыс. руб.

По диаграмме на рис. 1 видно, что по производству валового регионального продукта в объеме 1 млрд 586 млн рублей Свердловская область существенно опережает все регионы уральской территориальной зоны. На втором месте с показателем 1 млрд 267 млн рублей находится Республика Башкортостан. Третью позицию, незначительно опережая Челябинскую область (879 млн руб.), занимает Пермский край с показателем ВРП, равным 893 млн рублей. Такая позиция вполне соответствует уровню экономического развития Пермского региона и открывает перед ним дальнейшие перспективы успешного роста.

По диаграмме на рис. 2 можно заметить, что Пермский край вплотную приблизился к регионам-лидерам по производству валового регионального продукта в расчете на душу населения региона. Объем производимого в нашем регионе валового продукта на душу населения равен 339 тыс. рублей.

По данному показателю Пермь обогнала только Свердловская область (367 тыс. руб. на душу населения) и Оренбургская область (353 тыс. руб. на душу населения). Пермь, в свою очередь, обошла таких серьезных соперников, как Республика Башкортостан (312 тыс. руб.) и Челябинская область (252 тыс. руб. ВРП на душу населения).

Надо отметить вторую позицию Оренбургской области, которая находилась далеко от лидеров по общему производству ВРП и заняла второе место по этому показателю в расчете на душу населения. Это говорит о высокой производительности труда в регионе и открывает перспективы его дальнейшего роста и социально-экономического развития.

По уровню среднедушевых денежных доходов населения в месяц Пермский край с показателем 26 тыс. рублей занимает третье место после Свердловской области, где этот показатель составляет 31 тыс. рублей, и Челябинской области с показателем, равным 28,9 тыс. рублей. Вслед за Пермским краем на четвертом месте расположилась Республика Башкортостан с уровнем среднедушевых денежных доходов населения в 23,9 тыс. рублей. Остальные регионы по данному показателю не смогли преодолеть уровень в 20 тысяч рублей. Среднедушевые денежные доходы населения в них составили: Удмуртия – 18,7 тыс. рублей, Оренбургская и Курганская области – 18,6 и 17,6 тыс. рублей соответственно [11-17].

На наш взгляд, в идеальном варианте между всеми показателями, характеризующими валовой региональный продукт, должны соблюдаться определенные пропорции. Например, если применить обратный расчет, то уровень производительности труда должен быть прямо пропорционален уровню ВРП на душу экономически активного населения, занятого в экономике региона, который, в свою очередь, должен быть прямо пропорционален общему объему ВРП в регионе. При этом уровень доходов населения с точки зрения логики должен соответствовать производительности труда.

Однако мы видим, что Оренбургская область, которая была отмечена на второй позиции по уровню производства валового регионального продукта на душу населения, обогнав при этом Пермский край, Республику Башкортостан и Челябинскую область, оказалась на предпоследнем месте по уровню среднедушевых денежных доходов населения в регионе. Это значит, что уровень производительности труда в регионе достаточно высокий, а уровень доходов населения ему не соответствует, что, в свою очередь, неблагоприятно сказывается на уровне социального развития региона.

Обратная ситуация сложилась в Челябинской области, которая по уровню валового регионального продукта на душу населения заняла предпоследнее место, что говорит о низком уровне производительности труда в регионе. При этом по уровню среднедушевых денежных доходов населения Челябинская область прочно заняла одну из лидирующих позиций, расположившись на втором месте, незначительно уступив только Свердловской области.

Что касается Пермского края, то позиция нашего региона по всем показателям ВРП достаточно стабильная. Уровень доходов населения соответствует уровню ВРП на душу населения, а значит, и уровню производительности труда. Это свидетельствует о достаточно высоком и стабильном социально-экономическом развитии региона.

По мнению как российских, так и зарубежных исследователей в области экономики труда, на производительность труда влияет уровень профессионального образования персонала. Соответственно, на уровень валового регионального продукта будет влиять уровень профессионального образования экономически активного населения региона. В свою очередь, уровень профессиональной подготовки кадров зависит от состояния региональной системы профессионального образования.

Опираясь на Всероссийскую перепись населения, можно утверждать, что в процентном выражении относительно доли населения, имеющего профессиональное образование, среди регионов

Урала лидирует Челябинская область (66,1 %). Далее с результатом 64,4 % следует республика Башкортостан. Замыкает тройку лидеров Свердловская область с показателем 63,2 % населения, имеющего профессиональное образование.

На этом фоне вполне закономерно выглядят результаты регионов Урала по доле населения, не имеющего профессионального образования. В этой категории лидирует Курганская область с результатом 44,8 %. Удмуртская Республика с результатом 40,7 % занимает вторую строчку. На третьем месте с долей населения без профессионального образования 38,1 % расположился Пермский край [2; 18].

На рис. 3 представлена диаграмма по численности студентов, обучавшихся в 2013 году по программам начального, среднего и высшего профессионального образования в регионах Урала [1; 3-8].

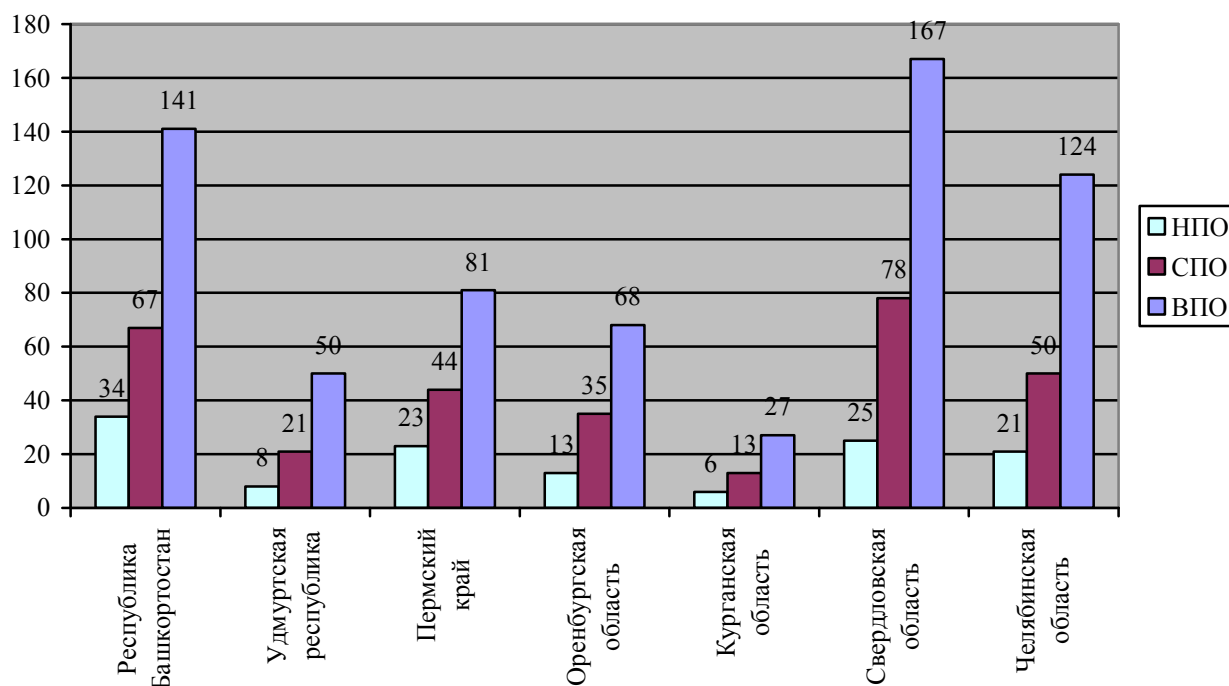


Рис. 3. Численность студентов, обучавшихся по программам профессионального образования по регионам Урала, 2013 г., тыс. чел.

По количеству студентов начального профессионального уровня по состоянию на 2013 г., так же как и по количеству образовательных организаций НПО, лидером является Республика Башкортостан – 34 тыс. учащихся. На втором месте Свердловская область (25 тыс. учащихся). Третью позицию с количеством учащихся в 23 тыс. человек занял Пермский край.

Лидерами по количеству студентов СПО, так же как и по количеству образовательных организаций этого уровня, стали Свердловская область и Республика Башкортостан, 78 тыс. и 67 тыс. студентов соответственно. Пермский край оказался в середине списка, уступив третье место Челябинской области (44 тыс. и 50 тыс. студентов соответственно).

Наибольшее количество студентов ВПО (167 тыс.) в 2013 г. учились в Свердловской области, что соответствует наибольшему количеству организаций такого профессионального уровня среди регионов Урала. А вот вторая позиция Республики Башкортостан по количеству студентов ВПО (141 тыс.) удивительна, так как существенно превышает позицию этого региона по количеству образовательных организаций ВПО среди субъектов Уральской зоны. На третьем месте расположилась Челябинская область, в вузах которой обучаются 124 тыс. студентов, что соответствует аналогичному месту данного региона по количеству образовательных организаций ВПО.

Анализ уровня экономического развития территорий показал, что все регионы отводят значительную роль развитию системы профессиональной подготовки кадров. Региональное руководство осознает, что без развития системы профессионального образования дальнейшее развитие вверенных ему территорий окажется под угрозой экономического краха. На этом фоне вполне логично выглядит стремление региональных властей к модернизации системы профессиональной подготовки кадров и

повышению уровня качества подготавливаемых специалистов. С этой целью в регионах разработаны соответствующие программы развития систем профессионального образования. Для нашего исследования наиболее интересными и актуальными представляются программы развития образования, принятые к исполнению в регионах, являющихся лидерами по уровню экономического развития среди территорий зоны Урала.

Системы профессионального образования всех регионов Уральской зоны подвержены серьезным изменениям. Снижение численности выпускников школ влечет за собой сокращение числа студентов в учреждениях профессионального образования. Наблюдается перекос структуры подготовки профессиональных кадров относительно спроса на них на рынке труда. Образовательные программы и качественный уровень выпускников не в полной мере соответствуют современным требованиям экономики и работодателей [4; 7; 8; 14].

В Башкортостане решение обозначенных проблем предусматривается соответствующей программой «Развитие образования Республики Башкортостан» на 2013–2017 годы. В рамках этой программы для решения задач, связанных с вопросами обеспечения региональных предприятий квалифицированными кадрами, была разработана подпрограмма «Комплексная программа модернизации системы профессионального образования Республики Башкортостан» (далее – подпрограмма).

В основе указанной подпрограммы лежит прогноз потребностей экономики региона в профессиональных кадрах и процесс формирования государственного заказа на их подготовку. В рамках подпрограммы развиваются партнерские отношения между учреждениями системы профессионального образования и работодателями. Моделирование взаимоотношений участников процесса подготовки профессиональных кадров базируется на интеграции ресурсов образовательных учреждений, хозяйствующих субъектов и государства. Объединение ресурсов партнеров реализуется путем создания эффективных форм и механизмов управления системой профессионального образования.

Согласно докладу об основных направлениях развития системы профессионального образования Свердловской области на период с 2013 до 2015 года, подготовленному Министерством общего и профессионального образования, одной из основных целей стратегического развития территории является обеспечение гарантии профессионального образования в регионе [8].

Деятельность министерства по реализации этой цели предусматривает: оптимизацию сети учебных заведений начального и среднего профессионального образования; повышение качественного уровня образовательного процесса; рост количества образовательных услуг; обеспечение непрерывности образования через интеграцию программ начального и среднего профессионального уровня; анализ рыночных тенденций относительно трудоустройства выпускников; ориентацию системы профессионального образования начального и среднего уровня на инновационное развитие. Надо отметить, что основной упор делается на развитие системы профессионального образования начального и среднего уровня.

В рамках региональной программы «Развитие образования в Свердловской области» осуществляется разработка и внедрение образовательных стандартов, создаются условия для интеграции образовательных программ и роста информатизации учебного процесса, обеспечиваются модернизация материально-технической базы учебных заведений и приведение ее в соответствие с требованиями лицензирования. Все мероприятия направлены на рост социальной и экономической эффективности процесса подготовки профессиональных кадров.

Программа развития профессионального образования Челябинской области на 2015–2017 гг. рассматривается в качестве инструмента государственной политики, который должен приблизить качество образовательных услуг к требованиям регионального рынка трудовых ресурсов. Главная цель программы заключается в повышении эффективности среднего уровня системы профессионального образования [4].

В качестве мероприятий, повышающих уровень качества СПО, программой предусмотрены научно-практические конференции, конкурсы профессионального мастерства, различные мастер-классы и семинары. В целях поддержки талантливой молодежи и создания условий для самореализации предусмотрены студенческие конференции, спортивно-массовые и художественные мероприятия, различные конкурсы и олимпиады.

Что касается Пермского края, то он тоже не стоит на месте в вопросах модернизации системы профессионального образования с целью ее наибольшего соответствия современным требованиям экономического развития региона. В этой связи в рамках государственной программы развития образования и науки в Пермском крае была разработана подпрограмма развития профессионального образования [14].

Главная цель подпрограммы заключается в росте потенциала региональной системы профессионального образования, направленного на подготовку высококвалифицированных и конкурентоспособных профессиональных кадров. Задачами подпрограммы являются: формирование региональной сети профессиональных учебных заведений, включая современные многофункциональные центры прикладных квалификаций; обновление образовательных программ и повышение качества учебного процесса; совершенствование материально-технической базы учебных заведений; рост престижа рабочих специальностей; формирование государственного заказа на подготовку кадров по специальностям, востребованным работодателями; развитие партнерских отношений между образовательными организациями и хозяйствующими субъектами.

Указанные задачи в Пермском крае реализуются на практике в виде различных проектов. Одним из них является проект «Кадры под ключ», разработанный Пермской торгово-промышленной палатой совместно с региональным Министерством образования и науки. В рамках этого проекта формируется заказ предприятий Пермского края на подготовку квалифицированных специалистов в учебных заведениях региональной системы профессионального образования [3; 9].

В 2013 году Пермский край вошел в число победителей среди регионов, участвовавших в проекте по разработке и внедрению программ модернизации систем профессионального образования субъектов РФ. В 2014 году Пермский край одержал победу в конкурсном отборе региональных программ субъектов РФ, связанных с реализацией проекта «Подготовка рабочих кадров для социально-экономического развития регионов» с 2014 по 2019 год [14].

Таким образом, в результате сравнительного анализа уровня экономического развития регионов Урала определился ряд лидеров, среди которых – Свердловская область, Республика Башкортостан и Челябинская область. Успешное развитие данных регионов определяется не только показателями численности населения и объемом валового регионального продукта, но и уровнем производительности труда, влияющим на уровень валового регионального продукта на душу населения. В свою очередь, указанные показатели напрямую зависят от состояния системы профессионального образования, влияющего на качество подготовки профессиональных кадров.

Для управления системами профессионального образования в каждом регионе разработаны специальные программы развития. Наиболее перспективно представлены программы развития региональных систем профессионального образования Республики Башкортостан, Свердловской и Челябинской областей. На фоне регионов-лидеров Пермский край выглядит достаточно уверенно и даже успешно конкурирует с ними, опережая по отдельным показателям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Главное управление образования Курганской области. URL: <http://hde.kurganobl.ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения: 07.07.2015).
3. Министерство образования и науки Пермского края. URL: <http://minobr.permkrai.ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
4. Министерство образования и науки Челябинской области. URL: <http://minobr74.ru/ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
5. Министерство образования и науки Удмуртской Республики. URL: <http://udmedu.ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
6. Министерство образования Оренбургской области. URL: <http://www.minobr.orb.ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
7. Министерство образования Республики Башкортостан. URL: <https://education.bashkortostan.ru/> (дата обращения: 17.07.15).
8. Министерство общего и профессионального образования Свердловской области. URL: <http://www.minobraz.ru/> (дата обращения: 17.07.2015).
9. Пермская торгово-промышленная палата. URL: <http://permtpp.ru/> (дата обращения: 10.08.2015).
10. Прудский В.Г., Ощепков А.М. Региональная экономика и территориальное регулирование: учеб. пособие. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2010. 268 с.
11. Портал Правительства Республики Башкортостан. URL: <http://www.pravitelstvorb.ru> (дата обращения: 15.07.2015).
12. Портал Правительства Курганской области. URL: <http://kurganobl.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).
13. Портал Правительства Оренбургской области. URL: <http://www.orenburg-gov.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).

14. Портал Правительства Пермского края. URL: <http://www.permkrai.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).
15. Портал Правительства Свердловской области. URL: <http://www.midural.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).
16. Портал Правительства Удмуртской Республики. URL: <http://www.udmurt.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).
17. Портал Правительства Челябинской области. URL: <http://pravmin74.ru/> (дата обращения: 15.07.2015).
18. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 07.07.2015).
19. Шарыгин М.Д. Уральский регион: пространственный анализ и диагностика социально-экономического развития / Западно-Уральский институт экономики и права. Пермь, 2008. С. 275.

Поступила в редакцию 14.08.15

V.I. Volkov

INFLUENCE OF THE VOCATIONAL EDUCATION SYSTEM ON THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF A REGION

The article analyzes the vocational education system in the Ural regions. The author identifies seven territorial units, which in accordance with the modern division of the Russian Federation territory are, in fact, Volga and Urals Federal districts, but historically represent the regions of the Urals. The characteristic of regions by the total population, economically active population and unemployment rate is given. The analysis of socio-economic development of the regions is carried out. As a main indicator, the author presents data on the total volume of gross regional product and gross regional product per capita. The analysis of the level of welfare of inhabitants of the Ural regions is conducted on the basis of data on the level of monetary income of the population per capita. The author talks about the impact of the level of professional education of employees on the level of labor productivity. To investigate the relationship of these indicators, the analysis of regional systems of vocational education is carried out. The consistency between qualitative level of professional training, the level of labor productivity and the volume of the gross regional product per capita is established. During his study the author identified regions which are leaders in terms of socio-economic development among territorial entities of the Urals. The problems peculiar to the vocational training systems of the regions have been identified, including demographic decline, the skewed patterns of professional training relative to demand in the labour market, the discrepancy between the quality of graduates and modern requirements of economy and employers. It is indicated that all regions assign a significant role to the development of the vocational training system. To this end, the corresponding programs of development of vocational education systems in the regions have been elaborated. The author pays special attention to the need for modeling the relations between the participants of the process of professional training based on the mutual integration of the resources of educational institutions, economic entities and the state. It is noted that pooling of partners' resources can be implemented through the creation of effective forms and mechanisms of management of a professional education system.

Keywords: region, development, education, system, educational organizations, market participants, employers, problems, interaction, analyses.

Волков Владислав Иванович,
преподаватель кафедры менеджмента и права
Пермский институт (филиал)
ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова»
614000, Россия, г. Пермь, ул. Б. Гагарина, 59
E-mail: 89082761011@mail.ru

Volkov V.I.,
Lecturer at Department of management and law
The Perm Institute (branch)
of Russian economic University
614000, Russia, Perm, B. Gagarina st, 59
E-mail: 89082761011@mail.ru