

УДК 338.24

*О.М. Шаталова***ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ: АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ И АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ¹**

Статья посвящена исследованию результатов реализации в Удмуртской Республике (УР) программно-целевого управления (ПЦУ) при обеспечении региональной инновационной политики. С использованием методов статистического и системного анализа рассмотрены состав и масштабы целевых программ, направленных на стимулирование инновационной активности в регионе; проведен анализ отдельных аспектов эффективности их реализации путем соизмерения целевых индикаторов, заявленных в содержании программ, с фактическими значениями соответствующих показателей региона. На основании выявленных в рамках исследования проблем сформулированы предложения по развитию методов и организационных подходов в реализации программно-целевого управления инновационными процессами в регионе. Представленные в статье результаты исследования могут найти свое применение в решении научных и практических задач формирования и реализации органами государственного управления субъекта РФ политики стимулирования инновационной активности в регионе.

Ключевые слова: инновационная экономика, региональное управление, инновационная активность, эффективность инноваций, региональная эффективность.

В реализации региональной инновационной политики действенным инструментом становятся методы программно-целевого управления (ПЦУ). Целевая программа, представляя собой комплекс мер, взаимоувязанных по срокам, ресурсам, исполнителям, должна обеспечивать достижение поставленных целей наиболее эффективными способами [1]. Проблемы становления и развития методов программно-целевого управления (ПЦУ) региональными системами широко обсуждаются в научном и практическом аспектах. Тем не менее дискуссионным остается вопрос о действенности ПЦУ в реализации инновационной политики и факторах, снижающих результативность данного подхода в управлении инновационными процессами на уровне субъектов РФ.

Введение в проблему: состояние инновационной активности в регионе

О состоянии региональной инновационной системы свидетельствуют как количественные, так и качественные измерения. В этой связи представляют интерес результаты измерения инновационной активности через показатель «российский региональный инновационный индекс» (РРИИ), полученные Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ [2]. Обращает на себя внимание достаточно низкий рейтинг УР по РРИИ в целом (0,2838), определивший УР на 67 место. При изучении причин низкого рейтинга инновационного развития УР следует отметить значительный разброс значений частных субиндексов региона: по индексу социально-экономических условий инновационной деятельности – 0,4152 (ранг по данному индексу составил 31); по индексу научно-технического потенциала – 0,2785 (ранг – 66); по индексу инновационной деятельности – 0,3445 (ранг – 25); по индексу качества инновационной политики в регионе – 0,1127 (ранг – 79). Авторами данного исследования отмечается высокая корреляция между общим рейтингом инновационного развития субъекта и уровнем инновационной политики (ИКИП). О высокой востребованности и направленности инновационного развития свидетельствуют и определенные статистические данные (табл. 1).

Данные таблицы свидетельствуют об определенных тенденциях в экономике региона. Во-первых, темпы обновления основных фондов, несмотря на определенный прирост в рассматриваемом периоде, имеют явно незначительный характер, если соизмерять их с величиной наличных основных фондов (не более 7 % в рассматриваемом периоде), а также с величиной износа основных фондов (свыше 50 %). Во-вторых, соотношение стоимости вводимых основных фондов с объемом затрат на технологические инновации (от 9 до 11 %) ² свидетельствует о низкой инновационной составляющей в процессах вос-

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-12-18001.

² Данное соотношение имеет достаточно условный характер, так как сопоставимые показатели не вполне сопоставимы: затраты на технологические инновации имеют комплексный характер, включая в себя не только капитальные вложения на приобретение основных фондов; то есть реальный «уровень инновационности» в процессах воспроизводства основных фондов является, очевидно, более низким.

производства основных фондов. Отмеченные тенденции свидетельствуют о востребованности активной инновационной политики (как на уровне отдельных предприятий, так и в масштабах региона), а также определяют целевые приоритеты – преимущественно технологические инновации, направленные на развитие производственного потенциала региона.

Таблица 1

Отдельные характеристики инновационной деятельности в УР за 2008–2013 годы, млн руб.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Затраты организаций производства на технологические инновации	4 998,90	4 147,27	2 934,53	4 162,98	3 940,85	4 928,49
Наличие основных фондов по полному кругу организаций по полной учетной стоимости на конец года	553 399,00	592 068,00	650 857,00	753 970,00	817 042,00	870 234,00
Ввод в действие новых основных фондов за год	38 655,00	35 063,00	30 734,00	44 531,00	53 498,00	54 466,00
Степень износа основных фондов на конец года	50,00	50,10	51,30	54,10	53,60	53,60
Коэффициент обновления основных фондов	0,07	0,06	0,05	0,06	0,07	0,06

Источник: составлено автором на основании информации центральной базы статистических данных, представленной на официальном сайте ФСГС. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения – 15.07.2015).

Анализируя содержание инновационной политики, реализуемой органами государственного управления в УР, следует отметить, что в регионе задействованы большинство из сложившихся инструментов стимулирования инвестиций и инноваций [3]: государственные субсидии на возмещение затрат инновационных предприятий, гранты инновационно активным субъектам предпринимательства, налоговые льготы, формирование отдельных элементов инновационной инфраструктуры. Меры поддержки инновационной активности, реализуемые в УР на основе средств республиканского бюджета, осуществлялись в основном с использованием программно-целевых методов управления.

Целевые программы в реализации инструментов стимулирования инновационной активности в УР: состав и объемы финансирования

В регионе действовал ряд республиканских целевых программ (далее – РЦП), связанных (прямо либо опосредованно) с реализацией государственной региональной политики стимулирования инновационной активности. Из всего состава республиканских государственных программ нами были рассмотрены те программы, в которых достаточно явно обозначены соответствующие цели, задачи и целевые индикаторы. Результаты «выбора» РЦП инновационной направленности и анализа их содержания представлены в табл. 2. Объемы финансирования рассматриваемых целевых программ за период 2008–2013 гг. представлены в табл. 3.

Таким образом, можно отметить достаточно стабильное финансирование из бюджета УР программно-целевого управления процессами, влияющими (прямо или косвенно) на инновационную активность в регионе. В то же время, учитывая масштабы региональной экономики и высокую потребность в инновационном развитии, объемы финансирования нельзя назвать достаточными; в 2013 г. доля совокупных затрат по рассматриваемым РЦП составила 0,12 % от всего объема расходов бюджета УР. В то же время, например, в Республике Татарстан объем аналогичных гос. программ составил в 2013 г. 871 млн руб. (0,7 % расходов бюджета РТ).

Обозначенные выше условия с незначительными объемами финансирования программ стимулирования инновационной активности во многом определены объективными причинами: дефицит бюджета, высокая значимость бюджетных обязательств по социальным выплатам и обслуживанию заимствований и т. д. В то же время именно ресурсные ограничения выдвигают требование оптимизации инновационной политики в регионе. В качестве критериев оптимизации могут и должны рассматриваться показатели эффективности. В системе государственного управления эффективность выступает как одна из наиболее существенных категорий.

**Отдельные характеристики ГП, реализуемых в обеспечение государственной политики
стимулирования инновационной активности в регионе**

Наименования РЦП	из разделов:		
	цели	задачи	целевые индикаторы
РЦП развития МСП в УР на 2009-2013 годы	Развитие субъектов МСП, в том числе осуществляющих разработку, внедрение и реализацию инновационной продукции в целях формирования конкурентной среды в экономике; обеспечение благоприятных условий для развития МСП, в том числе инновационного <...>; оказание содействия субъектам МСП в продвижении производимых ими <...> результатов интеллектуальной деятельности	Поддержка лиц, начинающих создание собственного бизнеса	Увеличение количества МСП в расчете на 1 тыс. чел. населения УР с 11,2 ед. в 2009 г. до 13,9 ед. в 2013 г.
РЦП «Развитие инновационной деятельности в УР на 2010-2014 годы»	Формирование эффективной инновационной системы, обеспечивающей Удмуртскую Республику наукоемкими разработками <...>, направленными на технологическую модернизацию экономики	Формирование благоприятной среды для создания и коммерциализации инноваций путем повышения заинтересованности в участии в инновационной деятельности промышленных предприятий и научных учреждений посредством создания налоговых льгот и других преференций	Количество инновационно-активных предприятий на территории УР. Объем отгруженных товаров собственного производства инновационного характера
ВЦП «Развитие машиностроения и металлообработки в УР на 2011-2013 г.г.»	Создание условий для устойчивого развития отрасли, увеличения выпуска продукции предприятий машиностроения и металлообработки в УР. Обеспечение устойчивого развития машиностроения и металлообработки Удмуртской Республики на основе формирования кластеров и специализированных центров, активизации инвестиционной и инновационной деятельности предприятий ³	Содействие в техническом перевооружении и модернизации производственных мощностей предприятий машиностроения и металлообработки. Стимулирование инвестиционной деятельности. Содействие в повышении качества и конкурентоспособности продукции предприятий машиностроения и металлообработки и доведение качественно-ценовых характеристик изделий до уровня, соответствующего покупательскому спросу	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами. Дополнительные налоговые поступления в бюджет Удмуртской Республики

Источник: составлено автором на основании исследования содержания РЦП.

³ В редакции ВЦП «Развитие машиностроения и металлообработки в Удмуртской Республике на 2006–2010 годы»

Таблица 3

Состав РЦП/ВЦП, направленных на развитие инновационной активности в регионе, и объем финансирования из бюджета УР за 2008–2013 годы, тыс. руб.

Наименование программы	2010			2011			2012			2013		
	Предусмотрено РЦП	Предусмотрено Бюджетом УР	Предельные объемы финансирования	Предусмотрено РЦП	Предусмотрено Бюджетом УР	Предельные объемы финансирования	Предусмотрено РЦП	Предусмотрено Бюджетом УР	Предельные объемы финансирования	Предусмотрено РЦП	Предусмотрено Бюджетом УР	Предельные объемы финансирования
РЦП развития малого и среднего предпринимательства в УР	33 400	33 400	33 400	52 285	52 285	52 285	120 000	120 000	120 000	60 300	50 393	49 917
РЦП «Развитие инновационной деятельности в УР»	8 170	600	600	10 770	3 000	1 584	13 290	3 000	3 000	16 760	1 636	1 496
РЦП «Развитие машиностроения и металлообработки в УР»	12 625	12 625	12 625	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 825	15 000	14 100
Итого	54 195	46 625	46 625	78 055	70 285	68 869	148 290	138 000	138 000	92 885	67 030	65 514

Источник: таблица составлена автором на основании анализа содержания РЦП/ВЦП и Бюджета УР на 2008-2013 г.г.

Таблица 4

Анализ отдельных результатов реализации РЦП, направленных на развитие инновационной активности в УР, за период с 2008 по 2013 год

Наим.РЦП	Показатели		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Комментарии
РЦП развития МСП в УР	Объем финансирования, млн.руб.	план		61,53	33,40	52,29	120,00	60,30	Финансирование РЦП в целом соответствует плановым значениям
		факт		57,26	33,40	52,29	120,00	63,30	
	Целевые индикаторы								
	количества малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения, ед.	план		11,20	12,80	13,10	13,40	13,60	Выполнение целевых показателей; однако состав целевых индикаторов не отражает обозначенную в паспорте инновационную направленность РЦП
	факт	11,80	12,70	13,10	13,10	13,40	13,40		

РЦП «Развитие инновационной деятельности в УР»	Объем финансирования, млн руб.	план	3,10	3,30	8,17	10,77	13,29	16,76	Фактическое финансирование значительно отстает от предусмотренного в РЦП
		факт	3,10	1,33	0,60	1,58	3,00	1,49	
	Целевые индикаторы								Выполнение целевых показателей; однако целевые показатели не корректируются с учетом достигнутых результатов (2009 г., 2011 г.)
	количество инновационноактивных предприятий, ед.	план	78,00	82,00	61,00	83,00	86,00	89,00	
	количество инновационноактивных предприятий (без учета малых и микропредприятий), ед.	факт	59,00	59,00	57,00	71,00	64,00	52,00	
количество инновационноактивных малых и микропредприятий, ед.	факт		4,00		12,00		21,00		
объем отгруженных товаров собственного производства (выполненных работ, услуг) инновационного характера, млн руб.	план	3 837,00	3 853,00	8 767,73	10 481,5	11 138	11 472,14	Выполнение целевых показателей; однако целевые показатели не корректируются с учетом достигнутых результатов (2012); отмечается явная несопоставимость между объемом РЦП и масштабами данного индикатора (0,021 %)	
	факт	нет данных	4 015,60	8 767,70	10 481,50	19 553,70	15 911,00		
ВЦП «Развитие машиностроения и металлообработки в УР»	Объем финансирования, млн руб.	план	15,00	18,00	20,00	10,00	15,00	20,00	Фактическое финансирование, как правило, ниже, чем предусмотрено РЦП (за исключением 2008, 2011 гг.)
		факт	20,02	11,25	12,63	15,00	15,00	14,10	
	Целевые индикаторы								выполнение целевых показателей; однако целевые показатели не корректируются с учетом достигнутых результатов (2010–2012); отмечается явная несопоставимость между объемом РЦП и масштабами данного индикатора (0,032%)
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по чистым видам деятельности, млн. руб.	план	40 000,00	46 000,00	52 000,00	40 840,00	43 700,00	46 350,00		
	факт	48 934,75	41 186,00	49 899,00	60 889,00	66 139,00	69 542,00		
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами инновационного характера, млн. руб.	план	1 500,00	1 800,00	2 100,00				целевой индикатор не вошел в РЦП на 2011-2013г.г.	
	факт	3 837,00	3 853,00	8 767,73	10 481,5	11 138	11 472,14	данные представлены по полному кругу организаций, т.к. измерение показателя в системе ФСГС по ВЭД не ведется; выполнение целевых показателей; однако целевые показатели не корректируются с учетом достигнутых результатов	

Источник: составлено автором на основании данных ФСГС и содержания РЦП.

Оценка эффективности государственных целевых программ является серьезной научной задачей, в ходе решения которой должны учитываться и весь комплекс результатов, в том числе системный синергетический эффект для региональной экономики, и дифференцированный подход к оценке затрат, позволяющий корректно соизмерить экономические результаты с сопутствующими затратами (при подходе *cost efficiency*); кроме того, целесообразно проводить оценку «целевой эффективности» (*effectiveness*), сравнительный анализ эффективности программ по регионам (*benchmarking*), оценку чистых показателей эффективности (*productivity*), опрос представителей бизнеса (*peer review*) [4].

В рамках данного исследования решалась задача оценки лишь отдельных аспектов, связанных с уровнем выполнения РЦП: по объемам финансирования и по тем целевым индикаторам, обозначенным в тексте самих РЦП, которые являются количественно измеримыми и связаны с инновационной политикой региона (табл. 4).

Представленные результаты позволили сделать ряд выводов.

1. Масштабы целевых программ крайне незначительны в сопоставлении с уровнем параметров, обозначенных в качестве целевых индикаторов: объем целевых программ составляет от 0,086 до 0,021 % от значений соответствующих параметров. Явная несопоставимость между объемами финансирования целевых программ и обозначенными в РЦП целевыми индикаторами ставит вопросы об обоснованности использования данных параметров в качестве целевых; в этой связи нужно отметить содержащееся в Постановлении Правительства РФ «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»⁴ (п. 11) условие: «Целевые индикаторы и показатели государственной программы должны <...> непосредственно зависеть от решения основных задач и реализации государственной программы».

2. Анализ фактического финансирования ЦП с плановыми значениями показывает систематическое недофинансирование программ, однако, как показало изучение содержания ЦП, при этом не происходит пересмотра целевых параметров и механизмов их достижения.

3. Сопоставление значений показателей, заложенных в соответствующие целевые программы в качестве целевых индикаторов, практически полностью совпадают с фактическими значениями⁵, то есть в рамках подхода, заложенного в Бюджетном кодексе, при выполнении ЦП принцип эффективности расходования бюджетных средств соблюдается.

4. «Расширенное» толкование целевых параметров и отсутствие в содержании ЦП механизмов достижения целевых индикаторов делают затруднительным оценку вклада самих ЦП в реализуемую стратегию и динамику данных результатов, так как невозможно оценить влияние факторов, являющихся случайными и/или «внешними» по отношению к соответствующим целевым программам.

Предложения по развитию методических и организационных подходов к ПЦУ в реализации инновационной политики региона

По результатам проведенного исследования были сформулированы некоторые предложения по развитию программно-целевого управления инновационными процессами в регионе, которые представляются актуальными с позиции выявленных проблем, а также с учетом сложившихся научных подходов и законодательных новшеств.

1. Реализация ПЦУ с научных позиций системного подхода.

Практическая реализация принципов и методологических положений системного подхода позволит в том числе исключить выявленные недостатки с выбором целевых индикаторов. В реализации системного подхода в ПЦУ важными этапами становятся [5]:

– обоснованное целеполагание, которое должно реализовываться на базе системного проблемного анализа, выбора «генеральной» цели (при этом анализ целей может быть основан на методиках, сложившихся в рамках теории игр) и ее структурной декомпозиции;

– моделирование управляемой системы, то есть представление системы в «образе», соответствующем целям управления и включающем в себя идентификацию состава значимых элементов и характера связи между ними, логико-математическое описание объекта в рамках заданных целей и ограничений; понимание состава значимых факторов, характера связи между ними становится основой

⁴ Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 28.03.2014). «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161431/ (дата обращения: 25.06.2014).

⁵ При данной оценке нужно учитывать, что окончательная редакция содержания ЦП формируется с учетом поправок, вносимых в течение срока реализации целевых программ.

для прогнозирования последствий принимаемых решений и, как следствие, повышения качества принятия решений и построения действенной системы контроля результатов ПЦУ в регионе;

– учитывая, что инновационная система региона как объект моделирования относится к классу сложных открытых систем, в рамках которых протекают неконтролируемые процессы (то есть потенциально присутствуют признаки хаотических изменений), такие системы плохо поддаются формализации; соответственно, большую значимость в этом случае приобретают методы, сложившиеся в рамках теории нечетких множеств, основателем которой является Л. Заде [6];

– выявление ключевых, наиболее значимых элементов управляемой системы (описанной в виде модели) и идентификация их в качестве управляемых либо управляющих;

– формирование на основе целевых индикаторов (отвечающих условиям: объективность, измеримость, адекватность) и оптимального организационно-экономического механизма достижения цели с обоснованием ресурсных и временных ограничений;

– практическое применение сложившихся в теории систем механизмов экономической мотивации, актуальных во взаимоотношениях государства с экономическими агентами: механизм налога на прибыль, конкурсные механизмы, механизм активной экспертизы [7. С. 160-215].

2. Практическая реализация положений, предусмотренных Федеральным законом «О стратегическом планировании в РФ»⁶.

В том числе представляются особенно значимыми следующие положения данного закона:

– основой для разработки государственных целевых программ субъекта РФ является стратегия социально-экономического развития субъекта РФ (п. 4 ст. 32);

– положения стратегии социально-экономического развития субъекта РФ детализируются в государственных программах субъекта РФ с учетом необходимости ресурсного обеспечения, в том числе определенного в соответствии с <...> бюджетным прогнозом субъекта РФ на долгосрочный период (п. 1 ст. 44);

– основные параметры государственных программ субъекта РФ должны служить основой прогноза социально-экономического развития субъекта РФ (п. 3 ст. 35);

– в разработке ЦП должны учитываться как приоритеты социально-экономического субъекта РФ, определенные стратегией региона, так и отраслевые документы стратегического планирования РФ и стратегия социально-экономического развития макрорегиона (п.1 ст. 37);

– в случае если на федеральном уровне утверждена и реализуется государственная программа РФ, направленная на достижение целей, относящихся к предмету совместного ведения РФ и субъектов РФ, может быть разработана аналогичная государственная программа субъекта РФ (п. 3 ст. 37);

– мониторинг результатов ЦП проводится в контексте реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ (п. 2 ст. 40); ход реализации и оценка эффективности ЦП отражаются в составе ежегодного отчета высшего должностного лица субъекта РФ (п. 4 ст. 40).

3. Ориентация региональных государственных целевых программ развития на включение в национальную инновационную систему.

Формирование и развитие НИС основывается на решении ключевой задачи государственного управления и государственной инновационной политики – создание экономической и правовой среды для преимущественно инновационного сценария развития предприятий. В этой связи на федеральном уровне государственного управления разрабатывается и реализуется широкий спектр государственных программ развития, формируется инфраструктура инноваций. Опыт отдельных регионов, например таких, как РТ и Калужская область, показывает значительный эффект региональной инновационной политики, ориентированной на участие в федеральных государственных программах развития. В качестве примеров следует привести создание ОЭЗ на территориях данных регионов, участие в программах развития пилотных инновационных кластеров, программы налоговых преференций инновационным предприятиям и др.

В разработке региональных ЦП развития должны учитываться формируемые на федеральном уровне государственного управления инструменты и механизмы стимулирования инновационной активности, а также механизмы интеграции инновационно активных экономических агентов и вовлечения в хозяйственный оборот инновационной продукции (в том числе результатов ИР) в масштабах национальной экономики.

⁶ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=164841> (дата обращения: 10.07.2015).

4. Система ПЦУ должна предусматривать действенные инструменты мониторинга и контроля.

Мониторинг и контроль результатов ЦП является неотъемлемыми функциями ПЦУ. Для этого необходимо:

- наличие действенных и детальных организационных механизмов учета, отчетности, контроля результатов ЦП;
- публичность системы мониторинга и контроля результатов ЦП;
- сформированные на региональном уровне управления методические, организационные, технические, информационные ресурсы, обеспечивающие объективность и достоверность оценки результатов и эффективность ЦП.

Представленные в статье результаты исследования о состоянии и условиях реализации региональной политики стимулирования инновационной активности (на примере УР) позволяют сделать вывод об актуальности и значимости данного раздела регионального управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Никулина И.Е., Луков Д.В., Мозголин Б.С. Современные особенности программно-целевого управления организацией // Известия Томского политехнического университета. 2006. № 3. С. 190–193.
2. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 3 / под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 248 с.
3. Радыгина С.В. Результаты деятельности по формированию инвестиционной привлекательности Удмуртской Республики // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2011. Вып2. С. 86-91.
4. Грибовский А.В., Ушакова С.Е. Механизмы государственной поддержки малого инновационного бизнеса за рубежом // Альманах «Наука. Инновации. Образование». № 16. 2014. С. 205-221.
5. Тенев В.А., Якимович Б.А. Генетические алгоритмы в моделировании систем: монография. Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2010. 308 с.
6. Zadeh L.A. Fuzzy sets and information granularity. In Advances in Fuzzy Set Theory and Applications / eds.: M. Gupta, R. Ragade, R. Yager. Amsterdam, Netherlands: North-Holland, 1979.
7. Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. 3-е изд., испр.и доп. М.: Изд-во физико-математической литературы, 2012. 604 с.
8. Баев И.А., Углева О.В. Некоторые предложения по развитию методологии моделирования инновационной среды // Вестник УРФУ. Сер. Экономика и управление. 2012. № 4. С. 113-126.

Поступила в редакцию 15.07.15

O.M. Shatalova

PROGRAM-TARGETED MANAGEMENT IN REALIZATION OF REGIONAL POLICY OF STIMULATION OF INNOVATION ACTIVITY: STATUS AND ACTUAL TRENDS OF DEVELOPMENT

The article analyzes the results of the realization of program-oriented management to regional innovation policy in the Udmurt Republic (UR). Using the methods of statistical and system analysis, the author considers the structure and scope of targeted programs aimed at stimulating of innovation activity in the region; she analyzes certain aspects of their effective implementation by co-measuring of target indicators stated in the content of programs with the actual values of relevant indicators of the region. On the basis of the problems, identified during the research, proposals for the development of methods and organizational approaches to implement program-oriented management of innovation processes in the region have been formulated. The results of the research, presented in the article, can be applied to solve scientific and practical tasks of formation and implementation of the policy of stimulating the innovation activity by state administration organs in constituents of the Russian Federation.

Keywords: innovative economy, regional governance, innovative activity, efficiency of innovations.

Шаталова Ольга Михайловна,
кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой «Менеджмент»
ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический
университет имени М.Т. Калашникова»
426000, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7
E-mail: fmim@istu.ru

Shatalova O.M.,
Candidate of Economics, Associate Professor,
Head of Department of Management
Izhevsk State Technical University
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426000
E-mail: fmim@istu.ru