

УДК 343.1

*А.А. Резяпов, А.М. Каминский***ПРОИЗВОДСТВО О НАЛОЖЕНИИ ДЕНЕЖНОГО ВЗЫСКАНИЯ
В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Действующее уголовно-процессуальное законодательство регламентирует производство не только по разрешению уголовно-правового конфликта, но и по рассмотрению вопросов, связанных с нарушением прав и обязанностей участников уголовного процесса в ходе досудебного и судебного производства. Наложение денежного взыскания в связи с невыполнением обязанностей иными участниками уголовного процесса занимает особое место, поскольку оно является результатом нарушения закона указанными лицами, что вызывает вопрос об определении его места в системе уголовно-процессуальных производств. В статье обосновывается позиция об отнесении производства по наложению денежного взыскания на основе протокола следователя или дознавателя к числу особых. Обосновывается мнение о предоставлении лицу, в отношении которого было принято решение о наложении денежного взыскания, права на обжалование в суде апелляционной инстанции.

Ключевые слова: особое производство, денежное взыскание, процедура, основания, дифференциация, обжалование.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство находится в постоянном развитии в поиске такой оптимальной процессуальной формы, которая бы позволила качественно, своевременно и эффективно решить все вопросы, связанные с назначением уголовного судопроизводства.

Социальная ценность процессуальной формы заключается в том, что она выступает как гарантия обеспечения прав и интересов участвующих в деле лиц, позволяя им реально осуществлять свои права и защищать законные интересы¹.

Защита прав и законных интересов личности в уголовном процессе обеспечивается возможностью обжалования действий и решений следователя, дознавателя, прокурора и суда, принятых ими не только по результатам проведенного расследования и рассмотрения уголовного дела, но и при разрешении уголовно-процессуальных конфликтов, возникающих в связи с применением уголовно-процессуального принуждения, связанного с ограничением прав и свобод личности, в процессе проведения производства по уголовному делу. Необходимо определить место производства о наложении денежного взыскания за невыполнения обязанностей участниками уголовного процесса в системе уголовно-процессуальных производств.

Общепризнанная дифференциация уголовного процесса предполагает выделение основных, дополнительных и особых производств². В основе особых производств лежат либо отношения, урегулированные уголовным правом, но не связанные с совершением преступления, либо отношения, не имеющие уголовно-правового характера, но в силу особых причин урегулированные нормами уголовно-процессуального права и осуществляемые в уголовно-процессуальной форме³.

Особые производства направлены на разрешение вопроса о соблюдении норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок принятия определенного процессуального решения либо совершения конкретного процессуального действия.

Вопрос о наложении денежного взыскания на участника уголовного судопроизводства рассматривается в связи с невыполнением им своих обязанностей. Данный вопрос решается судом в ходе судебного заседания. В ст. 118 УПК РФ выделяются два порядка наложения денежного взыскания.

Первый порядок наложения денежного взыскания установлен в ч. 2 ст. 118 УПК РФ: если нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносится постановление или определение суда. Данный порядок позволил рассматривать процедуру наложения денежного взыскания судом за нарушения, допущенные в ходе судебного заседания, как составляющую часть деятельности суда по

¹ См.: Манова Н.С. Предварительное и судебное производство: дифференциация норм. М., 2004. С. 6.

² См.: Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса. Томск, 2001. С. 66; Великий Д.П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 9; Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: монография / под ред. Л.Г. Татьяниной. М., 2008. С. 22 и др.

³ См.: Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Указ. соч. С. 69.

рассмотрению уголовного дела. Соответственно, определения (постановления), выносимые в указанном случае, следует рассматривать как промежуточные.

В.Н. Бутов, классифицируя судебные определения по целевому назначению, отнес определение или постановление суда о наложении денежного взыскания к определениям, направленным на развитие процесса⁴. Рассматривая определения, направленные на развитие процесса, А.А. Азаров и В.А. Константинова подразделяют их на две самостоятельные группы: 1) направленные на устранение обстоятельств, препятствующих нормальному движению уголовного дела (охранительные); 2) направленные на позитивную реализацию уголовно-процессуальных норм, способствующих движению дела (регулятивные). Определение (постановление) о наложении денежных взысканий в связи с невыполнением участником уголовного процесса своих обязанностей при рассмотрении уголовного дела по существу они относят к группе охранительных⁵.

Возникает вопрос о возможности обжалования указанных определений (постановлений) суда в апелляционном порядке. Перечень определений (постановлений), обжалуемых в апелляционном порядке, указанный в ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, остался открытым, что, с одной стороны, может привести к утрате промежуточного решения, подлежащего самостоятельному обжалованию, а с другой – к необоснованному обжалованию промежуточного решения при отсутствии для этого надлежащих оснований.

Выделенные М.В. Пальчиковой недостатки промежуточного судебного решения не охватывают всех ситуаций, которые могут привести к необходимости его обжалования⁶. В частности, в формулировку ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ не укладываются промежуточные решения о наложении денежного взыскания. Следует согласиться с мнением авторов о необходимости дополнить ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ положением, предусматривающим обжалование определений (постановлений) о применении иных мер процессуального принуждения⁷.

Второй порядок наложения денежного взыскания на участника процесса, не выполняющего возложенные на него обязанности, определен в ч. 3 ст. 118 УПК РФ. Его принципиальное отличие от первого заключается в том, что нарушение обязанностей допускается в процессе предварительного расследования, их констатация проводится следователем или дознавателем, которые составляют об этом протокол и направляют для принятия решения в суд. Фактически в указанной ситуации суд разрешает уголовно-процессуальный конфликт, возникший между представителями предварительного расследования и иным участником, который ненадлежащим образом выполнил возложенные на него обязанности. Изначально в основе возникшего конфликта лежат урегулированные УПК РФ отношения между участниками процесса: обязанности выполнения определенных действий одними участниками и право других решить вопрос о взыскании за невыполнения обязанностей первыми. Для разрешения указанного конфликта установлена специальная процедура, которая предполагает рассмотрение протокола о допущенном нарушении с участием двух сторон в течение 5 суток с момента его поступления в суд. Таким образом, каждая сторона имеет возможность отстаивать свою позицию и представить для этого необходимые доказательства. Суд по результатам рассмотрения принимает постановление о наложении денежного взыскания либо об отказе в таковом. Особенностью данного производства является то, что законодатель не предусмотрел возможности обжалования судебного постановления. В то же время следует обратить внимание на то, что порядок и сроки рассмотрения протокола аналогичны, в урегулированной УПК РФ части, порядку рассмотрения ходатайств и жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Сравнивая два указанных производства, следует обратить внимание на то, что в их основе лежат жалобы на допущенные нарушения закона, только в одном случае инициатором выступает участник процесса, не наделенный властными полномочиями, в другом случае – представитель органа предварительного расследования.

Полагаем, что производство о наложении денежного взыскания судом на участника процесса, не выполнившего возложенные на него обязанности в ходе предварительного расследования, должно быть

⁴ См.: Бутов В.Н. Определения суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 32-37.

⁵ См.: Азаров А.А., Константинова В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам. М., 2013. С. 100-101.

⁶ См.: Пальчикова М.В. Некоторые вопросы обжалования промежуточных судебных решений // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти д. ю. н., проф. П.А. Лупинской. М., 2011. С. 464-473.

⁷ См.: Азаров А.А., Константинова В.А. Указ. соч. С. 158.

отнесено к особому производству. Процедура рассмотрения протокола о нарушении, составленного следователем и дознавателем, должна быть аналогична порядку рассмотрения жалоб и ходатайств в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановления, принимаемые судом по рассмотрению протокола о нарушении, должны быть отнесены к числу постановлений, обжалуемых в суде второй инстанции, поскольку указанное решение затрагивает интересы участника, в отношении которого оно принимается.

Поступила в редакцию 02.04.15

A.A. Rezyapov, A.M. Kaminskiy

PROCEEDINGS ABOUT IMPOSITION OF MONEY PENALTY IN THE SYSTEM OF CRIMINAL TRIAL

A current criminal procedure legislation regulates proceedings not only on permission of a criminal law conflict but also on consideration of questions related to violation of rights and duties of participants of criminal procedure during a pre-trial and judicial production. Imposition of money penalty in connection with non-fulfillment of duties by other participants of criminal procedure occupies a special place, as it is the result of breach of law. The article justifies the position that we should refer the proceeding on imposition of money penalty on the basis of investigator's protocol as a special one. There is an opinion that a person, in regard to whom a decision was accepted about imposition of money penalty, should have a right to appeal in the court of appellate instance.

Keywords: special proceeding, money penalty, procedure, grounds, differentiation, appeal.

Резяпов Артур Айратович, аспирант
кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности

Каминский Александр Маратович,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики и судебных экспертиз

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Rezyapov A.A., postgraduate student
at Department of criminal trial
and law-enforcement activity

Kaminskiy A.M.,
Doctor of Law, Professor, Professor at Department
of Criminalistics and forensic examinations

Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4