

Экономика

УДК 338.45 (045)

Е.В. Александрова, Л.И. Сурам

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ КЛАСТЕРОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Долгосрочные перспективы развития российской экономики зависят от инноваций. К сожалению, по ряду причин российские фирмы производят продукцию, которая практически по всем своим параметрам не соответствует мировым требованиям. Российские фирмы не в состоянии генерировать новые стратегические инновации, которые позволят совершить принципиальный прорыв на международные рынки сбыта. В лучшем случае можно вести речь о производстве продукции, которая в значительной степени морально устарела и не позволяет российским фирмам стать реальными конкурентами зарубежным фирмам. В статье рассматриваются возможные варианты инноваций в современных условиях. Отмечается, что инновации не могут быть стратегической целью предпринимателя или национальной экономики в целом. Инновации необходимы для решения каких-то конкретных проблем. Практическая реализация инноваций во многом определяет общий тренд развития национальной экономики. Это находит свое подтверждение в современных успехах китайской экономики и, к сожалению, в тех трудностях, с которыми столкнулась экономика России. От того, насколько быстро экономика России перейдет к инновационной модели развития, в значительной степени зависят стратегические перспективы всей страны. Следует помнить, что инновации не могут и не должны трактоваться как какой-то обособленный процесс по той причине, что современная экономика – это чрезвычайно сложный и динамичный комплекс, в котором постоянно сталкиваются интересы экономических агентов и государства. В подавляющем большинстве случаев инновационный процесс следует рассматривать как коллективную деятельность. Очень важно для успешного формирования и развития научно-технологических кластеров в России создать такую систему отношений, когда все потенциальные участники кластера заинтересованы в его реальном развитии, а не в «распиле» бюджетных денег. Оценка подобных кластеров должна производиться только по реальным результатам, например по объему промышленной продукции, которая была продана в высокоразвитых странах.

Ключевые слова: инновации, кластер, фирма, экономический рост, международные рынки сбыта, экономические агенты, государство.

Понятие «инновация» в переводе на русский язык означает новизну, новшество, нововведение. Можно утверждать, что инновация – это конечный результат реализации на практике каких-либо нововведений. Следует учитывать, что понятие «инновация» по своей сути является весьма широким, это может быть новый продукт, новый технологический процесс, новая структура и система управления предприятием и организацией, новая культура, новая информация и многое другое.

Й. Шумпетер еще в начале XX в. доказал стратегическую роль инноваций в преодолении экономических кризисов. В частности, он отмечал, что источником предпринимательской прибыли могут быть не только изменение цен или снижение себестоимости, но и выпуск новой продукции. В своей работе «Теория экономического развития» Й. Шумпетер отмечал: «Под предпринятием мы понимаем осуществление новых комбинаций, а также то, в чем эти комбинации воплощаются: заводы и т. п. Предпринимателями же мы называем хозяйственных субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как его активный элемент» [1].

Инновации, по мнению Й. Шумпетера, – это реализации пяти возможных комбинаций.

Первая. Создание нового, до сих пор не известного потребителям блага либо создание нового качества для уже известного блага. Здесь в качестве примера можно назвать персональный компьютер или мобильный телефон.

Вторая. Внедрение новой для данной отрасли технологии, которая приведет к принципиальным изменениям во всем процессе производства. В настоящее время это создание новых лекарственных форм.

Третья. Освоение новых рынков сбыта. Китай.

Четвертая. Разработка нового источника получения сырья или полуфабрикатов. В настоящее время это создание автомобиля с водородным двигателем. Сланцевая нефть.

Пятая. Проведение организационных изменений, в том числе создание новых корпораций или ликвидация старых союзов.

Сами по себе инновации не могут быть стратегической целью предпринимателя или национальной экономики в целом. Инновации необходимы для решения каких-то конкретных проблем, которые сдерживают экономический рост. Если таковая потребность отсутствует, то инновации не представляют никакого практического интереса, за исключением фанатов какой-то конкретной идеи. Таким образом, практическая реализация инноваций во многом определяет общий тренд развития национальной экономики. Это находит свое подтверждение в современных успехах китайской экономики и, к сожалению, в тех трудностях, с которыми столкнулась экономика России. От того, насколько быстро экономика России перейдет к инновационной модели развития, в значительной степени зависят стратегические перспективы всей страны.

В достаточно сжатые сроки России необходимо обеспечить:

- во-первых, отказ национальной экономики от сырьевого варианта развития;
- во-вторых, восстановление и дальнейшее развитие промышленности.

Современная развитая экономика уже не зависит от формы собственности (теория К. Маркса) или создания новых технологий производства новых товаров и услуг (1960-е гг.). В настоящее время определяющим является способность национальной экономики к переносу новых технологий для создания новых экономических, технологических, управленческих и иных систем.

На практике это означает необходимость постоянного производства каких-либо инноваций. Только такая экономика может считаться инновационной в истинном значении этого слова.

Для этого необходимо создать в стране научно-производственный кластер, который включает в свой состав три обязательных элемента:

1) система научных организаций, которые занимаются как фундаментальными долгосрочными научными разработками, заказчиком которых, как правило, выступает государство, так и средне- и краткосрочными научными исследованиями, заказчиками которых выступают различные фирмы и корпорации;

2) промышленные корпорации, которые заинтересованы в создании и производстве инновационных товаров и услуг;

3) система образовательных структур, которые не только обеспечивают подготовку квалифицированных научных кадров, но и сами участвуют в научных разработках.

Следует помнить, что инновации не могут и не должны трактоваться как какой-то обособленный процесс по той причине, что современная экономика – это чрезвычайно сложный и динамичный комплекс, в котором постоянно сталкиваются интересы экономических агентов и государства, точно так же усложнился инновационный процесс. В подавляющем большинстве случаев инновационный процесс следует рассматривать как коллективную деятельность.

В настоящее время превалирует точка зрения, согласно которой основным критерием оценки инновационной деятельности является кластер, который включает в свой состав промышленные фирмы, научные организации и высшие учебные заведения [2].

Для инновации характерны следующие особенности:

- во-первых, любая современная инновация изначально предполагает коммерческий успех, то есть получение прибыли; в противном случае такая инновация никого не заинтересует;
- во-вторых, инновация может быть революционной (создание принципиально нового товара или услуги) или эволюционной (улучшение уже существующих товаров или услуг);
- в-третьих, создание инновации в качестве обязательного условия предполагает создание команды единомышленников;
- в-четвертых, инновация является результатом взаимодействия промышленных фирм, научных организаций и высших учебных заведений.

Кроме того, процесс создания инноваций в значительной степени зависит от территориального фактора. Данная проблема достаточно подробно рассматривается Д. Хартом [3]. Это позволяет составить классификацию инновационных кластеров в регионах на основании определенного набора экономических показателей.

Территориальные инновационные кластеры можно определить как сложный системный вариант интеграционной экономики. Об этом говорили в своих работах М. Вебер [4], А. Маршалл [5], Й. Шумпетер [1], П. Кругман [6]. Все эти авторы утверждали, что промышленные фирмы, научные организации и вузы стремятся расположиться компактно по отношению друг к другу ради сокращения операционных издержек.

Согласно Д. Харту внутри интеграционной экономики кластеры можно классифицировать следующим образом [3]:

- связанные кластеры;
- новые промышленные зоны;
- инновационная среда.

Связанные кластеры – это первый по времени своего возникновения тип кластеров. О таких кластерах ведут речь в своих работах М. Вебер и А. Маршалл. Появление таких кластеров относят к концу XIX – началу XX вв. В тот период времени с точки зрения организации производственных связей подавляющее большинство фирм в значительной степени зависели друг от друга. Метод их работы внутри кластера очень сильно напоминал концепцию «тайной земли», которую изложил в своей работе А. Смит [7]. Согласно данной концепции каждый из участников экономических отношений стремится максимизировать собственную выгоду, что в конечном итоге приводит к получению благоприятных индивидуальных результатов от всеобщей экономической выгоды.

Связанные кластеры, как правило, специализировались в производстве одежды, мебели и печатных изданий, то есть там, где требовалось вносить быстрые изменения в организацию производства. Связанные кластеры были открыты для включения в свой состав других фирм. В такой производственный кластер было очень легко вступить и точно так же легко выйти из него. Главным экономическим преимуществом таких кластеров обычно называют сокращение «операционных издержек». Необходимо отметить, что в таком кластере фирмы в своем стремлении сократить риски стали объединяться в синдикаты.

Новые промышленные зоны – это второй тип кластеров, который в первую очередь характеризуется высокой степенью наукоемкости производства. Здесь чаще всего встречаются компании, работающие в сфере высоких технологий: производство компьютеров, IT-технологии и комплектующие элементы. В данном случае процесс создания новых товаров и услуг изначально предполагает проведение масштабных научных исследований [8].

Кластеры данного типа включают в свой состав различные по своей величине фирмы. Здесь следует отметить, что зачастую крупные фирмы устанавливают долгосрочные взаимовыгодные отношения с мелкими и средними фирмами, которые выступают в качестве поставщиков комплектующих элементов для производства технологически сложной продукции. Такие относительно стабильные системы снабжения позволяют фирмам справляться с рисками инновационной деятельности посредством контроля над инновациями при помощи долговременного планирования и организации производства, которое можно назвать «закрытый клуб».

Третий тип кластеров – это инновационная среда. Сторонники данного подхода особо подчеркивают стратегическую роль общественного капитала в развитии инновационной деятельности. Данная проблема рассматривается в работах R. Capello [9], R. Camagni [10], M. Foddi, S. Usai [11]. Основа для формирования кластера – это обмен информацией между его участниками путем создания рабочих групп, в которых задействованы работники из различных фирм. Главное преимущество данного типа кластера – это способность к быстрому восприятию новых идей. Как известно, крупные фирмы далеко не всегда готовы к данному варианту по причине высоких инвестиционных рисков. Здесь в качестве примера можно вспомнить создание ксерокса. Его изобретатель Ч. Карлсон безуспешно пытался внедрить свое изобретение, доказывая, что оно абсолютно необходимо для бизнеса. Однако ему по очереди отказали в 20 компаниях, ссылаясь на то, что его изобретение слишком громоздко и сильно пачкает листы, к тому же человек может значительно лучше справиться с задачей копирования. Только в 1944 г. в Battelle Institute ему предложили усовершенствовать технологию. После этого лицензию на дальнейшую разработку и производство копируемых аппаратов приобрела фирма Haloid Company.

Последний тип – это соседские кластеры. Весьма подробно этот тип кластера проанализирован в работах Х. Шмитца [12] и П. Кругмана [13]. В инновационных кластерах данного типа очень хорошо развиты внешние связи. Именно поэтому они и получили данное название, так как отношения между хорошими соседями изначально предполагают хорошие связи и взаимопомощь.

В таких кластерах особая роль принадлежит тем фирмам, кто продвигает инновации от идеи к производству. Подобные фирмы характеризуются высоким инновационным потенциалом, что позволяет им создавать перспективные с точки зрения объемов реализации товары.

Все это вместе взятое позволяет сделать вывод, что современное государство, для того чтобы обеспечивать высокий уровень конкурентоспособности национальной экономики, вынуждено фор-

мировать и на практике осуществлять эффективные кластерные стратегии. При этом государство не только способствует формированию кластеров, но и само становится активным его участником. Кластерные стратегии широко используются в странах Европы.

В. Сараев отмечает: «Кластерная политика при этом должна компенсировать провалы рынка. Главный из них – недопроизводство общих выгод в силу несоответствия результата затратам или его неопределенности для каждого из агентов. Например, все участники кластера страдают от нехватки кадров какого-то профиля, но готовить их каждому в одиночку или даже в складчину боязно – неизвестно, к кому в итоге могут уйти специалисты, кто именно на них заработает. Закрывать подобные провалы – роль государства, которое выиграет при любом распределении результатов подобных инвестиций. Отличием кластерных инициатив от промышленной политики является акцент на создание «мягкой» инфраструктуры, научных и маркетинговых проектов» [14].

Именно об этом говорит опыт таких стран, как Дания и Швеция, которые создали совместный биотехнологический кластер Medicon Valley.

В 1983 г. в самой южной провинции Швеции (Сконе) оказались в глубоком кризисе базовые для данного региона отрасли – судостроение и текстильная промышленность, был запущен проект научного парка Ideon. За 28 лет его резидентами побывали около 900 компаний, три четверти которых были связаны с Университетом Лунда. При этом они показали хорошую выживаемость, лишь около 30 из них были закрыты [14].

Подобный опыт есть и в Германии, где был создан собственный биотехнологический кластер.

Однако наряду с успехами можно назвать много примеров, когда разработка и реализация государственной политики по созданию и поддержке кластеров оказались неэффективными. Всем известен оглушительный успех Кремниевой долины. Можно назвать множество примеров, когда попытки скопировать в своей стране американский опыт не привели к ожидаемому результату.

Так, достаточно неоднозначными оказались результаты политик по созданию кластеров во Франции «Полюса конкурентоспособности». Тем не менее во Франции данную программу решили продолжить [15]. В 2001 г. Министерство экономики, торговли и промышленности Японии запустило программу развития промышленно-научных кластеров. На поддержку кластеров тратилось около 0,5 млрд долл. в год, были получены определенные положительные результаты. В то же время в Японии признано, что государство должно оказывать кластерам достаточно большую помощь [16].

Создание кластера в СССР – Новосибирского академгородка – не привело к ожидаемым результатам ни по инновациям, ни по международному признанию, ни по коммерческим результатам.

В. Сараев отмечает, что о достижениях современных российских кластеров, стартовавших в 2005 г., пока отчитывается только Счетная палата. На сайте управляющей компании отчет за 2013 г. вообще не представлен. По итогам проверки, проведенной Счетной палатой год назад, промышленные и технико-внедренческие ОЭЗ были корректно названы условно эффективными. В 2012 г. в технико-внедренческие кластеры было привлечено всего 2,9 млрд руб. частных инвестиций, при этом в общей сложности за семь лет государство вложило в ОЭЗ почти 122 млрд руб. [16].

Данная информация позволяет сделать весьма неутешительный вывод, что инновации и развитие кластеров – это во многом интересы государства. Частные фирмы свое участие свели к минимуму.

Поэтому так важно для успешного формирования и развития научно-технологических кластеров в России создать такую систему отношений, когда все потенциальные участники кластера заинтересованы в его реальном развитии, а не в «распиле» бюджетных денег. Оценка подобных кластеров должна производиться только по реальным результатам, например по объему промышленной продукции, которая была продана в высокоразвитых странах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Шумпетер Й.. Теория экономического развития. М.: ЭКСМО, 2007. С. 401. URL: <http://www.biznesbooks.com/2010-01-07-17-48-08/2407-shumpeter-ja-teorija-jekonomicheskogo-razvitija>.
2. Шамаева Н.П. Промышленная кооперация как фактор промышленного развития // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2014. Вып. 1. С. 98-108.
3. Харт Д.А. Инновационные кластеры: основные идеи / Институт региональных инновационных систем. URL: <http://www.innosys.spb.ru/?id=886>.
4. Вебер М. Хозяйство и общество / пер. с нем.; под научн. ред. Л.Г. Ионина. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2010. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/library:0112608>;

5. Маршалл А. Принципы экономической науки. URL: http://www.finansy.ru/book/post_1268997545.html.
6. Кругман П. Возвращение Великой депрессии? М.: ЭКМО, 2009. URL: <http://www.livelib.ru/book/1000320225>.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКМО, 2007, 960 с.
8. Storper M. Territorial development in the global learning economy: the challenge to developing countries. URL: http://region-developpement.univ-tln.fr/fr/pdf/R1/R1_Storper.pdf.
9. Capello R. Regional economics in its 1950s: recent theoretical directions and future challenges // The Annals of Regional Science. 2008. Vol. 42, № 4. P. 755-758.
10. Camagni R., Capello R. Regional Innovation Patterns and the EU Regional Policy Reform: Towards Smart Innovation Policies // Growth and Change. 2013. Vol. 44. N 2. P. 355-389;
11. Foddi M., Usai S. Regional Knowledge Performance in Europe // Growth and Change. 2013. Vol. 44. N 2. P. 258-286.
12. Schmitz H. Collective efficiency: Growth path for small-scale industry. Journal of Development Studies. 1995. N 31(4). P. 529-566.
13. Krugman P. Increasing returns and Economic Geography // Journal of Political Economy. 1991 N 99 (3). P. 483-499. URL: <http://www.stevereads.com>.
14. Сараев В. Затерянный кластер // Эксперт. 2014. № 51. URL: <http://expert.ru/expert/2014/51/zateryannyij-klaster>.
15. Федосеева Г.А. Опыт функционирования и государственное регулирование деятельности особых экономических зон во Франции // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 2. С. 124-130.
16. Лавров А.А. Особенности функционирования высокотехнологических кластеров в Китае и Японии // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2009. Вып. 329. С. 182-185.

Поступила в редакцию 12.05.15

E.V. Aleksandrova, L.I. Surat

PROSPECTS OF INNOVATION CLUSTERS DEVELOPMENT IN MODERN RUSSIAN ECONOMY

Long-term prospects of Russian economy depend on innovations. Unfortunately, for various reasons, Russian firms produce products that by almost all of their parameters do not meet the international requirements. Russian firms are unable to generate new strategic innovations that will facilitate fundamental breakthrough in the international markets. At best, we can talk about the production of goods which are largely obsolete and do not allow Russian companies to become real competitors to foreign firms. The given paper discusses the options of innovation in present conditions. It is noted that innovation can not be the strategic goal of an entrepreneur, or the national economy as a whole. Innovation is needed to solve some specific problems. The practical implementation of innovations in many respects determines the general trend of the national economy. This is confirmed by the success of the modern Chinese economy and, unfortunately, by the difficulties faced by the Russian economy. The strategic prospects of the whole country to a large extent depend on the fact how quickly the Russian economy will move to the innovative development model. One should keep in mind that innovation can not and should not be treated as some sort of an isolated process. The modern economy is an extremely complicated and dynamic system which constantly faces the interests of economic agents and the state. In most cases, the innovation process should be seen as a collective activity. It is very important for the successful formation and development of scientific and technological clusters in Russia, to create a system of relations when all potential cluster members are interested in its real development, not "sawing" of budget funds. Such clusters must be evaluated according to real results, for example, by the volume of industrial output which was sold in highly developed countries.

Keywords: innovation, cluster, company, economic growth, international markets, economic agents, state.

Александрова Елена Владимировна,
кандидат экономического наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ижевская государственная
сельскохозяйственная академия»
426024, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11
E-mail: 497477@mail.ru

Aleksandrova E. V.
Candidate of Economics, Associate Professor
Izhevsk State Agricultural Academy
426024, Russia, Izhevsk, Studencheskaya st., 11
E-mail: 497477@mail.ru

Сурат Лев Игоревич,
кандидат экономических наук, доцент
НОУ ВПО «Международный Восточно-Европейский
университет»
426008, Россия, г. Ижевск, ул. Пушкинская, 268
E-mail: pr_ieeu@mail.ru

Surat L. I.,
Candidate of Economics, Associate Professor
International East European University
426008, Russia, Izhevsk, Pushkinskaya st., 268
E-mail: pr_ieeu@mail.ru