

УДК 343.1

*И.Г. Мухаметгалиев, Л.Г. Татьяна***СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
(ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ)**

В статье на основе анализа различных точек зрения авторы отстаивают позицию о том, что судебный контроль осуществляется только в суде второй инстанции и иных проверочных судебных стадиях применительно к решениям суда нижестоящих инстанций. В процессе предварительного расследования суд осуществляет правосудие, поскольку осуществление контроля судом над деятельностью органов исполнительной власти противоречит логике принципа разделения властей и осуществления правосудия независимым судом. Рассмотрение уголовно-процессуальных конфликтов, возникающих в процессе производства предварительного расследования, осуществляется на основе состязательности сторон, отличается от основного производства предметом судебного разбирательства.

Ключевые слова: судебный контроль, правосудие, форма осуществления правосудия, разделение властей, суд, судебная власть, конфликт, предмет спора, функция, судебная деятельность, суд второй инстанции, апелляционное, кассационное, надзорное производство.

Изменение уголовно-процессуального законодательства, обусловленное современной уголовной политикой, по-новому определило полномочия суда в уголовном судопроизводстве, выделив различные формы реализации судебной власти, к которым относят правосудие, судебный контроль и судебное санкционирование. Хотелось бы остановиться на месте и содержании судебного контроля в уголовном процессе. Данный вопрос в уголовно-процессуальной науке находится в центре внимания, но при этом к нему существуют различные подходы.

Н.Н. Ковтун считает, что правосудие и судебный контроль – это частная форма проявления функции не столько самой государственной власти, сколько соответствующих судебных органов государства¹.

Н.Г. Муратова предлагает рассматривать судебный контроль как многофункциональную уголовно-процессуальную деятельность суда, призванную обеспечивать защиту конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве, в вышестоящих судебных инстанциях и при исполнении процессуальных решений, гарантирующих непосредственную проверку законности и обоснованности процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве².

Р.Р. Магизов рассматривает судебный контроль как самостоятельную форму осуществления правосудия³. Данную позицию позднее стали поддерживать А.П. Гуськова и Н.Г. Муратова⁴.

З.З. Зинатуллин высказывает несколько иное мнение, полагая, что в ходе досудебного производства суд осуществляет судебный контроль, а при производстве по уголовному делу в суде второй инстанции следует говорить об осуществлении правосудия в широком смысле⁵.

Представляется дискуссионной позиция авторов, которые считают, что деятельность суда в ходе досудебного производства является судебным контролем⁶.

¹ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород, 2002. С. 20-21.

² Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 9.

³ Магизов Р.Р. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 13-14.

⁴ Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М.: Юрист, 2005. С. 39.

⁵ Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Правосудие, его содержание и формы реализации по уголовным делам // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Ярославль, 2000. С. 152-155; Зинатуллин З.З., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Судебная власть в России: закон, теория, практика: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. РАЮН. М.: ИГ «Юрист», 2005. С. 344-345.

⁶ Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. С. 7; Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 7-8.

Контроль – проверка, а также наблюдение с целью проверки. Контролировать – подвергать контролю⁷. Контроль предполагает осуществление проверки чьей-либо деятельности уполномоченным на то органом или лицом. Соответствующий орган обязан в силу своих полномочий контролировать деятельность подчиненных ему органов или лиц по собственной инициативе либо при наличии поступившей информации в установленной законом форме о допущении ими нарушений законности.

Судебный контроль представляет собой контроль над деятельностью нижестоящих судов и связан с проверкой уже состоявшихся решений по уголовному делу. Правосудие представляет собой разрешение уголовно-правового либо уголовно-процессуального спора по существу, то есть принятие основного самостоятельного решения.

Суд не вправе контролировать деятельность органов исполнительной или законодательной власти, поэтому говорить о наличии судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства представляется некорректным.

Обоснованным представляется мнение А.М. Баранова, который говорит, что отдаление суда от расследования является одной из гарантий независимости суда, при постановлении приговора, от исполнительной власти в лице органов, осуществляющих уголовное преследование⁸.

Суд не должен контролировать деятельность правоохранительных органов, которые в силу предоставленных им полномочий должны не просто соблюдать, но и охранять закон. Участие суда в досудебном судопроизводстве обусловлено необходимостью санкционировать в силу предоставленных ему полномочий проведение следователем или дознавателем следственных или иных процессуальных действий, ограничивающих права и свободы человека.

При обращении следователя или дознавателя с постановлением о возбуждении ходатайства о проведении следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, суд не проверяет законности и обоснованности высказанного в постановлении мнения следователя или дознавателя, а принимает решение о допустимости (недопустимости) применения указанных ограничений на основании заявленного ходатайства. Суд не осуществляет контрольных функций, его деятельность имеет самостоятельный характер в рамках установленных УПК РФ полномочий. В указанном случае суд реализует судебную власть путем санкционирования.

В случаях, когда суд рассматривает спор в ходе досудебного производства, следует говорить не о судебном контроле, а об осуществлении правосудия в особом порядке. УПК РСФСР не регулировал вопросы, связанные с рассмотрением жалоб и заявлений на незаконные и необоснованные действия и решения следователя и дознавателя. Данные вопросы были предметом разбирательства в гражданском судопроизводстве. Логично, что по УПК РФ указанные вопросы были отнесены к ведению уголовного судопроизводства. Таким образом, в уголовном судопроизводстве выделилась категория дел, которые не являются уголовными в связи с тем, что предметом спора не является факт совершенного преступления, но которые возникли в связи с производством по уголовному делу и требуют соответствующего разрешения. Следовательно, можно утверждать, что в процессе выделено особое производство, в рамках которого разрешаются споры (конфликты), возникшие в процессе производства по уголовному делу.

Подчеркиваем, применительно к досудебному производству суд разрешает возникший конфликт по жалобе или заявлению участника процесса. Судопроизводство осуществляется в установленном УПК РФ порядке. В данном случае следует говорить об осуществлении правосудия. Принятое судом решение должностные лица обязаны принять к исполнению.

При возникновении спорной ситуации суд путем осуществления правосудия в форме особого производства дает оценку действиям правоприменителя вынесением судебного решения, которое выступает основанием для восстановления нарушенных прав и свобод личности.

Учитывая основания дифференциации уголовного судопроизводства, мы считаем, что на досудебных стадиях суд разрешает возникший уголовно-процессуальный спор посредством рассмотрения его в состязательном процессе путем осуществления особого производства. Предметом данного спора является уголовно-процессуальный конфликт, который возник в результате нарушения следователем, дознавателем, органом дознания, прокурором, судом установленных УПК РФ прав участника

⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Оникс 21 век; Мир и образование, 2004. С. 286.

⁸ Баранов А.М. Современные проблемы уголовного процесса России и их решение в новом УПК // Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ и практика его применения / под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. С. 137.

процесса, что привело к возникновению подлежащего разрешению конфликта. Разрешение указанного спора осуществляется по всем правилам состязательного процесса.

Исходя из полномочий, определенных в ст. 29 УПК РФ, суд осуществляет контроль над деятельностью нижестоящего суда по проверке законности и обоснованности принятых им решений в целях устранения и исправления допущенных им ошибок при осуществлении правосудия посредством как основного, так и особого производства.

Данный вывод следует из мнения И.Л. Петрухина, Г.П. Батунова и Т.Г. Морщаковой, которые писали: «Кассация, судебный надзор и пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам, взятые вместе, представляют собой системное образование, объединенное общими целями, главная из которых – выявление и исправление судебных ошибок»⁹.

В настоящий период апелляционное производство фактически является идеальной формой реализации судебного контроля при осуществлении правосудия. Суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело по жалобе одной из сторон. При этом он вправе рассмотреть дело в реви-зионном порядке и постановить абсолютно новый приговор. Следовательно, суд, контролируя состоявшееся, но не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, осуществляет правосудие посредством постановления нового приговора. Полагаем, что судебный контроль осуществляется в силу полномочий, установленных в ст. 29 УПК РФ, судом второй инстанции в процессе производства по представлению и жалобам в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также при пересмотре дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд при производстве по уголовным делам на указанных стадиях осуществляет контроль над принятыми судебными решениями нижестоящих судов. В суде апелляционной инстанции суд проверяет законность, обоснованность и справедливость принятых решений, при установлении нарушений осуществляет правосудие в узком смысле, разрешая уголовно-правовой конфликт и постановляя приговор.

Проверяя состоявшиеся судебные решения в суде кассационной, надзорной инстанции и при пересмотре дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, суд осуществляет правосудие в широком смысле слова, содержанием которого является проверка законности постановленных решений нижестоящих судов.

С учетом изложенного полагаем, что судебный контроль представляет собой контроль вышестоящих судов над решениями нижестоящих судов, который осуществляется в процессе реализации полномочий, предоставленных УПК РФ в процессе реализации судебной власти посредством осуществления правосудия.

Поступила в редакцию 06.02.15

I.G. Mukhametgaliev, L.G. Tatianina

JUDICIAL CONTROL IN CRIMINAL PROCEEDINGS (DEBATABLE QUESTIONS)

On the basis of the analysis of different points of view, the authors uphold the position that judicial control is performed only in the court of second instance and at other test trial stages in connection to the decisions of the inferior court. In the course of preliminary investigation, the court shall administer justice, as the judicial control over the activities of Executive authorities contradicts the logic of the principle of separation of powers and the implementation of justice by an independent court. Consideration of the criminal procedure conflicts, arising in the process of preliminary investigation, is carried out on the basis of contentiousness and is different from the primary production by a subject of litigation.

Keywords: judicial control, justice, form of justice, separation of powers, court, judicial power, conflict, dispute, function, judicial activities, court of second instance, appeal, cassation and supervising production.

⁹ Петрухин И.Л., Батунов Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979. С. 308.

Мухаметгалиев Искандар Габдулвалиевич,
кандидат социологических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовного процесса и судебной
деятельности

Елабужский институт (филиал)
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
423604, Россия, г. Елабуга, ул. Казанская, 89

Татьянина Лариса Геннадьевна,
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Mukhametgaliev I.G.,
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Head of Department of criminal process and judicial
activities

Elabuga Institute
of Kazan (Volga region) Federal University
423604, Russia, Yelabuga, Kazanskaya st., 89

Tatianina L.G.,
Doctor of Law, Professor
Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4