

УДК343.2

*М.Р. Галиахметов, Д.В. Татьяна***ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Возможность проведения ряда следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела вызвала неоднозначную реакцию и вопросы, связанные с их производством. В статье выделяются особенности проведения следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, Указывается на недопустимость использования мер уголовно-процессуального принуждения при проведении таких следственных действий, как освидетельствование, судебная экспертиза, изъятие образцов для сравнительного исследования. Обосновывается целесообразность проведения экспертизы в случаях, связанных с квалификацией преступления; проведения экстаумации для установления события совершения преступления.

Ключевые слова: следственные действия, стадия возбуждения уголовного дела, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы, освидетельствование, осмотр.

Проведение следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела являлось одним из дискуссионных на протяжении длительного времени. Однако изменения, происходящие в обществе и государстве, использование достижений науки и техники, необходимость обеспечения своевременного и качественного производства предварительного расследования обусловили необходимость пересмотра мнения о недопустимости проведения отдельных следственных действий, в связи с чем Федеральным законом № 23-ФЗ от 04.03.2013 г. в ст. 144 УПК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми в стадии возбуждения уголовного дела стало возможным проведение следующих следственных действий:

- получение образцов для сравнительного исследования;
- производство судебной экспертизы;
- осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- освидетельствование.

Внеся положение, согласно которому допустимо производство указанных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, законодатель не определил особенности их проведения, что вызвало определенные трудности при их применении на практике.

Одним из дискуссионных является получение образцов для сравнительного исследования в стадии возбуждения уголовного дела. Мы согласны с мнением Ю.А. Кудрявцевой в том, что получение образцов для сравнительного исследования в полной мере отвечает всем признакам следственного действия, поскольку оно: 1) направлено на получение и проверку доказательственной информации; 2) проводится только при наличии фактических и юридических оснований; 3) осуществляется субъектами, уполномоченными на это законом, при участии лиц, занимающих определенное процессуальное положение; 4) допустимо только в рамках расследования преступлений или судебного разбирательства; 5) имеет свою внутреннюю структуру, предопределяемую процессуальным порядком; 6) регламентировано уголовно-процессуальным законом¹. Однако считаем, что необходимо более четко урегулировать его проведение в стадии возбуждения уголовного дела.

Получение образцов для сравнительного исследования осуществляется с применением принуждения либо без применения принуждения. Возникает вопрос о возможности получения образцов для сравнительного исследования с применением уголовно-процессуального принуждения в стадии возбуждения уголовного дела. Ю.А. Кудрявцева разработала проект статьи «Обязательность постановления о получении образцов для сравнительного исследования», в которой указала три важных положения: 1) постановление о получении образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, в отношении которого оно вынесено; 2) принудительное изъятие образцов у обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля допустимо только по уголовным делам о тяж-

¹Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 7.

ких и особо тяжких преступлениях; 3) принудительное получение образцов у потерпевших и у свидетелей допустимо только на основании судебного решения².

Рассматривая первое положение, согласно которому постановление о получении образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, в отношении которого оно вынесено, следует отметить возможность его применения и в стадии возбуждения уголовного дела. Однако, если речь идет об обязательности исполнения постановления, то отказ должен влечь за собой негативные последствия. Применительно к производству предварительного расследования по уголовному делу применение принуждения можно рассматривать в случае отказа от получения образцов для сравнительного исследования, применительно к стадии возбуждения уголовного дела о негативных последствиях в виде принуждения не может быть и речи. Таким образом, первое положение в стадии возбуждения уголовного дела в полном объеме не действует, поскольку оно не обеспечено силой принуждения, что позволяет лицу отказаться от участия в рассматриваемом следственном действии.

Второе и третье положения не могут распространяться на стадию возбуждения уголовного дела в силу того, что в ней не участвуют подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. Кроме того, второе положение вызывает сомнение в части применения принуждения при изъятии образцов только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Подобное ограничение может привести к признанию доказательства недопустимым, если при первоначальной квалификации деяния оно относилось к одной из указанных категорий, а впоследствии было отнесено к преступлению средней тяжести (например, перекалфикация действий со ст. 105 УК РФ на ст. 106 или ст. 107, или ст. 108 УК РФ).

Полагаем, что в стадии возбуждения уголовного дела недопустимо получение образцов для сравнительного исследования с использованием мер процессуального принуждения. В стадии предварительного расследования применение принуждения является допустимым при расследовании уголовных дел любой категории на основании судебного решения. В стадии предварительного расследования получение образцов для сравнительного исследования может проводиться только при согласии лица на их выдачу.

Производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела необходимо в случаях, когда заключение экспертизы влияет на квалификацию деяния (баллистические экспертизы, экспертизы холодного оружия, экспертизы наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ и т.п.)³. Мы согласны с мнением В.С. Шадрин о том, что недопустимо в стадии возбуждения уголовного дела назначать и проводить экспертизы, связанные с принудительным помещением в медицинский стационар испытуемого⁴. В остальных случаях возможно назначение экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, а ее проведение допустимо впоследствии в стадии предварительного расследования.

Осмотр места происшествия является следственным действием, при производстве которого получают первоначальную информацию, на основе которой выстраиваются следственные, оперативные и экспертные версии по уголовному делу. Понятие «место происшествия» в УПК РФ отсутствует, М.А. Чернышев предлагает понимать под местом происшествия «участок местности, жилище, иное помещение, в пределах которых могут находиться следы, предметы и иные объекты, свидетельствующие о подготовке и (или) совершении преступления»⁵. С.В. Мамонов уточняет, что обоснованной и практически целесообразной представляется концепция узкого понимания места происшествия как участка местности (территории, акватории), подводной среды, подземного природного образования или сооружения, или помещения, в пределах которых произошло преступление либо иное событие, неприступный характер которого в момент осмотра неизвестен⁶. Проведение осмотра места происшествия должно проводиться безотлагательно, при этом место происшествия должно иметь указанный

²Кудрявцева Ю.А. Указ. соч. С. 22.

³Яценко С.В. Экспертно-криминалистическое исследование патронов к стрелковому огнестрельному, пневматическому и ствольному газовому оружию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 10.

⁴Шадрин В.С. Проблемы законности проверки сообщения о преступлении // Современные проблемы законности и справедливости в уголовном процессе: сб.ст. Международ. науч.-практ. конф. М., 2014. С. 113-114.

⁵Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.8.

⁶Мамонов В.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осмотра места происшествия в современных условиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 8-9.

статус, независимо от того, где произошло событие, подлежащее исследованию. В связи с этим представляется нецелесообразным получение судебного согласия на производство осмотра места происшествия в жилище.

Осмотр документов и предметов проводится по общим правилам. Если документы содержат охраняемую законом информацию, то их осмотр производится с изъятиями, которые предусмотрены для осмотра документов, содержащих охраняемую законом тайну.

Осмотр трупов проводится в порядке, установленном ст. 178 УПК РФ. Проведение эксгумации трупа в стадии возбуждения уголовного дела возможно в целях установления события преступления, при этом следует четко следовать установленному УПК РФ порядку.

Освидетельствование является следственным действием, которое связано с элементами принуждения. Кроме того, в ч. 1 ст. 179 УПК РФ предусмотрено, что освидетельствование проводится в отношении потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и свидетеля. Данные участники отсутствуют в стадии возбуждения уголовного дела, в связи с чем возникает вопрос о статусе лиц, которые подвергаются освидетельствованию в рассматриваемой стадии, а также о возможности применения мер процессуального принуждения⁷. Согласно ч. 2 ст. 179 УПК РФ постановление о производстве освидетельствования обязательно для освидетельствуемого лица, но данное положение в стадии возбуждения уголовного дела не обеспечено возможностью принуждения, поэтому имеет декларативный характер. В стадии возбуждения уголовного дела лицо может быть подвергнуто освидетельствованию только на добровольной основе, никакого принуждения применено быть не может. К лицам, которые могут быть подвергнуты освидетельствованию, следует отнести заявителей; лиц, явившихся с повинной; лиц, в защиту интересов которых обращаются заявители; лиц, задержанных на месте совершения преступления. Полагаем, что в УПК РФ следует внести коррективы, определяющие особенности порядка проведения следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела.

Поступила в редакцию 11.02.15

M.R. Galiakhmetov, D.V. Tat'yanin

DEBATABLE QUESTIONS OF PERFORMING THE INVESTIGATIVE ACTIONS AT THE STAGE OF INITIATION OF CRIMINAL CASE

The possibility of a series of investigative actions at the stage of a criminal case initiation has triggered an ambiguous reaction and issues related to their production. The article highlighted the peculiarities of performing the investigative actions at the stage of initiation of a criminal case. The authors point to the inadmissibility of the use of measures of criminal procedure compulsion to carry out such investigation as the examination, judicial examination, removal of samples for comparative study. The expediency of the examination in cases related to the qualifications of a crime is proved; practicality of exhumation to determine the events of a crime is justified.

Keywords: investigative actions, stage of a criminal case initiation, receipt of samples for comparative research, setting and performing the examination, inspection, survey.

Галиахметов Марат Раильевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса
ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический
университет им. М.Т. Калашникова»
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7

Galiakhmetov M.R.,
Candidate of Law, Associate Professor
at Department of criminal law and trial
Izhevsk State Technical University
462034, Russia, Izhevsk, Studencheskaya st., 7

Татьянин Дмитрий Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Tat'yanin D.V.,
Candidate of Law, Associate Professor
Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4

⁷Татьянина Л.Г. Освидетельствование как следственное действие // Рос.следователь. 2004. № 1. С. 7-8.